

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 50 (V, KF, FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om social service.

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 28/5 97).

Der var stillet 15 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Som nævnt allerede ved andenbehandlingen er behandlingen af dette lovforslag gået over stok og sten, og det har nærmest været umuligt at sætte sig ind i alt, hvad der har været af bilag, og hvad der er kommet af spørgsmål og svar. Vi har derfor i Fremskridtspartiet været nødt til at stille vore ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, som det også fremgår af tillægsbetænkningen.

Det, jeg særligt vil fremhæve, er, at vi i Fremskridtspartiet har bemærket, at der med lovforslaget sker nogle ændringer, og at nogle ting bliver slået fast vedrørende f.eks. selvejende institutioner. Nu skal der være forældrebestyrelser i de selvejende institutioner, og det bliver endda sådan, at forældrebestyrelserne skal fastlægge økonomien, bestemme, hvem der skal ansættes, og bestemme, hvilken ideologi og hvilken linje de selvejende institutioner skal køre efter. Det siger jo sig selv, at det særpræg, der netop er ved selvejende institutioner, forsvinder med dette lovforslag.

Det næste, vi har bemærket, er, at selv om man egentlig havde lovet noget andet, har man igen lavet en lovgivning, hvor stofmisbrugere og narkomaner ikke bliver tilstrækkelig tilgodeset, selv om der ganske vist er en lille passus om, at amterne har ansvaret. Punktum! Det er jo helt uholdbart, at der ikke er en bestemmelse om, at amterne skal stille det nødvendige antal døgnbehandlingspladser til rådighed for stoffri afvænnning af narkomaner. Det er den eneste form for afvænnning, der hjælper og virker. Det ved vi, efter at det har været undersøgt meget nøje, og det er synd, at man ikke slår det fast over for amterne, for vi ved, at netop narkomanerne er den gruppe, som bliver tilsidesat. Det er her, man skærer ned, når der skal spares, og det er her, man ikke ønsker at yde den tilstrækkelige indsats, der skal til. Vi synes, det er synd, og vi synes, det er synd, at man ikke har prioriteret området højere, end man rent faktisk har gjort.

Det, man gør vedrørende narkomaner, svarer faktisk til, at man på skadestuen ville afvise folk, der kommer ind med brækkede arme og ben, og sige til dem: Der er desværre ikke tid i dag, men kom igen om 3 måneder; så kan vi tage en samtale om det, og så kan vi se, om der skal foretages en eller anden form for behandling. Det er det, man tilbyder narkomanerne, selv om man ved, at hvis de ikke kommer under behandling her og nu, risikerer man, at inden disse 3 måneder er gået, er en stor del af dem faktisk døde af deres misbrug. Alligevel er man så kynisk ude i amterne, at man afviser dem og siger: Det er ikke vores problem, vi har ikke tid, vi har ikke plads, vi har simpelt hen ikke afsat penge nok til behandling af narkomaner, og derfor kan narkomanerne bare få lov til at sejle deres egen sø. Vi synes, det er umenneskeligt.

Netop spørgsmålet om menneskesyn har været fremme i debatten flere gange, og der burde være flere partier, der kunne støtte vores ændringsforslag, så der nu virkelig kunne gøres noget effektivt for de mennesker her i samfundet, som virkelig har brug for hjælp. Men det vil man ikke. Man vil ikke hjælpe narkomanerne, og i Fremskridtspartiet synes vi, det er synd.

Vi synes også, at det er synd, at der vedrørende de handicappede er lavet en bestemmelse om, at de godt kan få lov til at flytte, ligesom alle andre mennesker har ret til; der er bare lige den betingelse, at kommunen først skal godkende, at de pågældende får lov til at flytte. Vi synes, det er helt urimeligt, at man i dagens Danmark

stavnsbinder handicappede til at bo det samme sted altid. Vi synes ikke, det er rimeligt, at det offentlige skal bestemme, om de handicappede kan få lov til at flytte eller ej. Det må være op til de handicappede selv, om de vil flytte, og derfor er vi imod, at man med lovforslaget stavnsbinder de handicappede. Jeg synes, medlemmerne burde tage op til overvejelse, om det ikke var værd at stemme for det af Fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag.

Så har vi bemærket, at der er indført en rigtig god ordning om, at hvis man ønsker at passe og pleje en nærtstående døende i eget hjem, har man mulighed for at få, hvad der svarer til 1½ gange sygedagpenge. Vi synes, det er en rigtig god og meget menneskelig ordning, der her er etableret, men vi har bemærket, at på den måde, lovforslaget er udformet, er det kun nogle ganske bestemte personer, der kan få lov til at gøre brug af ordningen, og det synes vi er synd. Reglerne bliver skruet sammen på en sådan måde, at hvis man har været hjemmegående og ikke har haft nogen indtægt, men ønsker at passe en nærtstående døende i eget hjem, kan man ikke få nogen penge. Vi synes, det er synd, at man laver en god ordning, som kun nogle enkelte mennesker i Danmark kan få lov til at benytte sig af, og derfor har vi stillet ændringsforslag om, at uanset hvordan indtægtsforholdene har været, skal de økonomiske betingelser være ens for alle, der er med i ordningen. Det kan kun være rimeligt.

Endelig vil jeg fremhæve ændringsforslag nr. 15. Som socialministeren har skrevet, er det sådan – når vi nu netop taler om at passe en nærtstående døende i eget hjem – at man har været så large fra regeringens side, at når den pågældende er død, har den, der får plejevederlaget, lov til at få det i yderligere 14 dage, og så er det bare med at komme tilbage på arbejdsmarkedet og klare sig selv. Vi synes, det er barsk, at man kun får 14 dage til at få tingene bragt i orden og komme fysisk og psykisk ovenpå igen. Vi synes, 14 dage er for lidt, og derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at man får 3 måneder til at få ryddet op både fysisk og psykisk.

Vi synes, der er en del af ændringsforslagene, som alle Folketingets partier burde stemme for. Det er nogle gode, medmenneskelige forslag, og jeg undrer mig over, at blot fordi der er indgået et forlig, er man fuldstændig blind over for, at der kan ske forbedringer.

Bruno Jerup (EL):

Det er ikke for at lave en lang debat, men jeg har et enkelt spørgsmål vedrørende det, hr. Tom Behnke også var inde på om mulighederne for at få plejevederlag til at passe døende i eget hjem.

I går nat havde vi en debat om udbygningen af hospicer, og i den forbindelse gik diskussionen bl.a. på, at der også skulle være andre muligheder, f.eks. netop muligheden for at få plejevederlag for at passe døende i eget hjem. Vi synes, det er godt at have den mulighed, og det er derfor, vi i Enhedslisten har lavet et ændringsforslag sammen med Fremskridtspartiet, som lægger op til, at man også kan få lov til at passe døende i eget hjem og få et forsørgelsesgrundlag i den periode, selv om man har været uden for arbejdsmarkedet og ikke har haft en egentlig, regulær indkomst. Vi synes selv, det er et godt forslag, og selv om jeg kan forstå på betænkningen, at det ikke bliver vedtaget nu, er det i hvert fald Enhedslistens hensigt – jeg skal ikke tale på Fremskridtspartiets vegne, men jeg går ud fra, at man er enig med Enhedslisten på det punkt – at vende tilbage til spørgsmålet til efteråret. Det er faktisk urimeligt, at man ikke har en mere generel ordning på området.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 5 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 5 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 5 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 8 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 5 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 8 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 8 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 5 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 5 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) imod 8 (FP, EL og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 28/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP og DF). 1 (Tove Fergo (V)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Tredje behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om aktiv socialpolitik.

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 23/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 28/5 97).

Der var stillet 19 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.