

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af lov om garantier for lån til bygning af mindre fragtskibe. (Udvidelse til erhvervelse af brugte skibe samt ændring af Fragtskibsudvalget fra rådgivende til besluttende organ m.v.).

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 19/3 97. Første behandling 1/4 97. Betænkning 15/5 97. Anden behandling 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om krigsforsikring af skibe.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 23/4 97. Betænkning 15/5 97. Anden behandling 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (S, SF, RV, FP, EL, CD og DF); 45 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse og lov om stempelafgift.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 23/4 97. Betænkning 15/5 97. Anden behandling 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber. (Arbejdende bestyrelsesformand).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 8/10 96. Første behandling 15/11 96. Betænkning 15/5 97. Anden behandling 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 7 (FP, EL og DF) stemte for, 89 (S, V, KF, RV og CD) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændrede regler for kontanthjælp til ofre for forbrydelser).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 23/4 97. Første behandling 2/5 97.
Betænkning 15/5 97. Anden behandling 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om høreapparater).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 30/10 96. Første behandling 28/11 96.
Betænkning 15/5 97. Anden behandling 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 4 (FP og DF) stemte for, 98 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Overførsel af området for støtte til høreapparater efter § 58 til amtskommunerne).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 30/4 97. Første behandling 6/5 97.
Betænkning 15/5 97. Anden behandling 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Poul Nødgaard (DF):**

Dansk Folkeparti ville gerne kunne stemme for det her forslag, men det ser vi os ikke i stand til. Og vi vil også gerne lige kort forklare årsagen til det.

Det ligger sådan, at personer, der skal have høreapparater – det er jo en meget besværlig proces i Danmark, og jeg vil ikke sige, man gør det meget lettere med det her forslag – stadig væk skal igennem et stort amtsbureaukrati. Vi spørger bare i al vores naivitet, hvis man kan bruge det udtryk: Hvad er det, der gør, at folk, der skal have et høreapparat, skal igennem et stort bureaukratisk system, når folk, der skal have andre ting, briller osv., bare frit kan gå til en optiker og få de ting og få de tilskud, som man skal have fra det offentlige?

Vi har for øvrigt modtaget – det har i hvert fald også de, der er ordførere på den her sag – utallige velbegrundede breve fra en lang række personer, både dem, der står og skal bruge et høreapparat, og også dem, der handler med høreapparater. Nu får man lavet et fuldstændig – man skal ikke sige vanvittigt system – men i