

Til lovforslag nr. L 223. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 7. maj 1997

Betænkning

over

Forslag til lov om pulje til grøn beskæftigelse

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til miljø- og energiministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Dansk Familielandbrug,
De danske Landboforeninger,
Landbrugsraadet og
Penta Partners ApS.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Det er mindretallets opfattelse, at man på miljøområdet skal bestræbe sig på at få mest mulig miljø for pengene. Man må nøje overveje, hvorledes man bedst anvender de begrænsede ressourcer til at sikre et godt og bæredygtigt miljø.

Derfor er det meget betænkeligt, at lovforslaget ikke indeholder ét eneste konkret eksempel på, hvad man får for den halve milliard kroner, som forslaget vil bruge på grønne job. Det eneste, lovforslaget bemærker om den miljømæssige effekt, er, at den vil være positiv. I betragtning af, at man bruger så mange økonomiske ressourcer, er det simpelt hen ikke godt nok. Mindretallet har derimod en lang række helt konkrete forslag til, hvordan man får mest miljø for pengene.

Lovforslaget er desuden præget af nogle meget generelle og uforpligtende vendinger om lovforslagets positive beskæftigelseseffekter. Mindretallet har i den forbindelse bidt mærke i høringssvaret fra Økonomiministeriet, der mener, at en positiv beskæftigelseseffekt kun kan opnås ved en sænkning af den strukturelle ledighed eller ved at øge arbejdsudbudet. Lovforslaget gør ingen af delene, og det kan altså konstateres, at man for en halv milliard kroner får en højest usikker miljømæssig effekt og ingen effekt på beskæftigelsen, bortset fra flere offentligt ansatte til at administrere puljen.

Det fremgår af høringssvaret fra Amtsrådsforeningen, at puljeordninger i almindelighed og den foreslåede i særdeleshed er unødvendigt bureaukratiske og administrativt alt for udgiftskrævende. Det påpeges desuden, at regeringens grønne initiativer er ukoordinerede og uden garanti for effekten.

Kommunernes Landsforening er på linje med Amtsrådsforeningen meget skeptisk over for lovforslaget. Der siges direkte, at man ved at give pengene som bloktilskud får mere miljø for pengene, og at de grønne job vil medføre øgede kommunale udgifter.

Samlet set er der ingen garanti for positive miljømæssige effekter, og beskæftigelseskonsekvenserne er i bedste fald neutrale. Endelig er lovforslaget for bureaukratisk og for ukonkret i forhold til de store økonomiske udgifter.

Venstre og Det Konservative Folkeparti kan på den baggrund ikke støtte lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Martin Glerup (S) Helen Beim (S) Lis Greibe (S) Inger Bierbaum (S)
Peter Christensen (S) Steen Gade (SF) fmd. Elsebeth Gerner Nielsen (RV)
Bent Hindrup Andersen (EL) Sonja Albrink (CD) Hans Christian Schmidt (V)
Hanne Severinsen (V) Peter Hansen-Nord (V) Jens Vibjerg (V)
Niels Jørgen Langkilde (KF) Gitte Seeberg (KF) Eva Møller (KF)
Aage Brusgaard (FP) nfm.

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.