

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Omlægning af fradraget for sikkerhedspuder, pristalsregulering m.v.)

Ændringsforslag nr. 1-3, ændringsforslag nr. 5-7, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 9-11 og § 3 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af momsloven og lønsumsafgiftsloven. (Telekommunikationsydelser m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 2/4 97. Første behandling 10/4 97.

Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Jeg skal kun henlede de ærede medlemmers opmærksomhed på det ændringsforslag, vi har stillet. Det drejer sig om, at postordrevirksomhederne er, for nu at bruge et mildt udtryk, stærkt bekymrede over den situation, de bliver udsat for med hensyn til konkurrence, når Post- og Telegrafvæsenet får en række yderligere fordele som følge af, at der sker disse ændringer i momsloven og lønsumsafgiftsloven.

Det er sådan, at vi undervejs i udvalgsarbejdet har fået oplyst, at der er en modernisering af 6. momsdirektiv på vej. Vi synes faktisk, at det bedste, man kunne gøre på nuværende tidspunkt, var at udsætte vedtagelsen af lige præcis denne bestemmelse, indtil vi ved, hvordan udviklingen kommer til at blive i de andre EU-lande.

Lige præcis postordrevirksomhed er jo noget, som i den grad er grænseoverskridende. Vi kan godt frygte, at en lang række postordrevirksomheder simpelt hen vil flytte deres aktiviteter til et andet EU-land. De behøver kun at have en postadresse i Danmark, hvortil folk indsender bestillingsblanketter, eller et telefonnummer, hvortil folk ringer op og afgiver deres bestillinger, eller hvordan det nu er organiseret. Selve sammenpakningen af de forsendelser, der skal foregå, kan ske i udlandet, varerne kan være indkøbt i udlandet, medarbejderne kan være ansat i et andet land, og endelig kan afsendelsen til Danmark foregå fra et andet land. Det eneste, vi her i Danmark får glæde af, er, at danske postmedarbejdere kan bringe pakkerne ud, uden at der sker nogen afregning for det ud over den normale clearing, der sker mellem de nationale postvæsen.

Vi synes, det er dumt, at man fra regeringens side ikke kan afvente justeringen af momsdirektivet, men i stedet for absolut som sædvanlig skal bruse frem med afgiftsforhøjelser i Danmark med risiko for tab af arbejdspladser til følge. Derfor skal vi fra Fremskridtspartiets side anbefale, at Folketingets partier vedtager vores ændringsforslag nr. 1, og så kan vi engang til efteråret, eller hvornår EU nu er klar med ændringen af 6. momsdirektiv, vende tilbage og sørge for, at postordrevirksomheder i alle EU-landene har ens momsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 5 stemte for, 98 imod.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af naturgas og bygas. (Afgiftsforhøjelser m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 8/4 97. Første behandling 17/4 97. Betænkning 23/5 97. 1 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch) 26/5 97).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anni Svanholt (SF):

Det fremgår af betænkningen, at SF her ved andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling, og det skal jeg så på SF's vegne gøre.

Det har under behandlingen af lovforslaget om afgift af naturgas og bygas vist sig, at forslaget ville få helt utilsigtede konsekvenser for de varmemefbrugere, der får varme fra decentrale kraftvarmeværker. De ville få en højere varme-regning. Vi har hele tiden i SF lagt afgørende

vægt på, at dette lovforslag om afgift af naturgas og bygas ikke skulle koste varmemefbrugere, der får varme fra decentrale kraftvarmeværker, noget, og det er baggrunden for, at SF har rejst sagen over for skatteministeren.

Vi er meget tilfredse med, at skatteministeren er fremkommet med nogle ændringsforslag, som fuldstændig ændrer på det forhold, og derfor skal jeg hermed tilkendegive, at SF stemmer for ministerens ændringsforslag og imod de ændringsforslag, som er stillet af Venstre og Det Konservative Folkeparti, og at SF stemmer for lovforslaget som helhed.

Peter Hansen-Nord (V):

Med al respekt for dette høje Ting og for det sene tidspunkt er det her en ret stor sag inden for energipolitikken og selvfølgelig også inden for afgiftspolitikken.

Der har fra mit parti været ønsket fremme om 4-5 ændringsforslag, og det, der er blevet argumenteret stærkt for, er en ændring af bundfradragsmængderne for at fastholde og udbygge selskabernes salgssincitament. Dette forslag er ændringsforslag nr. 4.

Jeg er meget ked af, at forslaget ikke er blevet taget mere alvorligt af regeringen, idet det egentlig er et meget reelt og meget retfærdigt princip, der er skitseret, når vi taler om en fastfrysning af den tarifmæssige kategorifordeling af mængderne inden for 4. juni-aftalen med udgangspunkt i slutningen af 1996. Dette kunne have bibeholdt et vist incitament i de regionale gasselskaber til fortsat at sælge naturgas. Jeg ved, at forslaget nu kommer tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, så der er stadig en chance for regeringen til at hoppe med på denne idé.

Så har vi fra starten ønsket at sikre de regionale selskabers mulighed for at forøge lånerammerne med det beløb, som de regionale gasselskabers forøgede afgiftsbetaling indebærer. Det ser jeg til min glæde er kommet med her i dag, hvor miljø- og energiministeren over for udvalget har oplyst, at han er indstillet på at justere lånerammerne. Det er et klart fremskridt i forhold til tidligere, så her er vores bøn blevet hørt.

Så har vi ændringsforslag nr. 3, der går ud på at sikre, at Skærbækværket bliver ligestillet med H.C. Ørstedværket og Svanemølleværket. Fru Anni Svanholt var heroppe for at forklare hele forsamlingen, at det her ikke kom til at gå ud over varmemefbrugere. Det er for så vidt også rigtigt, når det omhandler decentrale kraftvar-