

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om regionale faglige kulturmiljøråd.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP) forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 uden for betænkningen af samme forslagsstillere forkastedes uden afstemning.

§§ 4-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Autorisationsordninger for gennemførelse af egenkontrol).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/4 97. Første behandling 15/4 97. Betænkning 22/5 97. 2 ændringsforslag af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er et lovforslag, der er kommet meget sent til udvalget, og ministeren var også lidt i tvivl om, hvorvidt han ville fremsætte det nu eller vente til senere. Det blev fremsat, og det har været en meget hurtig behandling, der ikke har givet os mulighed for at tjekke alle tænkelige modeller. Derfor er vi, Venstre og De Konservative, kommet med et ændringsforslag uden for betænkningen, der går ud på at give en valgmulighed mellem den mulighed, ministeren stiller op, og så lave en egentlig forsikringsordning.

Vi kan anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Sonja Albrink (CD):

Der står i betænkningen, at CD vil redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen, og jeg kan på CD's vegne give tilslutning til forslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal meget kort sige, at dette forslag jo er et resultat af en aftale mellem dansk landbrug, Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen. Forslaget fik en meget ublid modtagelse ved førstebehandlingen, idet de borgerlige partier gik kraftigt imod det, og den modstand fra de borgerlige partier har selvfølgelig skabt uro i de kredse, der står bag aftalen. Jeg skal citere fra et brev, vi har modtaget omkring lovforslaget:

»De Danske Landboforeninger, Dansk Familielandbrug og Kommunernes Landsforening skal anbefale, at ovennævnte lovforslag vedtages af Folketinget. Vi mener, at det foreliggende lovforslag giver mulighed for at tilvejebringe en afbalanceret økonomisk forsvarlig tilrettelæggelse af den 10-årige gyllebeholderkontrol. Denne regel blev som bekendt indført i 1987 som et led i opfølgningen på vandmiljøplanen. Særlig for landbrugets vedkommende ønsker vi at tilføje, at den 10-årige kontrol er en forudsætning for, at gyllebeholderne fortsat kan være forsikret.

Med venlig hilsen

Hans Bang-Hansen, De Danske Landboforeninger,

Evan Jensen, Kommunernes Landsforening,
Peder Thomsen, Dansk Familielandbrug.«

Det er altså disse mennesker, de borgerlige partier er meget klogere end, når det drejer sig om forhold, der vedrører kommunerne og landbruget. Lad mig sige, at jeg er imponeret. Det forslag, vi her skal stemme om, lægger op til en forsikringsordning, som ikke bare de tre parter har taget klar afstand fra, men som de forsikringsselskaber, der skal arbejde med det, i meget, meget stærke vendinger har advaret Folketinget imod.

Jeg kan derfor kun anbefale, at man ikke stemmer for det stillede ændringsforslag, og at man støtter forslaget ved den endelige behandling.

Det er, som jeg har gentaget før, ikke en prestigesag for regeringen. Vedtages det ikke, er den enkelte landmand – undskyld udtrykket – på herrens mark og må klare sig selv. Og det må selvfølgelig falde tilbage på de partier, som i givet fald vil tage ansvaret for det. Vi står ved den aftale, der er indgået med kommunerne, med landbruget osv., og overlader det gerne til andre at forklare dem, hvorfor man ikke mener, at de, der har problemerne inde på livet, ikke er lige så kloge som de partier, der findes til højre i salen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne sige, at vi heller ikke kan støtte ændringsforslaget, men det er med en lidt anden begrundelse, som også er en begrundelse for, at vi stemmer mod regeringens forslag.

Jeg synes, det er et utroligt eksempel på dobbeltsidigheden i V's og K's politik. De siger, vi skal have en regelforenkling. Så vil de have en ny mand med en ny kontrolhat på til at komme

ud på gården for at finde ud af, at denne her gyllebeholder er farlig. Og den kan være farlig. 3.000 m³ gylle ned over sig på én gang; det er der ingen, der overlever – og så i køkkenhaven! Prøv at forestille jer det; det er et utroligt uheld.

De godkendelser, der er givet, er givet for 10 år. Efter min opfattelse burde det også være slut med gyllestaldene på det tidspunkt, og derfor skulle de væk. Hvis det endelig er sådan, at de vil fortsætte, skulle de bygge en ny.

Det, jeg gerne vil sige omkring kontrolordningerne, er, at her kan man sige, at regeringen privatiserer en kontrolordning, for regeringen siger til bønderne: I skal betale et autoriseret firma under Teknologisk Institut, som opbygger et sekretariat og udgiver nogle autorisationsordninger til et helt nyt bureaukrati, der vokser op inden for ingeniørverdenen, til at være ude at kontrollere kontrollanterne. Det, der sker, er, at når man så er ude på sådan et enkelt gårdbesøg, kan man ikke kontrollere noget som helst andet end gyllebeholderen.

Det er dybt godnat, og det er det, der kommer ud af at privatisere kontrolordninger i stedet for at udbygge den amtslige og kommunale kontrol med systemet, sådan at det er en offentlig ordning, der kommer til at fungere. Det ville der være perspektiv i.

Men det, som Venstre og De Konservative gør, og som i øvrigt også regeringen gør, er, at de privatiserer det, skaber ekstra bureaukrati inden for hele systemet i stedet for at lade det offentlige optage opgaven, og så i de få tilfælde – det er måske 2-3 tilfælde – hvor en offentlig kontrollør med en almindelig viden ikke er i stand til at vurdere situationen, kan de selvfølgelig kalde på en specialist, og så skal kontrollen selvfølgelig foretages på bondens regning.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Vi har tidligere i dag stemt om et forslag, hvor Venstre og De Konservative opfordrede regeringen til at lave regelforenkling på miljøområdet. Det tager vi ret højtideligt, og vi har stillet flere forslag på det område.

Her har vi altså et forslag, der bureaukratiserer det hele meget mere. Derfor har vi været noget tøvende over for den måde, som regeringen har præsenteret det på, for man skal opbygge et helt nyt organ, sådan som det blev beskrevet før, hvor først kommunens mand kommer ind ad døren, og så kommer der bagefter en anden mand ind ad døren. Der synes vi, at det

for den enkelte bruger ligesom på et hospital må være en fordel, at der kun kommer én læge og ikke otte og kigger til én.

Vi synes altså, at det må være rimeligt over for den enkelte landmand, at der kun er nogle få, der kommer. Og dér kunne vi sige, at det enten kunne være den offentlige myndighed, hvor vi gav det ekstra kursus, som var nødvendigt, eller at det var den forsikringsorganisation, som den pågældende landmand har et samarbejde med, der tog den ekstra opgave.

Det her bliver hastet igennem. Vi har stillet ændringsforslaget for at give en valgmulighed. Vi kan forstå, at regeringen ikke vil bakke op om det, og så må vi her mellem anden og tredje behandling tage stilling til, hvad vi så vil gøre. For vi er klar over, at landmændene, som det også er blevet beskrevet, får et problem, hvis det her ikke kommer igennem. Omvendt er vi ikke meget for at bureaukratisere fem minutter efter, vi har stået og talt for, at vi skal afbureaukratisere.

Vi synes nok, at det ville klæde regeringen at trække det, og vi vil gøre meget for, at det kommer hurtigt igennem i oktober måned, så vi fik lejlighed til at tale med de organisationsfolk, som vi ikke har haft lejlighed til at drøfte det med, og også til at tale med de folk, der er ude på gulvet, og som skal møde det. Vi skal være kundeorienterede, hvis vi skal have et moderne samfund, og det er ikke lykkedes med det her forslag.

Henning Urup (V):

Det er da rigtigt, som ministeren nævner, at de tre organisationer ønsker at få forslaget igennem, men det gør de jo ud fra, at de agerer derhen, hvor de siger, at det står i husdyrgødningsbekendtgørelsen, at der skal laves en 10-års-beholderkontrol, og så er det klart, at for at overholde loven er man nødt til at foretage sig et eller andet.

Vi ønsker at få den 10-års-beholder erstattet med noget andet og noget mindre bureaukratisk. Vi er politikere. Vi prøver at lave om på de ting, som er vedtaget herinde, og det kan man jo ikke ude fra landboforeningernes side. Dér siger man i erkendelse af, at det står i husdyrbrug-gødningsbekendtgørelsen, at vi må agere, som vi gør.

Landbruget ønsker også mindre bureaukrati. Klart. Og dér foreslår vi så et alternativ, som vi skulle have mere tid til at indarbejde. Det alternativ, vi foreslår, er muligt, uanset hvad ministeren måtte have fået af opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) forkastedes, idet 39 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af samme forslagsstillere forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Formanden:

Som tidligere meddelt udgår den næste sag på dagsordenen, der var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse. (Forrentning af fredningserstatninger).

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Hans Christian Schmidt (V), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97. Første behandling 24/4 97. Betænkning 14/5 97).

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 240: Forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning. (Etablering af direkte kundeforhold mellem forbruger og forsyningsselskab).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 23/4 97. Første behandling 2/5 97. Betænkning 14/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.