

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Den næste sag på dagsordenen var:  
**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om projektering af udretning af jernbanestrækningen fra Eriknauer til Horsens og fra Horsens til Skanderborg.**  
 Af trafikministeren (Bjørn Westh).  
 (Fremsat 19/3 97. Første behandling 4/4 97. Betænkning 30/4 97. Anden behandling 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 10 (FP, EL og DF); 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Den næste sag på dagsordenen var:  
**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om projektering af jernbane-anlæg København-Ringsted.**  
 Af trafikministeren (Bjørn Westh).  
 (Fremsat 19/3 97. Første behandling 4/4 97. Betænkning 30/4 97. Anden behandling 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL, CD og DF) mod 4 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Den næste sag på dagsordenen var:  
**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 19: Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger.**  
 Af Pia Christmas-Møller (KF) og Ester Larsen (V) m.fl. (Fremsat 10/10 96. Første behandling 30/10 96. Betænkning 23/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Ester Larsen (V):**

Danmark skal være et foregangsland, hævder regeringen, men hvordan bliver det det? Det bliver det, hvis vi tør forny os, hvis vi tør gå nye veje.

Vi står her med et forslag om at lave en lille, beskeden forsøgsmulighed for ansættelse af hjemmesygeplejersker; men det hindrer Socialdemokratiet med næb og klør. Der er i dag en lang række kommuner, som tilbyder deres ældre borgere, at de kan vælge mellem kommunal og privat hjemmepleje, dvs. omsorg, rengøring og madordninger. Nogle kommuner ønsker at udvide disse valgmuligheder til også at omfatte den kommunale hjemmesygepleje.

Siden sagen har været førstebehandlet her i salen, har Sundhedsudvalget haft besøg af Georg Poulsen, der som formand for Kvalitets-

udviklingsinstituttet nærmest tryglede udvalget om at sætte en beskeden forsøgshjemmel ind i loven om hjemmesygeplejersker, nøjagtig det, der svarer til beslutningsforslag nr. B 19.

Det er ret paradoksalt, at Socialdemokratiet vender sig så massivt imod ideen, for man har faktisk støttet etableringen af Kvalitetsinstituttet netop for at udvikle samspillet mellem det offentlige og private. Georg Poulsen og Kvalitetsinstituttet påpegede både i tale og i skrift over for udvalget – og jeg citerer fra bilag 423:

»Det er vanskeligt at redegøre sagligt for, hvorfor sygeplejersker skal være ansat i en kommune, når hjemmehjælpere ikke skal, særlig når hjemmehjælpere allerede i dag i praksis udfører omsorgsopgaver over for de ældre, som må anses for at have et lige så stort omsorgsmæssigt og psykologisk indhold. Den manglende tilladelse til at etablere forsøgsordninger vil bremse udviklingen af serviceydelser på ældreområdet i et væsentligt omfang.«

Så sent som i søndags har De Radikales fru Vibeke Peschardt ifølge Fyens Stiftstidende den 11. maj udtalt stor sympati for forslaget om forsøg med privat ansættelse af hjemmesygeplejersker. Jeg citerer:

»Vi er desværre nødt til at stemme forslaget ned, og det er ærgerligt, siger den radikale sundhedsordfører, Vibeke Peschardt.«

Artiklen fortsætter:

»Det radikale nej sker af hensyn til Socialdemokratiet, hvor der er voldsom modstand mod forslaget. Modstanden er ideologisk betinget.«

Fru Vibeke Peschardt siger endvidere ifølge avisen, at ideen er god, og at den formentlig var blevet gennemført, hvis der ikke var blevet så megen opmærksomhed om den. Det er to ret interessante bemærkninger. Hvis bare det kunne foregå i ly af mørket, så ville De Radikale godt have vedstået deres politik, men afhængigheden af Socialdemokratiet er blevet for stor.

Det seneste forlig, hvor regeringen er blevet afhængig af venstrefløjens bagland, udelukker formentlig enhver realisering af radikal-liberal politik.

Men måske er der alligevel lidt oprud i Socialdemokratiet, for over for Jyllands-Posten den 18. marts 1997 har erhvervsminister Jan Trøjborg udtalt om denne lovgivning:

»Det er et lidt stift system, hvis man er enige om, at udlicitering kan lade sig gøre for det øvrige plejepersonale – bare ikke sygeplejersker.

Jeg er positiv over for nye tanker.«

Hvor lang tid skal det vare, før cementen smuldrer, fornuften sejrer og De Radikale stemmer i overensstemmelse med deres overbevisning? Læger, hjemmehjælpere, psykologer og fysioterapeuter må godt for det offentlige regning give omsorg af personlig karakter uden at være offentligt ansat. Det er helt ufatteligt, hvorfor der skal gælde specielle regler for hjemmesygeplejersker.

**Henriette Kjær (KF):**

Det har været et stærkt konservativt ønske at fremme en ordening, hvorefter det var muligt at benytte sig af private hjemmesygeplejersker, og derfor har vi taget initiativ til dette beslutningsforslag.

Det kan virkelig undre, at regeringspartierne ikke kan støtte dette forslag, der vil give kommunerne mulighed for at benytte sig af privatansatte hjemmesygeplejersker i hjemmesygeplejen. Forslaget er stillet, for at vi kan sikre en videreudvikling inden for hjemmesygeplejen. Vil man højne kvaliteten, er det ofte nødvendigt med nye impulser, nye måder at gøre tingene på, kort sagt er et friskt pust tiltrængt en gang imellem.

Det mener tidligere forbundsformand Georg Poulsen tilsyneladende også. Georg Poulsen har på et foretræde i Sundhedsudvalget givet udtryk for, at der er behov for en ændring af loven om hjemmesygeplejersker, så det offentlige og de private kan få et bedre samspil og lære af hinanden. Georg Poulsen er ikke bange for udlicitering på området. Det er industriminister Jan Trøjborg heller ikke; han har også givet udtryk for, at man godt kan tænke nye tanker på dette her område.

Det kan derfor undre, at den samlede regering vil blokere for nytænkning og videreudvikling af den offentlige sektor. Det er direkte farligt for det velfærdssamfund, som Socialdemokratiet skatter så højt, at partiet ikke vil være med til at udvikle det og gå nye veje. Vi kan kun håbe, at man vil tænke sig om og blive mere moden i en nært forestående fremtid.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Modsat Venstre og Det Konservative Folkeparti er Fremskridtspartiet ikke dybt forundret over den holdning, regeringen har her i dag. Gang på gang kan vi desværre se, at Det Radikale Venstre må ligge under for de socialdemokratiske ideologier, der også lægges for dagen her på det område.

Så sent som i dag på regeringspressemødet har vi hørt, at nu gælder det også med hensyn til et forslag om brugerbetaling for kunstig befrugtning; dér skal man også nok på en eller anden måde finde en undskyldning for ikke at få et forslag igennem.

Det gælder også på det her område, og jeg er ganske enig med de to tidligere ordførere i, at her drejer det sig ikke under nogen omstændigheder om, at man ikke stort set er enige i de her betragtninger, næh, det handler om ud over ideologien, at det er et forslag, som ikke kommer fra regeringen, og det skal selvfølgelig ikke støttes af regeringen. Det må befolkningen så finde sig i.

Gang på gang ser vi her i denne sal, at når det ikke lige er regeringens egne forslag, så ønsker man ikke at gennemføre dem, selv om man er enig. Selv om vi har hørt erhvervsministeren, hr. Jan Trøjborg, udtale, at han var enig i de intentioner, der var i forslaget, så lykkes det ikke. Man skal nok til det sidste prøve på at vise, at Socialdemokratiet stadig er et betonparti. Det synes jeg er ret rystende.

Vi ved jo godt, at der er forskel på privatisering og udlicitering. Ved udlicitering er finansieringen jo stadig offentlig, medens private virksomheder i fri konkurrence tilbyder at løse opgaverne for det offentlige. Det offentlige skal altså stadig væk have kontrol med, hvad der foregår.

Fremskridtspartiets hovedargument for at udlicitere det her område er netop, at man skal hjælpe dem, det handler om, dem, der skal have plejen derhjemme. Det er derfor, vi går ind for det her. Det er ikke på grund af besparelser. Det kan godt være, der kommer besparelser ud af det, men det drejer sig primært for Fremskridtspartiet om at forbedre servicen over for de ældre.

På andre områder har man accepteret udliciteringen, men på det her felt siger man nej, udelukkende – er jeg overbevist om – fordi det ikke er regeringens egen idé.

Det her er naturligvis noget, Fremskridtspartiet støtter fuldt ud, og jeg synes, at det er endnu et eksempel på, hvad den kommende ikkesocialistiske regering forhåbentlig med Fremskridtspartiet på vægtskålen skal have igennem af hensyn til dem, der har brug for plejen.

Udliciteringsudvalgets rapport – det er en rapport, Finansministeriet har lavet, som hedder »Udlicitering af offentlige drifts- og anlægsopgaver«, København 1991 – anviser helt klart 260,

jeg understreger 260, mulige licitationsopgaver. Derudover har Finansministeriets Budgetdepartement udgivet »Offentlig eller privat? Rapport om privatisering og markedsføring af offentlige aktiviteter«, marts 1990. Deraf fremgår det klart, at der kan gennemføres gennemsnitlige driftsbesparelser på 20 pct. – 20 pct.! Trods det ønsker man ikke fra regeringens side at få mest muligt ud af skatteydernes kroner. Det er ganske forrykt, at man ikke vil have den størst mulige hjælp til de svage i samfundet ud af de her kroner.

Fremskridtspartiet må klart, klart, klart tage afstand fra, at man ikke vil forbedre situationen netop på det her område, hjemmesygeplejerskeordninger for de ældre specielt. Vi vil endnu en gang opfordre til, at man tænker sig grundigt om og stemmer for det her forslag, og at Det Radikale Venstre stemmer efter deres overbevisning, som også Venstres ordfører var inde på, eftersom de klart og tydeligt har meddelt, at de er enige i forslaget.

Jeg håber og tror faktisk også, at det nok skal lykkes på et eller andet tidspunkt, at man bliver klar over, at man bør stemme efter sin overbevisning og ikke bare gå ud offentligt og sige nogle pæne ord og få en hel masse presseomtale, og bagefter, når vi når målstregen, så har man alskens undskyldninger for ikke at acceptere forslaget.

#### **Addi Andersen (CD):**

CD kan tilslutte sig forslaget, idet vi er enig med forslagsstillerne i, at det er en god idé at være opmærksom på, om der i lovgivningen er barrierer for en mere hensigtsmæssig tilrettelæggelse af kommunernes opgaver.

CD er i hvert fald af den opfattelse, at den foreslåede forsøgsbestemmelse kan bidrage til at få afprøvet, hvordan inddragelse af den private sektor på hjemmesygeplejerskeområdet virker bl.a. i henseende til kvalitet og service.

CD understreger selvfølgelig, at det er vigtigt, at det offentlige fastholder ansvar og kontrol.

#### **Lars Løkke Rasmussen (V):**

Det kan simpelt hen ikke have sin rigtighed, at Socialdemokratiet, som ønsker at gøre Danmark til et foregangsland, slet ikke lader sin stemme høre i denne debat.

Erhvervsministeren, som offentligt har gjort sig til fortaler for forslaget her, er ikke til stede i salen; men jeg har til gengæld set, at sundhedsministeren er her, og derfor vil jeg gerne stille sundhedsministeren et spørgsmål:

Netop i dag offentliggør finansministeren Budgetredegørelse 97, som rummer en række tvivlsomme sammenligninger af produktiviteten i ældreomsorgen i de danske kommuner, bl.a. fordi der ikke er nogen prisdannelse. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at der ligger en henvendelse til Folketingets Sundhedsudvalg fra det af regeringen nedsatte Kvalitetsinstitut med Georg Poulsen som formand, hvor man peger på:

»... at en manglende tilladelse til at etablere forsøgsordninger vil bremse nyudviklingen af serviceydelser på ældreområdet i et væsentligt omfang.«

Samtidig har kommunernes egen minister, indenrigsminister Birte Weiss, for ganske nylig offentliggjort en rapport fra PLS Consult omkring erfaringerne med udliciteringer i danske kommuner, som viser, at det har man stort set uden undtagelse rigtig gode erfaringer med.

Den larmende tavshed fra Socialdemokratiet skrider derfor til himlen, og jeg vil gerne bede sundhedsministeren om her fra Folketingets talerstol at redegøre for, hvad der er baggrunden for, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget, når erhvervsministeren øjensynligt kan, i hvert fald når han udtaler sig til Jyllands-Posten.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Det kan jo endnu en gang konstateres, at de fremskridt, som skal sikre, at Danmark for alvor kan blive et foregangsland, vil regeringen ikke være med til at støtte.

Som ordfører for forslagsstillerne vil jeg gerne sige tak til CD og Fremskridtspartiet for støtten, og jeg kan varsle, at selv om vi måske nok lider et snævert nederlag i dag, når afstemningen køres igennem, så kan man regne med, at sagen ikke er død. Vi vil rejse den igen til efteråret. Vi vil blive ved, for der er grøde i sagen, og jeg er overbevist om, at inden Folketinget næste år går på sommerferie, så har vi fået gennemført en forsøgsbestemmelse på dette område.

#### **Tove Fergo (V):**

Jeg havde jo forventet, at sundhedsministeren var kommet herop på Folketingets talerstol og havde fortalt befolkningen, hvorfor Socialdemokratiet ikke kan støtte en lille forsøgsparagraf, sådan at man kan privatisere hjemmesygeplejen.

Det er ganske besynderligt og uforståeligt for almindelige mennesker i dette samfund, at når

en person, som står Socialdemokratiet så nær som Georg Poulsen, fra et institut, som den nuværende regering selv har fået oprettet, kan komme i foretræde for Folketingets Sundhedsudvalg og bede os om at vedtage en forsøgsordning på dette område, så går Socialdemokratiet selv imod det.

Samtidig ved vi også, at der er en ordening, der har fungeret snart i 20 år, en hjælpeordning efter bistandslovens § 48, stk. 4, hvorefter de svageste af vores medmennesker, de 100 pct. handicappede, der har brug for en hjælper døgnet 24 timer, efter denne ordning kan få lov til privat og personligt at ansætte hjælpere, som ikke behøver at være organiseret nogen steder, som ikke behøver at have nogen som helst uddannelse, men som kan opfylde de behov, den enkelte handicappede nu har. Ordningen hedder også Århusordningen. Det har Socialdemokratiet kunnet acceptere i 20 år, og alligevel så siger man nej til denne lille forsøgsparagraf på dette så vigtige område for hele udliciteringsprocessen, hvor vi også kunne have fået målt værdien af at udlicitere hjemmeordningerne.

Jeg er dybt skuffet og dybt forundret over, at sundhedsministeren ikke har tænkt sig hverken at høre efter, hvad vi siger fra talerstolen om de her ting, eller at gå herop og fortælle den undrende befolkning, hvad årsagen er til, at Socialdemokratiet er gået totalt i baglås.

Jeg har også kigget efter den radikale ordfører på området. Det er jo mærkeligt, at der ikke er en anden fra De Radikale, som havde lyst til at komme op at fortælle, hvorfor De Radikale ikke kan støtte det, som de jo siger, at de i virkeligheden godt kan støtte.

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Nu ville det jo for alle dem, der har været på talerstolen og efterlyse den socialdemokratiske gruppes holdning til det her spørgsmål, have været nemt at få den. Man kan faktisk slå op i Folketingets forhandlinger fra førstebehandlingen. Der står meget tydeligt, hvorfor vi mener, hvad vi mener på det her område.

Så vil jeg sige: Vi har da meget sympati for Kvalitetsudviklingsinstituttet, specielt når synspunkterne fremføres af Georg Poulsen, men jeg vil godt have lov til også her at sætte en tyk streg under, at der internt i arbejderbevægelsen finder en god dialog sted. Vi er så stor en bevægelse, at der også findes modstridende synspunkter inden for den, herunder i Socialdemokratiet.

Jeg føler anledning til at understrege, at der ikke er nogen begrænsning i kommunernes mulighed for at lave forsøgs- og udviklingsarbejde. Den begrænsning, vi lægger ind, når det drejer sig specifikt om det sundhedsfaglige personale, er, at de fortsat skal være ansat i det offentlige med de muligheder og den retssikkerhed, det i øvrigt indebærer for borgerne. Og så kan man måske i øvrigt opnå meget mere i en egentlig læringsproces om samarbejde ved, at offentligt ansatte skal samarbejde med personer, der i kortere eller længere tid er ansat i forsøg.

Så har der været talt sådan lidt nedladende om, at nu er De Radikale blevet for afhængige af Socialdemokratiet, som det blev fremført af fru Ester Larsen. Fru Ester Larsen har oven i købet selv engang været medlem af en regering. Jeg minder om, at når Venstre og De Konservative snakker om regeringssamarbejde, så er de faktisk nærmest stolte af, at de respekterer hinanden og samarbejder loyalt med hinanden. Sådan har vi det også imellem De Radikale og Socialdemokratiet. Vi er ikke dybt afhængige, men vi er loyale, og vi har nogle gode samarbejdsaftaler, som vi hver for sig respekterer.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørke Christensen (FP):**

Ja, i den regering er man loyale, i hvert fald er De Radikale loyale, de bukker pænt, når Socialdemokratiet beder om noget, og sådan er det.

Jeg synes, det er ganske uheldigt og uanstændigt, at vi har en sundhedsminister, der ikke engang vil være med til at redegøre for regeringens holdninger, men vender ryggen til talerstolen gang på gang under denne debat og overhovedet ikke vil lytte til de argumenter, der er imod regeringens holdning på det her område. Men det dokumenterer over for vælgerne, at man har en meget, meget sort samvittighed, en utrolig dystre samvittighed. Man ved udmærket, hvad der foregår.

Jeg synes, det er mindst talt rystende, at man kan opleve en minister på det pågældende område, der vender ryggen til talerstolen og fører debatter med andre, når der netop fremkommer en hel del fornuftige argumenter her fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet. Jeg synes, det er under al kritik. Jeg ved godt, at det ikke har noget med Folketingets forretningsorden at gøre, men man burde måske få indført noget i Folketingets forretningsorden om, at ministrene i det mindste skal vise lidt interesse for de emner, der er inden for deres ressortområde.

Jeg vil bare sige til sidst, at vi nok kan forvente, at der i den nye samling kommer et forslag fra regeringen, fra den samme minister, fru Birte Weiss, om, at det på alle andre områder, hvor der udliciteres i dag, bliver forbudt fremover. Det må være konsekvensen.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Else Marie Mortensen, at når jeg henviser til Georg Poulsen, så henviser jeg ikke til Georg Poulsen som repræsentant for arbejderbevægelsen, men så henviser jeg til Georg Poulsen som formand for det kvalitetsinstitut, som den siddende regering har nedsat for at fremme kvalitetsudviklingen i kommunernes opgaveløsning, i amternes opgaveløsning, i statens opgaveløsning, og her skulle man jo synes, det måtte gøre indtryk på regeringen, når Kvalitetsudviklingsinstituttet, der modtager et millionbeløb hvert år fra Erhvervsministeriet, vender tilbage og siger: Her er der en barriere, her er der et problem.

Fru Else Marie Mortensen talte om, at man bare kan udlicitere på de andre områder, og det er jo rigtigt. Men det rummer den fare, at sammenhængen glider, fordi man udliciterer den del, der ikke vedrører hjemmesygeplejen, mens hjemmesygeplejen forbliver i offentligt regi, og det vil sige, at forudsætningen for at fastholde de integrerede ordninger, vi kender i kommunerne, i privat regi smuldrer.

Så vil jeg gerne sige til sundhedsministeren, at det er totalt uheldigt – og som ungt folketingsmedlem vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er et udtryk for arrogance og foragt for Folketingets arbejde – at sundhedsministeren ikke lytter til debatten og ikke svarer på de spørgsmål, der direkte bliver stillet sundhedsministeren her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg må erklære mig ganske enig med hr. Lars Løkke Rasmussen. Jeg mindes ikke, at vi i dette Ting har haft en tilsvarende situation, hvor en minister i den grad har præsenteret respektløshed over for Folketinget ved demonstrativt at fortsætte samtaler. Det ligger nok uden for formandens kompetence at opfordre ministre til at lytte, men det må ligge inden for formandens kompetence at udbede sig så meget ro i salen, at ministersamtaler ikke er mulige.

Jeg vil gerne understrege over for fru Else Marie Mortensen, at når den tidligere forbundsformand Georg Poulsen er blevet draget ind i debatten, skyldes det Georg Poulsens foretræde for Sundhedsudvalget – ikke som socialdemokrat, men som formand for Kvalitetsinstituttet i Slagelse. Det er meget interessant for os, men måske er det ikke så overbevisende, at høre fru Else Marie Mortensen sige, at man har en intern debat i arbejderbevægelsen. Tillykke med det!

Men det, vi beskæftiger os med her, er Kvalitetsinstituttets formands foretræde for Sundhedsudvalget, hvor hr. Georg Poulsen nærmest tryglede udvalget om at indføre en forsøgsbestemmelse i lovgivningen. Jeg understreger atter, at dette institut er kommet til verden ved en aktiv medvirken fra regeringen, fordi man ønsker udvikling af offentligt og privat samarbejde – i hvert fald på papiret.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg vil godt sige til ministeren, at minister betyder som bekendt tjener, og hvis ministeren – og det går jeg da ud fra – har i sinde at efterleve det, vil jeg gerne som almindeligt folketingsmedlem – det er jo nok den betegnelse, ministeren gerne vil have, man skal benytte i dag – i hvert fald bede om, at ministeren lytter til de argumenter, der kommer frem i denne debat, der åbenbart er så ømtålelig for regeringen.

Og så vil jeg gerne spørge ministeren direkte: Vil den holdning, regeringen har på dette område, resultere i, at vi fremover vil se regeringen fremsætte forslag om, at kommunerne ikke lænere skal have mulighed for at udlicitere hjemmehjælp, omsorg, rengøring, madordninger osv.? Bliver det resultatet af den holdning og den respektløshed, regeringen udviser i dag?

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Blot til almindelig orientering var jeg også til stede på det udvalgsmøde, hvor hr. Georg Poulsen fik foretræde, og jeg må nok sige, at jeg oplevede ikke helt som fru Ester Larsen, at han nærmest tryglede udvalget. Og fordi Georg Poulsen er formand for et kvalitetsinstitut, er det altså ikke ensbetydende med, at det skal medføre, at alt, hvad et udvalg, et institut eller et rådgivende organ kommer frem med, pr. automatik skal ophæves til lov. Sådan er det i hvert fald ikke på mange andre områder.

Så må jeg nok sige, at jeg synes, det er lidt hyklerisk af de partier, som nu står heroppe og angriber ministeren for ikke at ville lytte og ikke at ville svare på spørgsmål. Dette forslag har ligget i udvalget i månedsvis, men der er ikke ét eneste af de partier, der nu har stået heroppe, der har stillet ét eneste spørgsmål. Ikke ét eneste spørgsmål! Der har været rig lejlighed til at stille spørgsmål og modtage svar, kalde ministeren i samråd og tage en saglig debat om forslaget, men det her er rent spil for galleriet.

**Sundhedsministeren (Birte Weiss):**

Jeg blev stillet et spørgsmål af hr. Køpke Christensen, og det lød, om den holdning, regeringen har til forslaget til folketingsbeslutning om indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger, automatisk vil få den konsekvens, at regeringen vil gå systematisk imod udlicitering af hjemmehjælp og rengøring og en lang række andre ting. Til det spørgsmål er svaret: Nej, det vil det ikke! Men vi går imod præcis det, der står i dette beslutningsforslag, altså indførelse af forsøgsbestemmelser i lov om hjemmesygeplejerskeordninger. Mere kompliceret er det ikke.

Med hensyn til opfordringen til at lytte kan jeg kun sige, at jeg også har hørt den del af debatten, der blev ført, mens jeg førte en samtale. Men der er ikke blevet fremført én eneste ny ting, og derfor er der ikke noget, som umiddelbart kræver en reaktion fra mig. Det viste sig jo også, at man ikke havde så meget nyt på hjerte i selve udvalgsarbejdet, at man overhovedet kunne finde på nogen spørgsmål at stille, og derfor har jeg heller ikke nogen nye kommentarer at føje til.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

En væsentlig ting i demokratiet er jo argumenterne, og da ministeren endelig besluttede sig for at tage ordet, havde jeg glædet mig til at høre begrundelsen for, at regeringen og Socialdemokratiet er imod dette forslag; men det fik vi ikke noget at vide om, og befolkningen må stadig undre sig. Hvad er begrundelsen, fru sundhedsminister, for, at regeringen – og vel først og fremmest Socialdemokratiet – er imod en forsøgsordning med udlicitering af hjemmesygeplejen? Det har vi ikke fået svar på, og det synes jeg man skylder befolkningen. Jeg synes, ministeren skylder befolkningen en begrundelse.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Vi har tidligere hørt – i hvert fald i offentligheden – at regeringen har den holdning, at når det handler om selve omsorgsplejen af de ældre, må den ikke udliciteres. Men er der nogle, der virkelig plejer de ældre, er det i hvert fald hjemmehjælperne, og derfor hænger ingen af argumenterne sammen i det, der er kommet fra regeringen.

Jeg vil gerne sige tak – ja, det er utroligt, man skal sige tak til regeringen – fordi ministeren nu vil lytte til de argumenter, der kommer frem imod regeringens holdning på området. Jeg vil også godt spørge ministeren, hvorfor hun ikke har svaret på alle de tidligere stillede spørgsmål under debatten, men kun på undertegnede. Det takker jeg selvfølgelig for, og jeg er også glad for at høre, at regeringen nu siger, at der i hvert fald ikke bliver tale om at fjerne udlicitering på andre områder.

Men jeg må bare sige til regeringen, at der er ikke meget håb fremover med hensyn til at stole på det, der kommer frem her fra talerstolen. Vi har ikke hørt noget som helst om, hvorfor ministeren ikke har samme holdning, som f.eks. erhvervsministeren har givet udtryk for, nemlig at det er en sund tankegang med udlicitering, netop af hensyn til de ældre. Vi har heller ikke fået svar på, hvorfor regeringen i øvrigt ikke får mest muligt ud af skattekroneerne her i landet, og der er i det hele taget utallige spørgsmål, ministeren ikke vil svare på. Man henviser til det, der blev sagt ved førstebehandlingen, og jeg synes faktisk, det er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Om der er stillet spørgsmål i udvalget eller ej, er jo fuldstændig ligegyldigt i denne sag. I Det Konservative Folkeparti har vi ikke haft behov for at stille faktuelle spørgsmål. Vi har gennemarbejdet vores forslag godt og grundigt, inden vi indleverer det, og vi har skelet til, hvordan lignende ordninger har fungeret i udlandet.

Men det, vi gerne vil have en debat om, er den dobbeltmoral, der præger Socialdemokratiet: På den ene side vil man udlicitere nogle områder, der har meget med mennesker at gøre, og på den anden side vil man ikke udlicitere et andet område. Der er ingen konsistens i regeringens politik, det er det, vi gerne vil have en debat om, og det burde da være ganske uskyltigt at bede om det.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg synes, det er en interessant problemstilling, ministeren rejser: Hvorfor stiller forslagsstillerne ikke spørgsmål om deres eget forslag i udvalget? Det er da lidt den omvendte verden. Ville det ikke have været mere passende, om regeringspartierne havde stillet spørgsmål om, hvad der ville ske, hvad konsekvenserne ville blive, hvis forslaget blev vedtaget?

Jeg kan selvfølgelig ærgre mig over, at jeg ikke har stillet et spørgsmål, der gik på, hvad der skal til for at få ministeren og regeringen til at ændre holdning. Jeg synes, det er meget svagt af en regering, at det eneste, den kan argumentere med, er ingenting. Den siger bare nej, og det er hele svaret. Det nærmeste, jeg kunne lytte mig frem til, var nogle vendinger i retning af, at der ikke må tjenes penge på omsorg. Det har vi også hørt i andre sammenhænge, og det gætter jeg på, for nu må vi gætte os frem til, hvad der kan bevæge regeringen. Man kan jo så med rimelighed stille spørgsmålet: Hvad er forskellen mellem hjemmesygeplejerske contra hjemmehjælper? Hvad er forskellen mellem at tjene penge for en privat og en offentligt ansat fysioterapeut, osv.?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, FP, CD og DF) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 22:

#### Forslag til folketingsbeslutning om ØMU-forhandlingsmandat.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(FremSAT 10/10 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 18/4 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.