

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, RV, FP, EL, CD og DF); 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Nedsættelse af grundskylden af landbrugs-ejendomme og lignende ejendomme).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 19/3 97. Første behandling 2/4 97.

Betænkning 6/5 97. Anden behandling 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Nødgaard (DF):

Det, der bringer mig på talerstolen, er, at det sådan set er en lidt underlig lov, Folketinget skal til at vedtage nu.

Det drejer sig om, at det overskud, pesticidafgiften har givet, nu skal føres tilbage til landbruget i form af en nedsættelse af grundskyldpromillen i de kommuner, som har en høj grundskyldpromille. Det kunne man måske have en vis sympati for, men hvad med de mange landmænd, der bor i kommuner, hvor de ikke har så høj en grundskyldpromille? De har også været med til at betale en »for høj« pesticidafgift.

Jeg synes, det her kunne være løst på mange andre fornuftige måder til gavn for dansk landbrug, således at det var kommet hele landbruget

til gode. Man udlodder de årlige tilskud, hektarstøtte, og hvad ved jeg; der kunne nok have været koblet et beløb ind dér som en tilbageførelse til landbruget.

Jeg synes, det virker højest besynderligt, og derfor vil Dansk Folkeparti undlade at stemme til det foreliggende lovforslag. Dermed markerer vi, at vi nok sådan set synes, det er i orden, at pengene føres tilbage, men måden, det gøres på, finder vi er forkert.

Og så synes jeg også, man har et forklaringsproblem: Det er kun halvdelen af den pesticidafgift, der er opkrævet for meget, som tilbageføres til landbruget. Det i sig selv er ganske umoralsk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, FP og CD) mod (ved en fejlfstemning) 3 (EL); 48 (V, KF og DF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af elektronisk overvågning af senildemente.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 26/11 96. Første behandling 13/12 96.

Betænkning 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP, DF og Jacob Haugaard (UP)) stemte for, 105 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om sikkerhed og sundhed for institutionsbrugere.

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 9/10 96. Første behandling 31/10 96.
Betænkning 6/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bruno Jerup (EL):

Ja, vi kan jo se af den betænkning, der foreligger, at vores forslag ikke bliver vedtaget i denne omgang.

Men vi vil da godt understrege, at vi finder det meget beklageligt, at der faktisk findes en meget stor gruppe borgere i det her land – der findes 1 mio. mennesker under 18 år – hvoraf de fleste faktisk i deres daglige liv, hvad enten det er på en institution, på en skole eller på et universitet, har nogle forhold, der ikke er reguleret af nogen form for arbejdsmiljølov på en ordentlig måde.

Så selv om vores forslag nu bliver stemt ned, er vi nødt til at sige, at vi, så snart det er muligt, vil vende tilbage til dette spørgsmål, fordi vi ved førstebehandlingen trods alt – i hvert fald fra Socialdemokratiets side – hørte en lille åbning i forhold til, at man tog nogle af de her problemer alvorligt, bl.a. i forhold til de små børn i institutionerne.

Vi synes, det er vigtigt, at man inden for kort tid får lavet en egentlig miljølov, som regulerer miljøforholdene for børn og unge de steder, hvor de færdes i dagligdagen, i de institutioner og skoler, som vi har her i samfundet, sådan at de får nogle muligheder for at forbedre deres miljø, at de får nogle demokratiske redskaber,

og at man også får en sikkerhed for, når man sender sine børn i skole eller på institution, at de ikke udsættes for miljøpåvirkninger, som faktisk er uacceptable.

Og derfor må vi sige, at selv om det altså ikke lykkes ved denne her lejlighed at få vedtaget dette forslag, er det et spørgsmål, vi kan love Folketinget at vi vil vende tilbage til meget snart.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og EL) stemte for, 98 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om øget gennemskuelighed af arbejdsløshedskassernes administrationsomkostninger.

Af Helge Sander (V), Bendt Bendtsen (KF), Tom Behnke (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Fremsat 18/12 96. Første behandling 22/1 97.
Betænkning 7/5 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal på helt stiltfærdig vis komme med følgende bemærkninger:

Vi har i Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og CD ment, at det er meget vidtgående, at Folketinget vil bestemme udformningen af kontingentopkrævninger i a-kasser; men da vi ikke vil beskyldes for at hindre åbenhed, som der er i forvejen efter vores opfattelse, vil vi i dag stem-