

Tillægsbet. o. lovf. vedr. forskellige skattelove

Til lovforslag nr. L 195. Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 28. maj 1997

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove

(Konsekvensændringer m.v. i anledning af lovrevision af kursgevinstloven)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Assurandør-Societetet.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) har stillet et ændringsforslag og vil ved 3. behandling redegøre for sin stilling til lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* og vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* og vil ved 3. behandling redegøre for sin stilling til det stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (DF):

Til § 3

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 4, stk. 1, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»For personer reguleres den efter 1. pkt. opgjorte fortjeneste med kursgevinster og kurstab på gæld, der indgår i den kontant regulerede afståelsessum, samt kursgevinster og kurstab, der er realiseret ved hel eller delvis ekstraordinær indfrielse af gæld ydet med pant i den pågældende ejendom. Dog medregnes ikke kursgevinster, der er skattepligtige efter kursgevinstlovens § 22, stk. 3, og kurstab, der er fradragsberettiget efter ligningslovens § 6. Kursgevinster og kurstab som nævnt i 2. pkt. opgøres som forskellen i gældens kursværdi på erhvervelsestidspunktet og indfrielses- eller overdragelsestidspunktet.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har valgt at indgå et forlig om lovforslaget, der efterlader mange mennesker med store problemer.

Virkingen af den foreslåede lovændring, hvor kursværdien af gæld i forhold til beskatning af ejendomsavance fremover skal opgøres ved aktuelle kurser i stedet for kursen ved

gældsstiftelsen, kan illustreres ved følgende eksempel:

A og B har hver købt en ejendom for 2 mio. kr. kontant.

Begge har finansieret den således:

1.000.000 kr. i banklån til variabel rente

1.000.000 kr. i realkreditlån.

Året efter sælger de begge deres ejendom for 2,5 mio. kr. kontant. For nemheds skyld antages, at de ikke har afdraget på deres gæld.

A er heldig. Kursen på hans realkreditlån er faldet, så det nu har en kontantværdi på kun 0,5 mio. kr.

Hans salgsoptilling ser således ud:

Køber overtager banklån 1.000.000 kr.

Køber overtager realkreditlån 500.000 kr.

A får kontant 1.000.000 kr.

Efter gældende regler skal A betale skat af ejendomsavance af 1 mio. kr. Efter de foreslåede nye regler skal han kun betale af 0,5 mio. kr.

A er glad. Han scorede 0,5 mio. kr. i kursgevinst og skal derudover kun beskattes af 0,5 mio. kr., selvom han faktisk fik 1 mio. kr. i kontanter med sig fra handlen.

B er uheldig. Kursen på hans realkreditlån er steget, så det nu har en kontantværdi på 1,5 mio. kr.

Hans salgsoptilling ser således ud:

Køber overtager banklån 1.000.000 kr.

Køber overtager realkreditlån 1.500.000 kr.

B får kontant 0 kr.

Efter gældende regler skal B ikke betale skat af ejendomsavance. Efter de nye regler skal han betale ejendomsavance af 0,5 mio. kr.

B er ked af det og fatter ikke skattevæsenet. Han tabte 0,5 mio. kr. på, at kursen steg på hans gæld, og han skal oven i købet betale skat af en ejendomsavance på 0,5 mio. kr., uden at han har fået en krone med sig fra handlen.

Den teoretiske argumentation er, at B slipper af med en opskrevet gæld, og at dette har en kontant værdi for ham.

Men det er svært for B at fatte. Dels fordi han konkret ikke fik fem flade øre med sig fra handlen og derfor ikke har nogen penge at betale ejendomsavanceskat med, dels fordi

hans gæld jo ville have kostet uændrede beløb i hele løbetiden uanset kurserne, hvis han havde beholdt ejendommen.

SF mener, at modellen er uholdbar.

Det er nødvendigt at have en ejendomsavancebeskatning, der passer nogenlunde med den umiddelbare oplevelse af, hvem der har en for tjeneste, og hvem der ikke har.

Det går ikke, at A, der har tjent en million, skal have en skatnedsættelse, og at B, der er fattig som en kirkerotte, skal betale skat af en halv million, som han aldrig har set.

Løsningen er efter SF's vurdering en beskatning af kursgevinster og fradragsret for tab i ejendomsavancebeskatningen.

Derved vil både A og B blive stillet uændret i forhold til den gældende lovgivning, og den kritik, der har været rejst fra bl.a. landbrugets organisationer af de nye regler, vil være imødekommet.

Både SF og landbrugets organisationer har påpeget problemerne over for både regering, Venstre og Det Konservative Folkeparti. Parterne har ved flere lejligheder hver for sig givet tilsagn om, at problemerne nok skulle blive løst.

Alligevel har man i sidste ende valgt at se stort på løfterne og har vedtaget en model, hvor man giver en hel bred og sagligt ubegrundet lempelse ved at forhøje indgangsværdierne i ejendomsavancebeskatningen samt en meget begrænset løsning for ejendomme med inkonvertible lån - mens de store udestående problemer med meningsløs beskatning af personer, der har tabt på stigende gæld, stadig væk består.

Denne problemstilling må rejse et ramaskrig fra de berørte skatteydere, når det engang går op for dem, at de skal beskattes af et tab.

Dansk Familielandbrugs formand, Peder Thomsen, har til fulde forstået problemstillingen og har rettet en skarp kritik af den indgåede aftale.

Man kan frygte, at problemstillingerne er så teknisk indviklede, at ikke mange andre når at forstå lovens rækkevidde, før den er vedtaget.

Ændringsforslaget indebærer følgende:

Ved opgørelse af ejendomsavancen skal der tillægges kursgevinster og fratrækkes kurstab, som vedrører den gæld, der overdrages til køberen af ejendommen eller indfries i forbindelse med ejendomsoverdragelsen.

Korrektion af ejendomsavancen for kurstab/kursgevinster skal alene foretages for ejendomme ejet af personer, idet selskaber i forvejen beskattes af kursgevinster/kurstab ved indfrielse af gæld. Der skal ikke ske korrektion for kursgevinster ved ekstraordinære indfrielse af kontantlån, idet disse i forvejen er skattepligtige for personer, bortset fra indfrielse i forbindelse med ejendomsoverdragelse.

Kurstab og kursgevinst opgøres for gæld, der følger med ved ejendomsoverdragelse. Kurstab/kursgevinst opgøres som forskellen i gældens kursværdi opgjort ud fra kurserne på tidspunktet for gældens stiftelse eller overtagelse og kurserne på overdragelsesdagen.

Kurstab og kursgevinster vedrørende den hidtidige ejers gæld i ejendommen skal indgå i opgørelsen af ejendomsavancen, hvis gælden er indfriet eller nedbragt ekstraordinært inden for de sidste 3 skatteår forud for ejendoms-overtagelsen. Denne 3 års-regel er nødvendig

for at imødegå spekulation, idet ejerne ellers ville realisere kursgevinster på lån umiddelbart forud for salg af ejendommen.

Det bemærkes endelig, at ændringsforslaget er ændret i forhold til Skatteministeriets tekniske udformning i svaret på udvalgets spørgsmål 18, L 195 - bilag 38. Ministeriet har selv i bilaget redegjort for, at den tekniske bistand til Skatteudvalget var utilstrækkelig. Forslagsstilleren har derfor selv måttet rette op på manglerne gennem indhentet ekspertise andetstedsfra. Men det er måske et sædvanligt niveau for den tekniske bistand fra ministeriet i sager, hvor ministeren af politiske grunde er uenig med forslagsstillerne?

Ministeriets øvrige sagsfremstilling på samme bilagsnummer er efter SF's opfattelse derudover på flere punkter ganske misvisende - idet der henvises til ovenstående redegørelse for de faktisk udestående problemer.

Jacob Buksti (S) nfm. Lis Greibe (S) Klaus Hækkerup (S) Anna-Marie Hansen (S)

Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)

Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V)

Kristian Thulesen Dahl (DF) Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd.

Gitte Seeberg (KF) Brian Mikkelsen (KF) Kim Behnke (FP)