

Det var hr. Keld Albrechtsens bemærkninger, der fik mig herop. Jeg har jo ikke den endelige opskrift på, hvordan man gør sådan nogle ting. Jeg tror i og for sig ikke, at nogen kan have den. Men jeg tror til gengæld, at vi kan synliggøre, hvilke muligheder man kan benytte sig af.

Jeg erindrer bare fra det møde, vi havde ude i Roskilde, hvor hr. Ejnar Baadsgaard var oppe og redegøre for, hvordan man kunne lave sådan nogle ting. Dét viste det sig jo helt klart, at folk tingene fungerer, må man også – som vi fra Folketinget – være villig til at afgive en kompetence. Der er altså også andre, der skal være villige til at afgive en kompetence, for at tingene skal fungere, og det er sådan nogle modeller, jeg mener vi skal interessere os utrolig meget for.

Så vil jeg bare sige tak til hr. Villy Søvnald for tilsagnet om, at man er villig til gøre de her ting færdige inden sommerferien.

Og jeg vil da også kvittere over for hr. Jens Madsen. Det er da det rigtige, for der var blandt andet det med bygningsforbedringsudvalget; det er snart ikke til at sige, men det skal det jo hedde, fordi det ikke er fonde. Og det er da givet, at dér skal vi lige have klarlagt, hvordan sådan noget fungerer i praksis, så vi kan få resultatet af erfaringerne fra de tre kommuner.

På den baggrund må jeg sige, at jeg glæder mig både til udvalgsarbejdet og selvfølgelig også til de diskussioner, der skal være – også for at få lukket nogle af de ting, vi måske synes, skal forbedres, for at vi kan få en god lov, der har den fremtid i sig, som jeg gerne ser.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Første behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 13/3 97).

Sammen med denne sag foretoges:

### 18) Første behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Konsekvensændringer m.v. i anledning af lovrevision af kursgevinstloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 13/3 97).

Lovforslagene sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Jens Peter Verner (S):

De to forslag, som vi skal behandle i dag, har som primært formål at skabe større overskuelighed og sammenhæng i komplicerede regelsæt. Normalt forventes en forenkling at ville betyde færre sider i et lovforslag, men det her lovforslag har jo et ret betydeligt omfang, og for en stor dels vedkommende skyldes det disse meget fyldige bemærkninger, som også er med loven, og som er meget nødvendige.

Der er med forslaget til den ny kursgevinstlov tale om en generel revision, som medfører en redigering og omskrivning af den hidtidige lov. Forslaget indebærer således blandt andet en ændring af lovens systematik, så reglerne for selskaber og personer adskilles. Og det gør efter min opfattelse loven klart lettere tilgængelig for den bruger, som ikke arbejder professionelt med reglerne.

Den tekniske revision og gennemskrivning af loven er foretaget af en arbejdsgruppe, som blev nedsat af skatteministeren, og som har arbejdet siden 1994, så der skulle jo være tale om et godt gennemarbejdet forslag.

Ud over de tekniske ændringer indeholder forslaget også en række materielle ændringer, der ligeledes er bragt i forslag af den nedsatte arbejdsgruppe. Og af disse ændringer skal jeg især nævne to, nemlig først ændringen vedrørende realkreditinstitutionernes overgang til kursgevinstlovens almindelige beskatningsregler. Det er en overgang, som jeg har forstået at realkreditinstitutionerne selv har ønsket, og som

skulle sikre, at realkreditinstitutionerne er bedre rustet til fremtiden.

En anden ændring vedrører finansielle kontrakter. Med den ændring sker der en udvidelse af kredsen af finansielle kontrakter, som skal beskattes efter skattelovgivningens almindelige regler.

Udvidelsen omfatter blandt andet valutakontrakter i forbindelse med køb og salg af værdipapirer og den for mange måske mest interessante aftale om køb og salg af uoterede aktier. Beskatningen efter de almindelige regler betyder, at gevinst og tab på kontrakten ikke beskattes løbende under kontraktens løbetid, men først i forbindelse med afståelsen af det underliggende aktiv, f.eks. fast ejendom, aktier eller værdipapirer.

Der er således for det første tale om en likviditetsmæssig lempelse, men udvidelsen medfører også, at kontrakten bortfalder ved eventuelle problemer med en korrekt værdiansættelse.

Det andet forslag, som vi skal behandle, er så følgeforslaget, som indeholder en række konsekvensændringer samt andre mindre justeringer. Ændringen vedrører blandt andet de konvertible obligationer, hvor der vel må anses at være tale om en forenkling. I dag skal både aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven tages i ed, og det er noget af en opgave at finde ud af, hvornår det er reglerne i den ene lov, der finder anvendelse, og hvornår det er reglerne i den anden lov, der skal bruges.

Kontantomregningsreglerne er i dag udformet således, at kontantafregningen af ejendommens gældsposter sker efter kursen på anskaffelsestidspunktet. Det foreslås ændret, således at kursen beregnes på afståelsestidspunktet.

Ændringen vil bringe ejendomsavancebeskatningslovens kontantomregningsregler i bedre overensstemmelse med kursgevinstlovens regler, og ændringen betyder, at avanceopgørelsen kommer til at udtrykke den reelle økonomiske gevinst af den afståede ejendom, afhængigt af om ejeren i øvrigt er skattepligtig af gevinst på gæld efter kursgevinstloven. Endvidere vil kontantomregningsreglerne være i bedre overensstemmelse med afskrivningslovens regler, hvor efter omregning skal ske efter kursen på overdragelsestidspunktet.

Der er med lovforslagene tale om en række ændringer, som skulle være godt gennemarbejdet, og jeg vil godt give udtryk for, at jeg finder anledning til at takke skatteministeren for det.

Socialdemokratiet tilslutter sig de to lovforslag nr. L 194 og L 195.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg synes, det er en god idé og ønskværdigt, hvis man i forbindelse med en førstebehandling kan markere generelt over for ministeren og øvrige interesserede, om man kan tilslutte sig et forslag eller ikke. Det mener jeg dog ville være forkert at gøre i denne sammenhæng, for både lovforslag nr. L 194 og L 195 er overordentlig komplicerede og omfattende.

Det er rigtigt, at der som grundlag for forslagene har været et vældigt stort udvalgsarbejde. Jeg savner nu at kunne se helt klart, på hvilke punkter forslagene adskiller sig fra de forslag, arbejdsgruppen måtte være kommet med, men det finder vi ud af senere. Dette være sagt indledningsvis.

Dernæst vil jeg sige, at det er rigtigt, at der er tilstræbt en mere overskuelig og sammenhængende fremtoning af kursgevinstloven, og det er lykkedes på en række punkter. Der er kommet flere paragraffer, men jeg er enig i, at der er opnået en bedre systematik end tidligere, hvor bestemmelserne om selskaber og fysiske personer i øvrigt var blandet totalt sammen med en masse krydshenvisninger. Det er godt nok, men jeg tror også, ministeren må give mig ret i, at hvis man alene ser på overgangsbestemmelserne, fylder de ca. 4 sider, og det viser i sig selv, hvor kompliceret et stof vi opererer med. Men der er opnået noget, og det er Venstre tilfreds med.

Det nævnes i forelæggelsestalen, at ud over den rent tekniske revision indeholder forslaget en række materielle ændringer. Ja, det tør jeg nok sige! Det er noget af en underdrivelse, for der er tale om overordentlig vidtrækkende ændringer.

En af de ændringer, Venstre støtter, er ændringen af begrænsningen af adgangen til at fradrage tab ved indeksregulering af gæld. Det er udmærket. Der er også et punkt vedrørende vederlagsnæringsbegrebet, som foreslås ophævet, og det kan jeg heller ikke se nogen problemer i. Men som Socialdemokratiets ordfører var inde på, er der et andet kompliceret punkt, nemlig om realkreditinstitutionernes og Danmarks Skibskreditfonds måde at opgøre gevinst og tab på. Her skal man anvende lagerprincippet frem for realisationsprincippet, og her har jeg betydelig vanskeligheder ved at se, hvilke konsekvenser det kan få for bl.a. Assurandør-Societetet. Det må undersøges nærmere.

Et andet punkt, som Venstre går ind for, er reglerne om skattefrihed for debitorselskaber

ved gældseftergivelse i koncernforhold. Det er udmærket, og jeg har også indtryk af, at man er tilfreds med det ude i fædrelandet. Jeg er også tilhænger af det, der foreslås med hensyn til finansielle kontrakter. Der har været nævnt nogle af dem, og jeg tænker her på optioner og køb og salg af ikkebørsnoterede aktier. Det er en udmærket ting, at de ting kommer med og får den skattemæssige stilling, der lægges op til, og at medarbejderaktier også kommer med i den forbindelse, synes jeg er en udmærket ting. Der er altså en række gode elementer.

Men vedrørende lovforslag nr. L 194 må jeg altså sige, at der også er virkelig materielle ting, som det efter min mening vil være totalt politisk ansvarligt at tilkendegive en klar mening om her og nu. Det henhører virkelig under udvalgsarbejdet. Jeg tænker i den forbindelse også på, hvor interessant det bliver at se de høringssvar, der eksisterer. Jeg kan jo se, at lovforslaget har været ude til høring, men jeg kan ikke se, i hvilket omfang man i ministeriet har taget hensyn til høringstilkendegivelserne.

Med hensyn til følgeforslaget, altså L 195, siges det, at det foruden almindelige konsekvensrettelser indeholder forslag til ændring af aktieavancebeskatningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven. Hvis der bare var tale om konsekvensændringer, var det heller ikke så vanskeligt at tilkendegive en positiv holdning til L 195, men netop de materielle ændringer i aktieavancebeskatningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, der lægges op til, kan jeg ikke på stående fod overskue tilstrækkelig sikkert ved at læse forslaget. Jeg ved, at landbrugsorganisationerne allerede har markeret, at den opgørelsesmetode, man ønsker at gennemføre med hensyn til ejendomsavancebeskatningen, vil volde landbruget problemer og påføre tab, så det er blot ét punkt, som også må henvises til en grundig og seriøs udvalgsbehandling.

Jeg har som sagt nu tilkendegivet over for ministeren, at på en række punkter kan Venstre følge forslagene og støtte dem, men at vi stiller os afventende over for udvalgsbehandlingen på andre punkter. Jeg imødeser, at vi snarest får høringssvarene og arbejdsgruppens indstilling, så vi kan se, hvordan den hænger sammen med lovforslagene.

#### **Eva Møller (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremføre føl-

gende ganske kortfattet, selv om de to lovforslag er meget omfattende – ikke mindst, når man ser de bemærkninger, der er til lovforslagene.

Jeg vil nøjes med den kommentar, at vi i den konservative folketingsgruppe er indstillet på at gå ind i et meget grundigt og seriøst udvalgsarbejde med de to lovforslag. Vi går ud fra, at der vil komme mange henvendelser til Folketingets Skatteudvalg om enkeltdele af lovforslagene, så vi først efter udvalgsarbejdet kan danne os et overordnet indtryk af, hvad de mange paragrafer og bemærkninger i virkeligheden står for.

Sigtet med lovforslagene, nemlig at foretage en teknisk revision og omskrivning af eksisterende love, er vi enige i, og vi har også noteret os, at den arbejdsgruppe, som skatteministeren nedsatte i 1994, har haft en bred sammensætning. Ud over embedsmænd fra Skatteministeriet har der nemlig også, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, deltaget eksterne eksperter.

Vi har noteret os, at der bliver tale om et ganske betydeligt merprovenu på ca. 1 mia. kr. for indkomståret 1998, og dette forhold vil vi naturligvis også bore i under udvalgsarbejdet. Vi har også noteret os en henvendelse fra Novo Nordisk, som ønsker, at de forhold, lovforslaget dækker med hensyn til unoterede selskaber og aktieoptioner, også skal gælde for børsnoterede selskaber. Dette vil vi ligeledes søge belyst under udvalgsarbejdet.

Alt i alt synes vi, der er lagt op til en fornuftig sammenskrivning af en række love, og vi vil som sagt se på positivt på forslagene.

#### **Jes Lunde (SF):**

SF kan i princippet tilslutte sig de lovforslag, der foreligger her. Det er generelt yderst fornuftige ændringer, der er lagt op til, og vi er også enige i, at der er et behov for at revidere kursgevinstloven, så reglerne bliver mere overskuelige og lettere forståelige. Den opgave er til dels løst ved at opdele i selskaber og personer, for reglerne er jo vidt forskellige for de to typer skatteydere. Selskaber betaler generelt skat af kursgevinster, mens personer generelt ikke gør det.

SF's helt generelle indstilling er, at alle kursgevinster burde beskattes på linje med andet kapitalafkast; men vi må medgive, at det er vanskeligt at gennemføre i praksis uden store vanskeligheder på grund af karakteren af vores boligfinansiering med obligationsbaserede real-kreditlån. Det er imidlertid den manglende generelle beskatning af kursgevinster, der med-

fører, at mange af reglerne bliver så indviklede, idet den forskellige beskatningsform af personer og selskaber betyder, at der må foretages en forskellig beskatning af kursgevinster og kurstab og af gevinsttab på fordringer og gevinsttab på gæld.

På mange måder har den såkaldte mindsterenteregulering, der blev indført i 1986, virket godt, men for os at se er der nogle problemer med den måde, den beregnes på. Mindsterenten er i dag kun 4 pct., og det giver mulighed for relativt store kursgevinster på mellemlange 4 pct.s-obligationer, hvor renteniveauet er højere. Det skulle jo i teorien modvirkes af, at udstederne af lånene ikke har tilsvarende fradrag for kurstab på gælden, og den regel, der er videreført i lovforslaget, skulle altså give en skattemæssig neutralitet. Men sådan er virkeligheden desværre ikke. I dag udstedes en række 4 pct.s-lån af halvoffentlige institutioner, der ikke betaler skat, f.eks. Kommunernes Kreditforening og Storebælts- og Øresundsforbindelsen og lignende offentlige virksomheder.

Som det fremgår af lovforslaget, er de fleste bestemmelser uforandrede, men der er dog nogle ændringer. Vi er således meget tilfredse med, at der ændres i reglerne for realkreditinstitutternes opgørelse af kursgevinster, så de skal medregne løbende urealiserede kursgevinster. Vi er også tilfredse med en noget nær tidssvarende regel for de realrenteafgiftspligtige. Vi mener imidlertid, at skridtet burde tages fuldt ud, så alle pengeinstitutter og alle forsikrings-selskaber og ikke kun de realrenteafgiftspligtige burde beskattes af de løbende kursavancer og ikke som nu, hvor en række selskaber fortsat bruger realisationsprincippet, der kan give meget betydelige skattecreditter.

SF kan tilslutte sig de fleste af følgeændringerne i L 195. Vi er tilfredse med, at ejendomsavancebeskatningsloven ændres, så den bliver mere logisk, ved at kontantværdien af salgspriisen opgøres til salgsdagens kurser og ikke som nu til anskaffelseskurser. Vi er dog noget forbeholdne over for, at der nu gives mulighed for, at udenlandsk ejede koncerner kan rekonstruere skattefrit.

I L 195 foretages der ændringer i goodwill-beskatningsreglerne i ligningslovens § 16 F. Denne ændring har ikke så meget at gøre med kursgevinstbeskatningen, men er en korrektion af reglerne fra 1993. Selve ændringen kan vi tilslutte os, men vi vil gerne pege på, at der er et meget større problem i forbindelse med over-

gangsreglerne for goodwill-beskatningen. Har et selskab erhvervet goodwill i den periode, hvor den var skattefri, har selskabet ikke afskrivningsret på denne goodwill.

Overgangsreglerne om den nye goodwill-beskatning er udformet sådan, at anskaffelsessum i fremtiden tæller med skattemæssigt og enten nedsætter en skattepligtig gevinst eller ligefrem skaber et skattemæssigt tab. Det gælder også, hvor den erhvervede goodwill er sket fra et koncernselskab, og de, der flyttede deres virksomhed selskaber imellem inden 1993, får dermed en helt urimelig fordel i forhold til andre. Det gælder f.eks. typisk for selskaber, der er ejet af én hovedaktionær, der i perioden 1990-1993 solgte et selskab til en selskabstømmere. Her var trafikken jo, at virksomheden blev flyttet over i et andet selskab, som var ejet af sælgeren. Denne overflytning skete typisk med store goodwill-beløb, idet det gav sælgeren mulighed for en større aktieavance til 25 pct.s beskatning.

Disse sælgere, som skatteministeren nu med rette vil have erstatning fra, fik imidlertid den store gevinst ved skattereformen i 1993, idet det nye selskab nu har en betydelig skattemæssig anskaffelsessum for goodwill, og det giver fremover mulighed for en betydelig skattefri gevinst eller et fradragsberettiget tab. Vi vil derfor gerne i udvalget se på det forhold. Det har ikke så meget at gøre med kursgevinstbeskatningen, som jeg nævnte før, men fra vores side er det foranlediget af, at der nu i denne forbindelse er lagt op til en ændring af goodwill-beskatningen i L 195.

Men SF har altså generelt en positiv indstilling over for de foreslåede revisioner, og så må vi under udvalgsarbejdet se på de forskellige hjørner.

#### **Kim Behnke (FP):**

Flere ordførere har allerede været inde på det forhold, at de to lovforslag, vi har liggende foran os, helt bestemt er kompliceret stof. Jeg vil også – selv om det måske kan forekomme usædvanligt af en politiker – ligefrem sige, at det er svært at forstå stoffet.

De fleste lader, som om de forstår det, og først bagefter opdager de, at det gør de ikke alligevel. Jeg hører til den kategori, der siger: Det her er svært stof! Det gælder ikke så meget, når man læser de to lovforslag; nej, dér hvor man virkelig får problemer, er, når man skal sammenligne med det eksisterende retsgrundlag og vurdere,

hvor der er tale om sammenskrivninger, hvor der er tale om moderniseringer, hvor der er tale om lempelser, og hvor der er tale om skærper. Og det er jo den slags ting, man som ordfører har pligt til at sætte sig ind i, inden man giver tilsagn om støtte eller det modsatte til et forslag.

Det andet, man skal være opmærksom på, er jo, hvordan loven kommer til at virke i praksis ude hos den mangfoldighed af store og små virksomheder og enkeltpersoner, som efterfølgende skal efterleve disse regler. Og det er på disse punkter, dels sammenligning med eksisterende retsgrundlag og dels vurderingen af, hvordan det her kommer til at virke, at man efterlades med mange flere spørgsmål end svar.

Vi har allerede set, at et foretagende som Danmarks Skibskreditfond, som jo oven i købet er et offentligt foretagende, har henvendt sig til Skatteudvalget og gjort opmærksom på, at efter deres vurdering er der et problem, nemlig det forhold, at ganske mange skibe er finansieret i amerikanske dollar, og hvis man forestiller sig et udsving på bare 0,2 procentpoint hæver de, at det kan betyde helt op til 100 mio. kr. i ændringer i den skattepligtige indkomst.

Se, en sådan udløber, en sådan konsekvens af loven er vi ikke interesserede i at medvirke til. Derfor håber vi på, at enten det ændringsforslag, som Skibskreditfonden selv har peget på, eller et andet ændringsforslag fra ministeren kan nyde fremme, for vi er ikke interesserede i på den måde at gøre det mere besværligt for dem, der bygger skibe, end det allerede er i dag. De har store problemer nok med at holde konkurrencen i forhold til de andre lande gående, og derfor må vi ikke med sådan en ny lovgivning gå ind og gøre det værre.

Men når man som Fremskridtsmand skal kigge på et skattelovsforslag, har vi en god tommelfingerregel hos os. Vi starter med at slå op under de provenumæssige konsekvenser. Så har man altid en fornemmelse af, hvor forslaget bærer hen. Det gjorde jeg selvfølgelig også og kunne så med det samme konstatere, at ministeren ikke har lagt skjul på – det står ligefrem i ministerens fremsættelse – at det første år vil disse lovændringer betyde 1 mia. kr. mere i statskassen. Men ikke nok med det; i de efterfølgende år vil man også kunne få en helårsvirkning på op imod 900 mio. kr. af lovvedtagelsen.

Det betyder altså, at der flyttes kapital fra den private sektor ned i statens kasse og til dels i kommunernes kasser. Det synes vi ikke er

nogen god idé. Så derfor er vi mere end interesserede i under udvalgsarbejdet præcist at få belyst: Hvorfra kommer de penge? Argumentet om, at en del skyldes særlige betalinger fra realkreditinstitutterne, er ikke tilfredsstillende. Realkreditinstitutterne skal også kunne eksistere på markedsvilkår, og hvis vi går ind og henter ekstra penge fra dem, betyder det jo, at de lader det gå videre til deres respektive kunder.

Så over til selve den metodik, der er blevet anvendt. Der kan vi jo, som ved en lang række andre lovforslag, vi bliver præsenteret for i de her år, kun være tilfredse med, at der sker sammenskrivninger af lovene, så man som borger i dette land får større overblik over, hvordan gældende lov er.

Venstres ordfører var inde på, at der i den forbindelse lægges godt ud med en 10 siders forholdsvis præcis formulering af de nye lovparagraffer. Men når vi så kommer om under ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser, må jeg indrømme, at så hoppede kæden af for mit vedkommende. Kigger vi på lovforslag nr. L 194, § 41, og læser et par linjer her, tror jeg, at folk vil kunne forstå, hvor svært det kan være at skulle tage stilling til den slags.

Den lyder som følger:

»§ 4 har virkning for fordringer, som erhverves den 29. maj 1991 eller senere. For selskaber m.v., der ikke opfyldte betingelsen i § 2, 2. pkt., som affattet ved lovbekendtgørelse nr. 627 af 29. september 1987, som ændret ved lov nr. 255 af 25. april 1990 og lov nr. 386 af 13. juni 1990, dvs. ikke-næringsskattepligtige selskaber m.v., har bestemmelsen dog virkning for tab på fordringer og gevinst på gæld, der realiseres den 27. december 1990 eller senere, for så vidt angår fordringer og gæld i danske kroner, som ikke er erhvervet som skattepligtigt vederlag for leverede varer og andre aktiver samt tjenesteydelser.«

Sådan fortsætter det i 9 spalter. Fuldstændig på samme vis. Jeg vil gætte på, at hos langt de fleste store og små selvstændige erhvervsdrivende, ja, selv i endog meget store virksomheder, er man simpelt hen nødt til at hyre endog særdeles kvalificeret juridisk og revisionsmæssig bistand for at finde ud af, hvordan man skal forholde sig til disse ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser.

Jeg kan som ordfører kun sige: Jeg kan ikke overskue, hvad det her betyder for virksomhederne. Jeg kan ikke overskue, hvad det betyder for den enkelte virksomheds dispositioner, fordi

mangfoldigheden er så stor, og om man så lige har købt og solgt på de her nævnte datoer eller andre af de mange, mange datoer, der bliver nævnt i de efterfølgende 9 spalter.

Derfor er vi nødsaget til at bruge udvalgsarbejdet til det, som det også er meningen med at have udvalgsarbejde mellem første og anden behandling og anden og tredje behandling, nemlig at vi får henvendelser udefra. Jeg håber, at revisionsfirmaer, advokatfirmaer, skibskreditfonde, realkreditinstitutter, pengeinstitutter osv., osv., de mange interessenter, som altid gør sig gældende, vil berette til Skatteudvalget, om dette giver anledning til problemer.

Jeg skal ikke være mistænksom, men jeg husker jo stadig væk, hvordan vi før jul skulle behandle en arvelovgivning, hvor ministeren fra førstebehandlingen til tredjebehandlingen måtte stille med over 40 ændringer af teknisk karakter, fordi der var ting, man ikke havde været opmærksom på. Jeg håber ikke, det samme bliver tilfældet her, for det vil være svært i hvert fald for mig at overskue, om de tekniske ændringer, vi så bliver præsenteret for, trækker i den ene eller den anden retning, og vi skulle jo nødig vedtage nogle love, som går hen og får unødige virkninger for befolkningen.

Så kan jeg ikke lade være med at tage spørgsmålet om selve beskattningen af kursgevinsterne op. Jeg læste nemlig en meget interessant lille overskrift i en avis her for et par dage siden. Der stod at læse, at danske aktionærer bare på de sidste par døgn havde tabt 35 mia. kr. Ja, det kommer selvfølgelig an på, om de har været ude at sælge de aktier, som er faldet i kurs. Men det sætter det jo lidt i perspektiv.

Man er i Folketinget meget, meget hidsig, når det gælder om at få beskattet de fortjenester, der er, men de arme mennesker, som investerer deres kapital f.eks. på aktiemarkedet, løber jo altså også en risiko. Den risiko har altså betydet, at danske aktionærer på det seneste har tabt – i dag er det vel antagelig væsentlig mere end de 35 mia. kr., fordi aktieindekset er faldet.

Der er altså også en risiko for at tabe, og derfor er vi ikke så interesseret i, at lige så snart der er en lille smule overskud, kommer vi fra det offentlige, fra skattemyndighederne og kræver tingene til voldsom beskattning, for der er ingen, der er interesseret i at deltage og levere den risikovillige kapital til virksomhederne, hvis det eneste, de har udsigt til, er at få lov til at tabe, når kurserne går ned. De skal også have mulighed for at vinde, når kurserne går op.

Med disse få bemærkninger – og det kunne jo desværre kun blive få bemærkninger – til det meget, meget voldsomme lovkompleks, glæder jeg mig til udvalgsarbejdet. Jeg glæder mig til ved andenbehandlingen og ved tredjebehandlingen at kunne sige fra talerstolen, at nu har jeg overblik over, hvad denne lov betyder, at jeg har overblik over, hvad det vil komme til at betyde for virksomhederne, og hvordan forholdet er til gældende lovgivning.

Og så håber jeg, at vi har fået syn for, hvad dette ekstra provenu til staten skyldes, hvem der skal betale det, og om det nu også er nødvendigt, og så må vi se, om vi som følge af det og med de ændringsforslag, der måske måtte være, kan stemme for eller imod loven. På nuværende tidspunkt, må jeg tilstå, er jeg ikke i stand til at sige det. Det vil vi være efter udvalgsarbejdet.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vores ordfører på området, hr. Frank Aaen, er ikke i stand til at være her, og jeg skal kort redegøre for vores holdning.

Indledningsvis skal vi erkende, at Enhedslisten ikke har ekspertise, der kan gå i dybden med et så teknisk og kompliceret lovforslag som dette. Vores stillingtagen er derfor i høj grad baseret på vores principielle holdning til beskattning af kursgevinster, mens vi i selve teknikken må henholde os til, at den nedsatte arbejdsgruppe og ministeriet har gjort sit arbejde ordentligt i overensstemmelse med de opstillede mål, ligesom vi naturligvis vil studere reaktionerne udefra.

Enhedslisten støtter i udgangspunktet disse love, herunder den forenkling, der foretages, men vil i den forbindelse foreslå, at der under udvalgsarbejdet ses på relationerne til andre love, herunder loven om beskattning af aktieavancer og erhvervsbeskattningen. Vi tror, at der her kan sikres yderligere forenkling og forhindres skattespekulation.

I udvalgsarbejdet vil vi især se på loven ud fra, at spekulation i kursgevinster og -tab er blandt skattespekulanternes foretrukne instrumenter. Det ses jo alene ud fra, at det på område efter område har været nødvendigt med undtagelsesbestemmelser for at sikre symmetri mellem fradragsmuligheder og skattepligt af indtægter. I den forbindelse vil vi gerne spørge, om ministeren mener, der med denne lov er sikret symmetri på alle områder.

Men vi vil altså gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal indlede med at sige, at jeg har fået besked fra den radikale ordfører om, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Derudover vil jeg knytte nogle få bemærkninger af mere principiel karakter til forslaget. Jeg forstår godt, at flere ordførere har anført det synspunkt, at der her er tale om meget kompliceret lovgivning, og jeg forstår også godt, at flere ordførere har taget forbehold med hensyn til en skarp og markeret holdning til de mange detaljer, der er i de to lovforslag, vi taler om her.

Det er vel også det, der er formålet med udvalgsarbejdet, og man vil få hårdt brug for i relation til de her to forslag at få belyst en række af de detaljer, bestemmelser, som man vil få rig lejlighed til at dyrke i et godt og frugtbart klima.

Der er blevet peget på nogle enkelte elementer, enkelte ting er blevet nævnt, f.eks. visse institutioner; realkredit og Danmarks Skibskreditfond er blevet nævnt som nogle, der vil blive underkastet en ændret beskatningsform. Man har også nævnt især landbruget, men også andre, der har erhvervsjendomme, som vil blive underkastet de ændrede opgørelsesprincipper i forbindelse med de foreslåede ændringer af bestemmelserne i ejendomsavancebeskatningsloven vedrørende kontantomvurdering.

Det er klart, at når man laver en forenkling af en lovgivning – og det er der virkelig tale om, selv om det er kompliceret stof – så kan man ikke undgå, at nogle bliver ramt, og andre får fordel. Det følger logisk af, at når man foretager forenklinger, er der altså sådanne bieffekter.

Det, det gælder om, er så at holde hovedet klart og vurdere, om det er en nettofordel, at man får disse forenklinger, selv om nogen bliver ramt. Man kan eventuelt lave visse overgangsregler; det er endda foreslået for Danmarks Skibskreditfonds vedkommende. For andres vedkommende er det ikke fundet hensigtsmæssigt eller muligt at lave sådanne overgangsregler, men jeg vil henstille, at man ikke fremfører det synspunkt sådan kritikløst, at hver gang der er nogen, der bliver ramt af en forenkling, så skal vi kompensere dem. For så ender vi faktisk i noget, der bliver endnu mere kompliceret end det regelsæt, som man rent faktisk ville prøve at forenkle.

Så min henstilling er altså, at man under udvalgsarbejdet holder hovedet koldt og holder sig det for øje, at hvis man virkelig vil forenkling – og det er noget, jeg bliver bedt om meget tit at lave – så får man altså også som konse-

kvens, at millimeterdemokrati jo må opgives. Og det er altså også det, jeg bliver belært om at jeg skal gøre.

Der er blevet nævnt en række detaljer, større eller mindre, som jeg med glæde vil svare på i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og jeg vil så slutte med at takke for en ganske positiv indstilling til forslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Etablering af direkte kundeforhold mellem forbruger og vandforsyning).** Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 12/3 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Martin Glerup (S):**

Vi er i mange år gået ud fra, at grundvand af god kvalitet er en uudtømmelig ressource, grundvand, som vi stort set uden kemisk behandling har kunnet pumpe op og drikke direkte fra hanen. Det er et gode, som vi længe har nydt godt af.

Men de senere år har unægtelig vist os, at virkeligheden er en helt anden. Vi må desværre konstatere, at grundvandets kvalitet mange steder trues alvorligt af forurening. Der er konstateret pesticidrester i store dele af drikkevandet i Danmark, og det er advarsler, som vi absolut