

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD, DF og Jacob Haugaard (UP)) mod 13 (SF og EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176 B: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Spiritus- og promillekørsel, mobiltelefoner m.v.).**

Af trafikministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 26/2 97. Første behandling 14/3 97. Betænkning 15/5 97. Anden behandling 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Aage Jensby (V):

Jeg skal meddele, at Venstres folketingsgruppe stemmer imod lovforslaget. Det skal jeg forklare nærmere af hensyn til historieskrivningen.

Det skyldes ikke, at der i Venstres folketingsgruppe er vældig stor modvilje imod at nedsætte promillegrænsen. Nej, det skyldes, at ministeren nu indfører en regel, som fører til, at hvis man overskrider hastighedsgrænsen med 70 pct., så fradømmes man kørekortet betinget. Der vil selv i dette Folketing være mennesker, der kommer i den situation, at de bliver fradømt kørekortet betinget, hvorefter man kræver dem op til en orienterende køreprøve.

Det er en helt uantagelig skærpelse. Det er grunden til, at Venstres folketingsgruppe stemmer imod forslaget. Der var meget forskellig opfattelse af, hvorledes vi ville forholde os til promillegrænsen, men ministeren skal vide, at vi er inderligt imod den skærpelse.

#### Helge Sander (V):

I forlængelse af hr. Jensby skal jeg oplyse, at vi er nogle medlemmer af Venstres folketingsgruppe, der beklager, at dette forslag er blevet et bunkebryllup med så vidt forskelligt et indhold.

Hovedparten af indholdet kan vi ikke tilslutte os, men vi har megen sympati for en nedsættelse af promillegrænsen. Havde det været et selvstændigt forslag om at nedsætte promillegrænsen fra 0,8 til 0,5, kunne vi have tilsluttet os dette forslag, men bunkebrylluppet gør, at denne mulighed desværre er blevet os frataget.

#### Trafikministeren (Bjørn Westh):

Jeg er meget ked af, at Venstres folketingsgruppe ikke kan medvirke til det her forslag, for det betyder meget for trafikikkerheden i Danmark.

Der dræbes hvert år 500-600 mennesker på vore veje. Der er 10.000 mennesker, der bliver alvorligt skadede.

Dette forslag bygger bl.a. på et arbejde, som en arbejdsgruppe mellem Trafikministeriet og Justitsministeriet har lavet, om, hvordan vi kunne bringe de uhyggelige tal ned. Derfor er det beklageligt, at Venstre ikke vil være med til at skabe den tryghed i vores samfund, som det her forslag medfører, nemlig en øget trafikikkerhed.

Til hr. Jensby vil jeg sige: I dag er det sådan, at hvis man overskrider hastighedsgrænsen med 100 pct., bliver man fradømt sit kørekort. Det er disse 100 pct., der nu bliver sat ned til 70 pct. Det er, fordi hastigheden er det, der er det aller-allerfarligste i trafikken.

Den kampagne, der kører i øjeblikket, viser, at hvis man overskrider hastighedsgrænsen med 10 km i timen, hvor man må køre 50, og rammer en lille pige, sker det, hvis forholdene i øvrigt er lige, med en hastighed på 44 km i timen. Hastigheden er det farligste. Derfor er det beklageligt, at Venstre ikke på det område, hvor det virkelig er farligt – havde jeg nær sagt – kan være med til at føre en lidt mere streng lov- og ordenlinje, som Venstre jo ellers arbejder så stærkt for.

Jeg beklager også, at de medlemmer af Venstres gruppe, der er tilhængere af at sætte pro-

millegrænsen ned, ikke kan få lejlighed til at stemme for det. Vi kunne måske have delt forslaget, som man gjorde med taxa i busbaner, og så havde man haft muligheden for det, hvis der havde været et udtrykt ønske fra den side.

Men jeg synes alligevel, det er rart at vide, når forslaget nu bliver vedtaget, at der var en del i Venstres gruppe, der faktisk var enig i at nedsætte promillegrænsen fra 0,8 til 0,5.

#### Formanden:

Hr. Erling Christensen og fru Inge Dahl-Sørensen.

#### Erling Christensen (S):

Jeg vil gerne rose vores trafikminister, fordi han er sådan en venlig mand. Jeg synes godt, at han lidt mere kunne have understreget den facon, vi bliver udsat for her ved tredjebehandlingen af forslaget her.

Nu vil man i Venstre åbenbart gerne skabe en myte om, at man godt kunne gå ind for en nedsættelse af promillegrænsen, men fordi man har et forslag om betinget frakendelse af kørekortet ved 70 pct.s overskridelse af fartgrænsen, kan man ikke stemme for det. Det er for ringe. Det er for ringe.

Vi havde en diskussion i udvalget om en opdeling af lovforslaget, som ministeren sagde, således at forslaget om taxaer i busbanerne blev et selvstændigt forslag. Det var efter min opfattelse et mindre forslag. Det gav udvalget tilsagn om, og det har vi lige stemt om.

På intet tidspunkt har jeg hørt et Venstreønske om på tilsvarende måde at opdele det, som Venstre kalder et bunkebryllup, i detailforslag, som man nu her ved tredjebehandlingen kommer og siger man gerne ville have haft.

Nu hænger man sig i en flig. Man vil godt færdssikkerhed. Men en 70 pct.s overskridelse af fartbegrænsningen i bl.a. byområder betyder, at man kører med 85 km/t, hvor man må køre 50. Det er vel også på tide, man kommer til en kontrollerende køreprøve, hvis man ikke kan kende forskel på et 50 km-skilt og det, speedometeret viser, nemlig 85 km/t.

Jeg synes, det er for ringe af Venstre, og det skal i hvert fald ikke lykkes Venstre at få skabt en myte på det her område om, at man godt ville have gået ind for en spirituspromille på 0,5, hvis man havde fået opdelt forslaget. Hvorfor kom man så ikke med forslaget? Vi viste dem muligheden og den måde, man kunne gøre det på, i udvalget, så det er for ringe af Venstre.

#### Inge Dahl-Sørensen (V):

Til trafikministeren og også hr. Erling Christensen: Jeg tror ikke, hr. Erling Christensen har været til stede ved alle møderne i Retsudvalget, for vi har vitterlig diskuteret, om ikke det her var for stort et bunkebryllup og man blandede tingene sammen.

Vi ønskede jo netop at få de her ting skilt ud, så vi kunne få lov til at stemme for dem, men det eneste, vi kunne få som lovforslag for sig selv, var forslaget om taxaer i busbaner. Så det er ikke rigtigt, når man siger, at vi ikke har diskuteret det her, for det har vi jo netop.

#### Formanden:

Hr. Tom Behnke og derefter hr. Søren Søndergaard.

#### Tom Behnke (FP):

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at lovforslaget her har været igennem for hurtigt en behandling i ministeriet.

Som vi læser forslaget, er der en række punkter i forslaget, som slet ikke er gennemtænkt nok. Man skriver en masse paragraffer og overser, hvilke konsekvenser det får. Og jeg vil garantere for, at det her bliver en ny såkaldt stænklapsag, som vi havde for et par år siden. Man indfører nogle regler, og når man så opdager, hvordan de virker, ja, så bliver man nødt til at lave loven om igen.

Vi ved jo alle, at det, at man nu vil overgå fra at fastlægge promillen i blodet ved en blodprøve til, at det skal ske ved en udåndingsprøve, er forbundet med meget, meget stor usikkerhed. Vi ved, at domstolene allerede på nuværende tidspunkt har taget afstand fra det. Vi ved, at der i dag faktisk ikke findes udstyr, som er i stand til at fastlægge det præcist nok. Og når man så samtidig nedsætter promillegrænsen fra de 0,8 til de 0,5, ja, så vil der være et usikkerhedsmoment. Vi vil få en stribe af sager, som skal forelægges domstolene, hvor man vil køre på, om bevismaterialet nu også er fyldestgørende nok.

Men det er jo ikke det eneste sted, hvor man ikke har gennemtænkt forslaget. Et andet sted, hvor man heller ikke har gennemtænkt forslaget, er i forhold til mobiltelefonerne.

Det er nu kommet frem, at det i flere lande påvises, at netop den håndfri mobiltelefon er den, der er den farlige, for det er under selve indtastningen af nummeret, risikoen ligger. Hvis man så oven i købet skal række ud efter telefonen og taste ind, udgør det en større risiko,

end hvis man sidder med telefonen i hånden. Det med mobiltelefonerne er altså ikke gennemtænkt tilstrækkeligt.

En anden ting med hensyn til mobiltelefonerne er jo, at man simpelt hen har gennemført det for alle trafikanter bortset fra gående. Alle trafikanter! Det betyder, at hvis man f.eks. som rytter til hest ønsker at have sin mobiltelefon med, skal man have indrettet en anordning på hesten, således at mobiltelefonen kan være håndfri.

Det er jo selvsagt helt vanvittigt, at man overhovedet i ministeriet kan sidde og lave love og regler, som man ved, det ikke vil kunne lade sig gøre at gennemføre.

Hvor skal man montere en mobiltelefon på en cykel, og hvor skal man gøre det på en hest?

Det betyder jo selvsagt, at det er en lov, som i den grad ikke er gennemtænkt. Og alene det, at loven ikke er gennemtænkt, er årsag nok til, at man burde stemme imod forslaget. Det gør Fremskridtspartiet.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det er en underlig lov og orden-kampagne, som højrefløjen kører.

Den ene dag er det retten til at slå sine børn. Den næste dag er det retten til at køre halvfuld. Og nu er det retten til at køre for stærkt, der skal forsvares.

Men o.k., det er så højrefløjens valg, men jeg vil bare lige til historien sige til fru Inge Dahl-Sørensen, at Venstre ikke har gjort noget seriøst forsøg på at få opdelt dette lovforslag, for hvis Venstre havde gjort noget seriøst forsøg, så ville Venstre med bl.a. Enhedslistens støtte have fået opdelt dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

#### **Erling Christensen (S):**

Jeg kan gøre det ganske kort og henholde mig til det, hr. Søren Søndergaard klart sagde.

Der har intet initiativ foreligget fra Venstres side. Venstre har været fuldstændig initiativløs og har overhovedet ikke gjort bare et lillebitte forsøg på at tage opdelingen af lovforslaget op med ordførerne og med Retsudvalget.

Vi havde en diskussion i udvalget, da vi foretog opdelingen af det forslag, som trafikministeren fremsatte.

Det havde været så let som ingenting for Venstre, hvis man havde vist bare en lille smule initiativ eller bedt om hjælp. Så kunne vi have hjulpet dem, men det har der overhovedet ikke været tale om. Men nu vil man altså forsøge at

lave en myte om, at fordi nogle forslag er lagt sammen, kan man ikke stemme for nedsættelse af promillen. Det ville man ellers gerne. Hykler!

#### **Svend Heiselberg (V):**

Jeg mener, det er uforstandigt af Socialdemokratiet at gennemføre dette lovforslag sammen med venstrefløjenspartierne.

Under førstebehandlingen appellerede jeg til trafikministeren, og trafikministeren udviste endda den venlighed, at han gik på talerstolen og takkede, fordi vi var åbne over for og gerne ville være med til at lave en aftale omkring færdselsloven.

Jeg synes, det er ærgerligt, for det har jo altid været de gamle partier – om man kan sige det sådan – der har måttet lave de store trafikaftaler, og det var det, vi appellerede til. Vi sagde fra Venstres side, at der var dele i den pakke, vi godt kunne støtte. Derfor appellerede vi til ministeren, om ikke vi godt kunne få en forhandling, sådan at vi kunne få lavet en fornuftig aftale.

Derfor er det skuffende, at vi nu må konstatere, at ministeren har gennemtrumfet det her sammen med venstrefløjen, den del af salen, som jo ellers altid stemmer imod alle andre trafikaftaler, der bliver lavet i dette Folketing.

Det er vi skuffet over fra Venstres side, fordi vi tidligere altid har haft et godt samarbejde, når det drejede sig om trafikforhold.

#### **Formanden:**

Så er der indtegnet hr. Helge Sander, hr. Ole Donner, hr. Bjørn Elmquist og hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

#### **Helge Sander (V):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Erling Christensen, at i hans slutning er der i hvert fald to ting, der er forkerte.

Jeg sagde meget, meget tydeligt, at det drejede sig om nogle medlemmer af Venstres folketingsgruppe, og det var ikke gruppen som sådan, der nu ønsker mulighed for at kunne stemme for forslaget. Som debatten nu har udviklet sig, bliver jeg nødt til at understrege, at det er det mindretal, som det også blev tilkendegivet ved førstebehandling.

Så vil jeg også sige til hr. Erling Christensen, at det ikke er forkert at bruge ordet bunkebryllup her, og Venstres holdning er jo ikke alene

begrundet i det med hastigheden, som hr. Jensby var inde på.

Når der er ting, der taler for, at jeg ikke kan støtte forslaget som helhed, så skyldes det bl.a. det med mobiltelefoner. Jeg synes, det er så urealistisk alene at forholde sig til mobiltelefoner. Der er jo mange andre ting i bilen, der er langt farligere, f.eks. hvis svigermoderen sidder på bagsædet eller damer har en håndtaske liggende ved siden af, eller hvis man spiser gajoler, eller alt muligt andet. Og derfor er det med mobiltelefoner jo kun en del af hele det problem, der er omkring sikkerheden

Så derfor – det er til hr. Erling Christensen – bare for en ordens skyld: Det drejer sig om, som jeg sagde i mit første indlæg, nogle medlemmer af Venstres folketingsgruppe, og det er hele forslaget som sådan, vi betragter som et bunkebryllup, og derfor kan vi ikke støtte det.

#### **Ole Donner (DF):**

Mit indlæg går nogenlunde på det samme som hr. Sanders.

Vi stemmer også i Dansk Folkeparti imod det her bunkebryllup, og vi er meget spændt på at se trafikministerens lovkatolog for næste år. Bliver det forbudt at spise æbler? Tage solbriller af og på? Eller drikke kaffe eller sodavand? Vi synes, det er en sammenblanding, og det må være lovsjusk, når man ikke har fået alt det med æbler og solbriller osv. med.

Og når hr. Erling Christensen her fra talerstolen slutter med et vredestråb og skriger: Hyklere! Så er det jo, fordi argumentationen er svag, og så hæver man stemmen.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg står som formand for Retsudvalget noget uforstående over for den debat, der nu dukker op her, hvor man fra Venstres side siger, at der burde have været en anden teknisk udformning af lovforslaget.

Jeg kan til fulde bekræfte, at det var hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten, der på et relativt sent tidspunkt i udvalgsbehandlingen spurgte, om ikke man kunne opdele forslaget, som det nu er sket. Vi forespurgte i Trafikministeriet. Der var ingen ko på isen. Det var de helt med på.

Andre partier har også undervejs arbejdet med at få delte forslaget op, så man kunne få specifikke punkter til konkret afstemning her i salen. Det gjaldt mit eget parti, Det Radikale Venstre, fordi nogle af os i gruppen – vi var delt

– ville have det såkaldte runde nul til afstemning, fordi vi syntes, det skulle hedde nul promille, i stedet for nul komma fem. Det havde vi til afstemning ved andenbehandlingen. Hvad har hindret et hvilket som helst parti, herunder også Venstre, i at gøre præcis det samme? Og så tager jeg igen udvalgsformandskasketten på: vores sekretariat, 2 dygtige jurister, er altid villige til at hjælpe med det tekniske.

(Kort bemærkning).

#### **Arne Melchior (CD):**

Her taler en synder, og det er jo nok en stor gruppe, jeg hører til. Det er ikke promillerne, jeg har besvær med, men det er mere med farten og med selerne. Ikke desto mindre vil jeg bekende, at vi i CD simpelt hen ikke tør andet end at stemme for dette forslag.

Vi erkender, at det er vanskeligt nøjagtigt at sætte promillegrænsen og fartgrænsen i den enkelte situation. Men med de tal, som vi alle kender, og som trafikministeren repeterede for os for lidt siden, tør vi ikke andet end at stemme for det. Og her taler altså en talsmand for det, som pressen – mange tak – kalder for bilisternes parti, det vedkender vi os gerne, der er bare endnu for få vælgere, der ved det, men vi hører altså til de hensynsfulde bilister.

Og vi tør ikke lade være med at stemme for det, og det undrer mig, at der er en hel del, der tør stemme både imod spiritusdelen og imod fartdelen af det. Det kan jeg ikke forstå. Man kan nemt gøre sig skyldig i noget meget, meget alvorligt derved.

(Kort bemærkning).

#### **Brian Mikkelsen (FR):**

Det Konservative Folkeparti tør ikke stemme for det her forslag, simpelt hen fordi det ikke hjælper noget som helst i forhold til de elementer, der har været diskuteret her, og fordi det strider imod den personlige frihed.

Lad os tage eksemplet med hastighedsoverskridelserne. Det, at man skal forny kørekortet, fordi man har overskredet hastighedsgrænsen med de 70 pct., vil jo virkelig – virkelig – være et slag imod de mange erhvervschauffører, der kører lastbiler osv. De bliver frataget deres erhverv, fordi de eksempelvis følger strømmen på motorvejene.

Vi mener også i sagen om promillegrænsen, at der ikke er nogen som helst undersøgelse, der viser, at der vil blive færre ulykker, hvis man sætter promillegrænsen ned fra 0,8 til 0,5. Ingen

undersøgelser overhovedet i Danmark viser det, og det vil samtidig være med til at kriminalisere befolkningen.

I spørgsmålet omkring de håndholdte mobiltelefoner nærmer det sig jo meget de svenske tilstande, som vi i hvert fald i Danmark har hoveret meget over: at man ikke må køre bil og tale i telefon samtidig. Politiet har opponeret meget kraftigt imod det, for det hjælper jo meget, at man kan anmelde det, hvis der er nogle, der kører for stærkt eller noget i den stil. Må man så ikke sidde og røre ved sin cd-afspiller?

Det her forslag har mange gode elementer. Det sagde vi også under førstebehandlingen. Rigtig mange gode elementer, men de tre afgørende ting er så uigennemtænkte, at vi bliver nødt til at stemme imod. Vi tør ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Efter den uges debat, der har været her – bortset fra i går – må man jo efterhånden konstatere, at det er småtingsafdelingen eller sådan noget, der berører folketingsmedlemmerne og kommer tæt på dem, og som kan få dem op på Folketingets talerstol. Det, at man ikke må tale i mobiltelefon under kørslen, er altså en stor sag for nogen.

Der er altså nogle lande i Europa, der har gjort det, at man på forhånd har forbudt det, vil jeg sige til hr. Tom Behnke, hvad han også godt ved. Jeg har ikke villet tage ordet til det her, men SF har fremsat et forslag, som blev afvist, fordi der kom et fra regeringen, så nu ligger det der.

Jeg vil godt gå meget længere. F.eks. bliver der også sagt: Hvad så når man er på cykel og alt det der, som vi har hørt utallige gange? Jamen jeg har en cykel, og hvis der er nogle, der ringer til mig, kører jeg ind til siden og tager telefonen. Det er jo ikke noget problem.

Efterhånden burde man gå så langt, at mobiltelefonen også blev forbudt i togene. Det er en pestilens at høre folk snakke om alt – endda at lave sagsbehandling – i togene. Jeg synes efterhånden, at man godt kunne lave nogle separate kupeer til dem og rygerne.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Til hr. Heiselberg og hr. Helge Sander: Jeg synes også, det er ærgerligt, at vi står i den situation, som vi står i i dag, hvor enkelte Venstremedlemmer efter det, de udtrykker i dag, godt kunne have forestillet sig at stemme for en promille på 0,5. Det synes jeg er ærgerligt. Det havde hel-

ler ikke været nødvendigt at komme i den situation. Undervejs i sagen har jeg også snakket med hr. Heiselberg, fordi vi sidder i Trafikudvalget sammen.

Den sag her er behandlet i Retsudvalget, og derfor har jeg undervejs også snakket med hr. Heiselberg og appellerede også til, at man tog denne kontakt – som var nødvendig – til trafikministeren eller til den socialdemokratiske ordfører eller til andre, som kunne have fungeret som støttepædagog i denne sag for partiet Venstre. Ingen af delene er sket, og det er ærgerligt, men man skal ikke hænge den op på den knage, at man ikke har haft muligheden, hvis man havde villet, vil jeg sige til hr. Heiselberg.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er uforstandigt at vedtage dette forslag, sagde hr. Heiselberg for noget siden. Man skal høre meget, før éns ører falder af. Jeg vil anbefale hr. Heiselberg og Venstres gruppe at tage en snak med deres repræsentant, fru Birthe Rønn Hornbech, i Færdselssikkerhedskommissionen.

Så vil de kunne høre, hvor vanskeligt det har været at få gennemført målsætningen om at reducere ulykker, dødsulykker og alvorligt tilskadekomne med de 40 pct. Vi er bagefter på indeværende tidspunkt. De vil også kunne høre, at det er fart, og det er alkohol, der er nogle af vores store problemer.

Jeg synes, det er utroligt, at hr. Heiselberg og, forstår jeg, Venstres gruppe betragter det som uforstandigt at forsøge at gøre en alvorlig indsats. Vi er nået derhen, at vi har gjort de nemme ting på det her område, og nu er det en række mindre tiltag, der skal til, for at de tilsammen kan være med til at bringe ulykkestallet og drabstallet ned. Drabstallet var, tror jeg, sidste år på 550 eller deromkring. Det er 550 mennesker for mange.

Og så til fru Inge Dahl-Sørensen: Det er altså ikke tilstrækkeligt at stå i en telefonboks og snakke med sine egne om at dele et forslag. Man er nødt til at åbne munden i Retsudvalget, og det har fru Inge Dahl-Sørensen ikke gjort.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Inden justitsministeren svarer på de mange indlæg, så synes jeg, at der er et enkelt element, som ministeren også bør svare på, så vi får det slået helt fast.

Det med de 70 pct.s hastighedsoverskridelse, der betyder en frakendelse af kørekortet, har jeg dér ret i at antage, at lastbiler i bymæssigt bebygget område under alle omstændigheder højst må køre 50 km/t.?

Og når vi så tager en stor hovedvej ind mod Århus f.eks., der er firesporet med midterrabat og det hele, og hastighedsbegrænsningen er 80 km/t., men da det er i bymæssigt bebygget område, betyder det, at lastbiler kun må køre med 50 km/t. Nu er det jo uhensigtsmæssigt, at de ligger dér og laver propper, og alle skal til at overhale. Det, der hovedsagelig sker, er, at lastbilerne følger med strømmen, for så glider trafikken. Har jeg ret i, at når lastbilerne gør det, så vil hver eneste lastbilchauffør få frakendt sit kørekort, blot fordi han følger trafikstrømmen på en stor, bred vej, hvor der intet trafikikkerhedsmæssigt er til hinder for, at det sker?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Brian Mikkelsen, den konservative ordfører, bekymrede sig om lastbilchauffører, som kommer til at køre lidt for stærkt på motorvejene. Ja, det kan man jo roligt sige. Altså lastbiler må køre 70 km/t. på motorvejene. Med en 70 pct.s overskridelse er det 49 km/t. oveni, dvs. så er vi oppe på 119 km/t. Så er der lidt sving på registreringer, og så er vi oppe på en 125-130 km/t.

Ja, vil jeg sige til hr. Brian Mikkelsen. Jeg synes, at det er helt i orden, at lastbilchauffører, der med hænger og hele svineriet kører 125-130 km/t. på motorvej, bliver sat til at tage en køreprøve.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg skal lade være med at gentage det eksempel, som hr. Tom Behnke kom med, for det er jo netop ét af de eksempler, som er værd at trække frem, og som jeg mener vi skulle have taget højde for. Og det er også derfor, at vi fra Venstres side klart ved førstebehandlingen gav udtryk for, at vi gerne vil være med til at finde en samlet løsning på det spørgsmål her.

Og så vil jeg gerne sige til det med promillegrænsen: Det er jo fuldstændig en forvridning af kendsgerninger, når man fremstiller det, som om der er mange mennesker, der bliver slået ihjel på grund af, at de har en promille, der ligger imellem 0,5 og 0,8. For kendsgerningerne er jo, at ud af de næsten 500-600 mennesker, der bliver dræbt hvert år i trafikken - som jo er alt

for mange - var det i 1995 rent faktisk 6 mennesker, der havde en promille imellem 0,5 og 0,8, i 1994 var der 9, og i 1993 var der 12.

Og så skal man vide, at alle 500-600, der har været impliceret i en sådan ulykke, bliver undersøgt for, hvorvidt der har været spiritus i deres blod i det øjeblik, de er blevet dræbt. Og det er jo ikke sikkert, at det netop er, fordi de var påvirket, at de blev impliceret i et uheld, men man har så konstateret, at de havde spiritus i kroppen.

Nu bliver det fremstillet, som om de bliver dræbt på grund af, at de var påvirket, og det er jo usandt. Tallene viser jo det her. Alt andet er jo udokumenteret.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg har tre spørgsmål til trafikministeren. Det første er: Betyder reglen - når nu loven bliver gennemført - om frakendelse for hastigheds- overtrædelser bl.a. også, at hvor der er lokale hastighedsbegrænsninger f.eks. på 30 km/t., så vil en hastighedsoverskridelse på 70 pct. føre til betinget frakendelse og ny køreprøve? Det var det første.

Det næste er: Hvor mange millioner har Politimesterforeningen og Rigspolitechefen skønnet, at forslaget gennemførelse vil koste?

Og det tredje spørgsmål: Hvorledes vil politiets ressourcer blive forøget, når den her lov lægger beslag på endnu flere af politiets ressourcer?

Altså tre klare spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Der var nogle af os, der deltog i afslutningsdebatten i går, hvor Venstres ordfører var meget interesseret i, hvordan man i Folketinget reagerede og syntes, der burde reageres på forbrydelser, først og fremmest voldsforbrydelser. Og så hørte vi her i dag hr. Svend Heiselberg tale om, at det jo ikke er sikkert, at nogle af dem, der ligger mellem 0,5 og 0,8, har bidraget til, at der er nogle, der er blevet slået ihjel.

Jeg får simpelt hen ikke tingene til at hænge sammen i det retspolitiske syn hos Venstre. Den strenghed, der kræves i anden sammenhæng, hvorfor skal den ikke også gælde her? Vi er som lovgivere dybt ansvarlige for, hvad vi sætter af promillegrænser. Der er en masse signaler i det; der er folk, der ikke kan lide signallovgivning, men det er der altså i det.

Denne her debat minder mig om, da jeg i slutningen af 1960'erne boede i Belgien, og dér talte man om at sætte en promillegrænse på 1,5. Folk var fuldstændig ude af sig selv. Vil det sige, at man ikke længere kan drikke sin flaske rødvin til frokost og køre hjem bagefter? Den debat, vi har haft her om promillegrænserne, minder uhyggeligt derom.

Der er lande omkring os, der har langt lavere grænser. Der er nogle, der har det dér 0. Vi synes – nogle af os i hvert fald i Det Radikale Venstre – at det er et godt signal herfra at sætte den på 0,5, og der er nogle af os, der vil arbejde på, at den altså kommer længere ned, så det bliver 100 pct. sikkert for alle, at alkohol og kørsel ikke hører sammen.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

De her skrækscenarier, som senest hr. Bjørn Elmquist og også de socialdemokratiske ordførere har været oppe og fremmane, ødelægger jo noget af den seriøsitet, der bør ligge i sådan en debat, for man skal selvfølgelig se på kendsgerningerne, og hvad er kendsgerningerne?

De siger, at der er ingen som helst undersøgelser overhovedet – overhovedet – der viser, at der vil blive færre ulykker, færre uheld, hvis man sætter promillegrænsen ned til 0,5. Ingen. Hvorfor så gøre det? Hvorfor beslaglægge en stor del af politiets ressourcer – det vil koste millioner af kroner – når det ikke har nogen effekt? Vi har også set i en undersøgelse, at der er i tusindvis af danskere, der ligger i det spænd, så hvorfor kriminalisere dem? Hvorfor lave en lovgivning, som ikke har nogen effekt, som ikke giver noget resultat, andet end at det koster mange penge og giver et forkert billede?

Så vil jeg også sige med hensyn til hastighedsoverskridelserne, at det er et underligt samfund, der vil gå ud og tage kørekort og erhverv fra folk, fordi de kører 70 pct. for hurtigt. Sagen med bygrænsen er jo et glimrende eksempel. Vil man virkelig gå ud og tage erhvervet fra folk, fordi de kører for hurtigt? Man burde i stedet for – og det er vores forslag fra konservativ side – hæve hastighedsgrænserne på motorvejene, som er de mest sikre veje overhovedet i det her samfund.

Krøllen med mobiltelefonerne viser kuriositeten og det lidt tåbelige i, at man ikke må sidde og tale i en mobiltelefon, mens man kører, og man stoler på den personlige ansvarsbevidsthed. Det kan vi simpelt hen ikke forstå. Og vi

synes, at det ødelægger de mange gode intentioner, der er i det her forslag, for der er mange gode intentioner i forslaget, og fundamentet i forslaget vil vi sagtens kunne stemme for. Sagtens.

**Formanden:**

Ja. Så er det hr. Svend Heiselberg og hr. Arne Melchior, og så er vi oppe på 25 korte bemærkninger, og så hr. Erling Christensen, så mon ikke snart vi har fået vendt problemstillingen?

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Nu har hr. Bjørn Elmquist og jeg jo forskellig opfattelse af retspolitik.

Hr. Bjørn Elmquist har jo den opfattelse, at forbrydere, rockere og den slags skal jo helst ingen straf have, men hvis vi drikker en halv flaske vin, så skal vi smides i fængsel. For der er jo intet videnskabeligt bevis for, hvis man sætter grænsen ned til 0,5, at så bliver trafikikkerheden bedre. Det er jo dér, problemet er, og så kunne man lige så godt sætte den ned til 0, for så var man da i hvert fald klar over, at folk ikke drak. Hvis det var sådan, man kunne komme og sige, at der var nogle videnskabelige beviser for, at man kunne sætte den ned fra 0,8 til 0,5, så synes jeg, det var helt i orden, men de findes jo bare ikke. Og det er jo det, der er problemet, synes jeg.

Men det største problem er, synes jeg, at vi ikke har fundet en ordentlig aftale, som vi kunne have stået sammen om.

**Formanden:**

Så er det hr. Erling Christensen og så er det hr. Bjørn Elmquist. Jeg synes, at argumenterne begynder at gentage sig selv, så jeg vil lige henstille, at vi hurtigt kommer videre. Nej, jeg overså hr. Arne Melchior, men han kommer ind.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Hvis hr. Heiselberg gerne ville have fundet en samlet løsning, så synes jeg, at det ville have været praktisk, hvis hr. Heiselberg selv var kommet med nogle forslag, så vi ikke skulle gætte os til det.

Men da både hr. Brian Mikkelsen og hr. Heiselberg nu er inde med, at der ingen videnskabelige beviser er med hensyn til promillen, skal jeg ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, men kun henvise til et materiale,

som også andre partiers færdselsordførere har fået i den sag her, nemlig en vurdering af effekten af promillegrænsen 0,2, som man fik indført i Sverige i 1990. Der siger man ganske klart i denne evaluering:

Når alkoholprocenten i blodet overstiger 0,5 promille, viser nedsættelsen af evnen til at køre motorkøretøj sig tydeligt, men den negative effekt af alkohol kan observeres allerede ved lavere niveauer på 0,2–0,3 promille. Ulykkesrisikoen øges klart, når man har drukket øl og kører bil. Det viser sig allerede ved 0,2 promille, og for hver gang promillen øges med 0,2, stiger uheldsrisikoen med 100 pct., og særligt for unge købere stiger det meget mere.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Arne Melchior, og efter disse 26 korte bemærkninger bliver vi nødt til at gå til afstemning.

(Kort bemærkning).

#### **Arne Melchior (CD):**

Jeg skal høfligt gøre opmærksom på, at CD i øvrigt har givet afkald på sin ordførertale i lighed med en række andre partier, men jeg føler mig foranlediget til at give et svar til hr. Brian Mikkelsen og til hr. Heiselberg om, hvor promillen skal ligge.

Det her er jo svært, for det virker så forskelligt på forskellige mennesker. Om det er en mand, en kvinde, en ældre, en yngre, en, der drikker ofte, eller en, der næsten aldrig drikker, hvad kropsvægten er, og mange andre ting spiller ind. Så hvem kan give det matematisk nøjagtige videnskabelige resultat? Det er der ingen, der kan.

Men svaret til de herrer er i virkeligheden følgende: Bilkørsel og alkohol hører simpelt hen ikke sammen. Det er svaret, og det er der jo også en hel del i Venstres og De Konservatives grupper, der egentlig godt ved og forstår og var villige til at stemme for – det har vi jo hørt heroppefra. Derfor må det være til at forstå, at 0,5 – jeg siger ikke, det er det nøjagtigt rigtige, hvem ved det som sagt, men et sted bør den ligge – kan ikke være ringere end 0,8, for de to ting, benzin og alkohol, hører ikke sammen.

#### **Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Det er rigtigt, at der er mange forslag i lovforslaget, men de har alle sammen med det samme at gøre, nemlig færdselssikkerhed, og det er i

samme lovgivning, så det er vel naturligt, at man fremsætter det i ét lovforslag.

Jeg må gøre opmærksom på, at forslaget er fremsat i februar måned. Det bygger på en redegørelse bl.a. om sprit og drab fra Justitsministeriet og Trafikministeriet fra sidste år, og det bygger på en færdselssikkerhedsredegørelse. Så der er et grundigt forarbejde i ministeriet, ligesom der har været det i Færdselssikkerhedskommissionen, så der er ikke noget overraskende i det. Det er bare, at vi prøver at tage det alvorligt, som man siger fra Færdselssikkerhedskommissionen og andre sider om, at det er muligt at mindske antallet af ulykker på de danske veje. Det er muligt at mindske antallet af dødsulykker, og det vil vi meget gerne gøre noget ved.

Derfor er jeg ked af, hvis nogen her i salen ligesom prøver at gøre det til grin, og vil gøre opmærksom på, at når man taler om personlig frihed og gajoler og solbriller og andet i den her anledning, så var der også mange her i salen, der i sin tid, da man indførte seletvang, prøvede at gøre grin med det, men i virkeligheden har det reddet mange menneskeliv. Derfor synes jeg, at man skal lade være med at prøve at gøre sådan noget grinagtigt.

Det her er et forsøg på at redde menneskeliv og redde nogle mennesker fra at lide nogle skader, der vil kunne gøre deres liv meget vanskeligt efter en trafikulykke.

Der er ikke ønske om at tage erhvervet fra nogen som helst i det her lovforslag. Der er et ønske om, at folk overholder hastighedsgrænserne af hensyn til os alle sammen og af hensyn til sig selv. Det er at vende sagen på hovedet at sige, at det her er for at tage erhvervet fra folk. Nej, det her er for at få folk til at overholde hastighedsgrænserne, så de ikke er til fare for sig selv og andre på unødigt vis. Det synes jeg vi alle sammen skulle kunne blive enige om.

Hr. Heiselberg beklager, at der ikke har kunnet laves en aftale. Jeg er også ked af det, men jeg forstod, at der opstod nogle kommunikationsvanskeligheder i Venstres gruppe, da forslaget blev behandlet af de trafikpolitiske ordførere og blev sendt til Retsudvalget.

Og jeg gjorde Venstre opmærksom på, at jeg ikke var helt klar over, hvem jeg så skulle henvende mig til, og sagde til den trafikpolitiske ordfører, at jeg gik ud fra, at Venstre i Retsudvalget ville henvende sig til mig, hvis der var noget.



Jeg har også været i samråd, hvor Venstre havde en række spørgsmål, de ville have belyst, men ikke nogen af den karakter, som Venstre her i dag i sidste øjeblik rejser i debatten. Men jeg har været i samråd – mig bekendt på Venstres foranledning – i Retsudvalget for at svare på de spørgsmål, man havde fra Venstres side.

Til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at hvis alle overholdt hastighedsgrænserne, så ville ulykestallet falde, og det er det, der er det afgørende i den her sag, det er ikke nogen mere specifikke ting. Hvis bare alle overholdt dem – både lastbiler og andre – så ville vi få færre ulykker, og det er det, jeg prøver at opnå.

Til hr. Jensby vil jeg sige, at den kontrollerende prøve sætter ind ved alle overskridelser naturligvis. Som jurist og politimester burde hr. Jensby jo nok forstå lovgivningen på det område.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser og politiets ressourcer er de omtalt i lovforslagets bemærkninger, og som hr. Jensby sikkert vil have bemærket, er der sat et betydeligt antal millioner af til anskaffelse af moderne udstyr til politiet, så den del af arbejdet med udåndingsprøven bliver lettere.

F.eks. skal man ikke tilkalde læge eller køre ned på skadestuen. Man får nogle moderne instrumenter – nogle præcisionsalkometre – der kan måle, ligesom man har i Norge og Sverige, og det er i politiforliget aftalt, at der skulle være en øget indsats i færdselssikkerhedsarbejdet fra politiets side. Og det er det arbejde, der bl.a. også skal udmøntes gennem det her.

Jeg vil sige, at heldigvis ser det sådan ud, som fru Dorte Bennedsen var inde på, at de unge mennesker har en meget mere ansvarlig holdning til det her, end den her debat i Folketinget i og for sig giver udtryk for. Det er ikke smart at køre med sprit i blodet. Og det giver et håb for fremtiden, at der er mere forståelse hos de unge mennesker for: Kan vi gøre noget for at nedsætte antallet af dødsulykker? Ja, så skal vi gøre det.

Det kan vi gøre på den her måde, og derfor anbefaler regeringen, at Folketinget stemmer for det lovforslag, der er fremsat.

Hermed sluttede forhandling.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 47 (V, KF, FP og DF); 2 (Erik Mortensen (S) og Tove Fergo (V)) stemte hverken for eller imod.

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hyrevogne i busbaner).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 29/10 96. Første behandling 29/11 96. Betænkning 13/5 97. Anden behandling 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 49 (V, KF, FP og DF) stemte for, 60 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.