

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti til lån til skoler og forsøgsbyggeri m.v. og realkreditloven.

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen). (Fremsat 26/2 97. Første behandling 11/3 97. Betænkning 10/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan oplyse, at der siden førstebehandlingen er opstået tvivl om Enhedslistens holdning til dette lovforslag, og jeg skal derfor gentage det, som jeg på min ordførers vegne sagde ved førstebehandlingen: Enhedslisten støtter forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 235: Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Anbringelsesregler m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Lovforslaget er en ændring af lov om etableringskonto og går ud på, at folk, der indskyder på etableringskonto, ud over, som de kan i dag, at have pengene stående på en kontantkonto i banken også kan have et obligationsdepot i det pågældende pengeinstitut.

Derudover er det ligesom med kontantindskud sådan, at renterne kan hæves, hvorimod kursreguleringer i opadgående retning ikke kan hæves og i nedadgående retning ikke skal indbetales.

Og endelig er der i lovforslaget en ændring om, hvornår indskuddet i forbindelse med etablering af en virksomhed skal bruges, der går ud på, at i de tilfælde, hvor der har været uenighed mellem den pågældende skatteyder og skattemyndighederne og der derefter finder en retslig afgørelse sted, løber den frist, inden for hvilken beløbet skal bruges, fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

Lovforslaget indebærer alt i alt en forbedring og smidiggørelse af mulighederne for at foretage indskud på etableringskonto, og vi kan fra Socialdemokratiets side meget anbefale lovforslaget.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg kan sige med det samme, at det kan Venstre også, for det er jo et skridt i retning af de tanker, vi har på skatteområdet.

Socialdemokratiets ordfører har redegjort for de to hovedelementer, der er i forslaget, så dem skal jeg ikke gentage, men bare sige, at vi er enige, og at jeg også synes, det er godt, at det i forslaget anføres, at man kan flytte indskuddet fra en bestående kontantbeholdning til et obligationsdepot.

Derudover har jeg nogle forslag til skatteministeren, som jeg håber at vi under udvalgsbehandlingen kan blive enige om:

For det første, at loftet for indskud forhøjes fra de 50.000 kr. til 75.000 kr., for det andet, at et indskud på en etableringskonto skal kunne fratækkes direkte i personindkomsten, for det tredje, at indskuddet skal kunne hæves ved etablering i forbindelse med indgåelse af ægteskab – altså under forudsætning af, at ægtefællen har en virksomhed, som i øvrigt opfylder betingelserne for frigivelse af etableringskontomidler – og endelig, at der kan ske overførsel af etableringskontomidler til kapitalpension, såfremt man ikke kan gennemføre etableringen inden fristens udløb.

Jeg ved ikke, om skatteministeren med det samme kan give et positivt tilsagn om at ændre lovforslaget i den retning, men ellers må vi se på det under udvalgsbehandlingen.

Gitte Seeberg (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at den konservative folketingsgruppe kan støtte regeringens lovforslag om ændring af reglerne for indskud på etableringskonto.

Forslaget er faktisk en direkte afskrift af vort oplæg til finanslovforhandlingerne for 1997 og er udtryk for den konservative opfattelse, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at styrke etableringen af nye virksomheder i Danmark.

Der startes kun ca. 15.000 nye virksomheder i Danmark om året, og halvdelen af dem lukker igen inden for 3 år. Og niveauet for etablering i Danmark er det halve af niveauet i de lande, vi normalt sammenligner os med, og kun 8 pct. af de beskæftigede i Danmark er selvstændige.

Dette lovforslag vil ikke skabe en større revolution, men vil give de mennesker, der opretter en etableringskonto, en mere fair behandling. Derfor ubetinget støtte til forslaget.

Jes Lunde (SF):

Jeg ser lovforslaget som en utrolig fredsommelig justering af etableringskontoloven, som går ud på, at de mennesker, der har penge på en etableringskonto, nu får mulighed for at få en bedre forrentning af deres midler, og det har vi slet ingenting imod.

For det andet går det ud på at give de mennesker, der har været i klammeri med skattemyndighederne, og som i den forbindelse har vundet en sag om, hvorvidt de i lovens forstand etablerer en virksomhed, en fristforlængelse, der gør, at de faktisk har mulighed for at bruge deres penge, og det er jo også fair nok. Så vi kan også støtte forslaget.

Vi kan måske undre os lidt over, at de administrative omkostninger ved at gennemføre det er så store i forhold til de beskedne ændringer, der her er tale om, men vi kan altså støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Lovforslaget vil gøre det mere attraktivt at investere i selvstændig virksomhed, og det kan vi kun tilslutte os fra radikal side.

Vi har også forståelse for, at man bringer reglerne om fristforlængelsen mere i overensstemmelse med det virkelige liv.

Derfor er der fra radikal side ingen problemer med at sige et fuldtone ja til dette forslag.

Jan Køpke Christensen (FP):

Da vores ordfører, hr. Kim Behnke, ikke kan være til stede, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne meddele, at vi naturligvis ser frem til en grundig udvalgsbehandling.

For jo mere komplekst et forslag er, desto mindre bliver der åbenbart sagt om det her i salen, og som en, der ikke er skatteordfører til daglig, må jeg nok erkende, at det er teknik for viderekomme, og i relation til det vil jeg så sige, at i stedet for at vedtage så komplekst et forslag nu var det nok bedre, at man lod det oversomre, således at man efter en rigtig grundig udvalgsbehandling kunne tage det op igen efter sommerferien.

Men vi ser altså frem til udvalgsbehandlingen og vil så senere tage stilling til forslaget. Vi kan dog se, at der er mange positive elementer i det.

Frank Aaen (EL):

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at det er et meget fredsommeligt og ikke særlig kompliceret forslag, vi har her. Men da Enhedslisten

er imod den type ordninger og den form for erhvervstilskud, hvor man skattefrit kan spare penge op ved at udskyde skattebetalingen i 10 år, vil vi stemme imod lovforslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for den velvillige modtagelse af forslaget.

Som flere af ordførerne også har været inde på, er det et simpelt, forholdvis enkelt og ikke sådan vanvittigt stort forslag, som kan gøre livet lidt lettere for folk, der ønsker at indsætte penge på en sådan ordning.

Hr. Jensby stillede nogle spørgsmål og bad om min tilkendegivelse. Jeg kan sige, at hr. Jensbys fire forslag nok ikke alle kan vinde tilslutning hos mig, idet det er fælles for dem, at de formentlig vil medføre et ret stort provenutab. Hvis man kun vil hæve loftet ganske beskedent, er der selvfølgelig ikke så meget at tale om, men det er vel heller ikke det, hr. Jensby rigtig sigter til. Det er klart, at når man hæver loftet, hæver man altså også muligheden for indskud, og så får man et lavere provenu.

Tilsvarende i forbindelse med forslaget om at kunne fradrage indsættelser i den personlige indkomst, som man kunne i gamle dage: Det vil medføre en relativt stor fradragsværdi og dermed et stort provenutab, så det er heller ikke noget, jeg er så vildt begejstret for.

Forslaget om, at et indskud skal kunne hæves i forbindelse med indgåelse af ægteskab, hvor ægtefællen skal kunne overtage det, er noget, jeg godt vil kigge på, men min intuition siger mig også her, at der er risiko for et væsentligt provenutab. Men det er jeg parat til at kigge på under udvalgsbehandlingen.

Muligheden for at overføre uhævede midler til indsættelse på en kapitalpension er jeg derimod meget lidt indstillet på. Det er også noget, som kan medføre, at man får en langt større mulighed for at skyde penge ind på kapitalpension. Det, som jeg synes er vigtigt, er, at midlerne bruges til det, som de er forudset at skulle bruges til. Hver gang man åbner for nogle andre muligheder, bliver det mere attraktivt, og så bliver det snævre formål mindre iøjnespringende. Det synes jeg er en væsentlig indvending i forhold til hr. Jensbys bemærkninger.

Så alt i alt stiller jeg mig noget skeptisk over for hr. Jensbys kommentarer på disse fire punkter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og ligningsloven. (Tegningsretter).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Dette skattelovforslag er til gengæld noget mere kompliceret end det forrige, vi behandlede. Forslaget tager udgangspunkt i, at når man udvider aktiekapitalen i et aktieselskab, tilbyder man somme tider de eksisterende aktionærer adgang til at købe de nye aktier, en såkaldt tegningsret. Hvis prisen på de nye aktier så er lavere end markedsværdien, taler man om, at der er en favørpris, og at der ved salget overføres værdier fra moderaktien til dem, der køber de nye aktier til den lavere kurs.

I den situation gennemføres der en beskatning af de aktionærer, der har haft de gamle aktier, stamaktierne kan man måske kalde dem, hvis andre end de selv kan tegne til favørkurs. Det er selvfølgelig en regel, vi har for at undgå en omgåelse, da man ellers derved ville kunne overføre midler fra dem, der har de oprindelige aktier, til dem, der køber de nye aktier.

Med lovforslaget foreslås det, at aktieavancebeskatningsloven ændres, så det tydeligt fremgår, at de særlige regler vedrørende afståelse af tegningsretter kun gælder, når der er tale om favørkurssituationen, og altså ikke, når man