

Men som sagt: Vil ministeren være indstillet på, at Folketingets Retsudvalg får lov til at se de ansøgninger, der er blevet indleveret?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu plejer Folketingets udvalg ikke at benytte sig af lovgivningen om aktindsigtsbegæring. Det er normalt, at man blot spørger ministeren, om man kan få oversendt de og de papirer, så hvis Folketingets Retsudvalg skulle ønske at få oversendt bilag fra den konkrete sag, vil jeg selvfølgelig undersøge, hvorvidt det kan lade sig gøre på nuværende tidspunkt, hvor anklagemyndigheden overvejer, om der kan rejses tiltale. Men så snart det kan lade sig gøre ud fra det grundlag, anklagemyndighed og politiet har, vil de kunne tilgå Folketingets Retsudvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 46:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om strukturudviklingen i dansk landbrug].**

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 20/2 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 47:**

**Forespørgsel til arbejdsministeren [om dødsfald som følge af arbejdsmiljøforhold].**

Af Jette Gottlieb (EL) og Bruno Jerup (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 20/2 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. (Forhøjelse af afgiften af øl, vin og frugtvin m.m.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 19/2 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jacob Buksti (S):**

Det lovforslag, som her er til behandling, er et godt eksempel på den velkendte asymmetri i politik, som betyder, at det ikke er nogen større kunst at mobilisere et flertal for at dele goder og penge ud, mens det omvendt er forbundet med store vanskeligheder at få det samme flertal til at enes om en finansiering af disse goder.

Sådan var situationen, da et flertal uden om regeringen ønskede at sikre de studerende dækning af deres transportudgifter gennem et særligt befordringsfradrag. Det lykkedes imidlertid regeringen at forhandle sig frem til en løsning, som betød en nedsættelse af billetprisen for offentlig transport for studerende, og dette forslag er nu vedtaget. Men det samme flertal kunne ikke enes om finansieringen, og derfor blev der indgået en aftale mellem de tre daværende regeringspartier, SF og Enhedslisten om, at finansieringen skulle ske ved en forhøjelse af afgiften på øl og vin, medmindre der kunne opnås enighed om en anden finansiering.

Udviklingen omkring finansloven for 1997 betød, at der ikke kunne findes andre muligheder. Finanslovaftalerne med SF og Enhedslisten bekræftede derfor den tidligere aftale om at hæve øl- og vinafgifterne, og Socialdemokratiet kan derfor støtte lovforslaget.

**Erling Oxdam (V):**

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede i dag, har jeg overtaget ordførerskabet.

I 1989 lykkedes det omsider at få Socialdemokratiet til at erkende, at de usædvanlig høje afgifter på øl og vin i Danmark var uforenelige med Europas åbne grænser, og denne erkendelse fremgik af det socialdemokratiske program »Gang i 90'erne«. Socialdemokratiet stemte i 1991 for første gang for en væsentlig afgiftsreduktion. I løbet af et par år blev afgifterne på øl og vin i Danmark næsten halveret, og forbru-

gerne svarede med at reducere grænsehandelen til det halve.

Nogle bliver klogere med tiden, men skatteministerens forslag tyder på, at det ikke gælder for Socialdemokratiet. Nu foreslår regeringen, at afgifterne på øl og vin igen skal hæves, og det kan Venstre ikke støtte.

Regeringen er nu i gang med igen at gøre det attraktivt at købe ind syd for grænsen. Det er øl og vin, der får de danske forbrugere til at starte bilen med kurs mod syd, men når man så er i Tyskland, kan man også købe andre dagligvarer. Den tyske fødevareroms er som bekendt kun på 7 pct. mod 25 pct. i Danmark, og indkøbene flyttes altså fra danske til tyske butikker.

Det kan naturligvis diskuteres, hvor stor betydning det har, at afgiften på en kasse øl øges med 1,15 kr. og på vin med 25 øre pr. flaske, som det er nævnt i forslaget. Der er tale om små stigninger, men de skal ses i sammenhæng. Så sent som i juli sidste år hævdede regeringen også afgifterne på øl og vin, og det er den udvikling, vi er bekymrede for i Venstre. Først gennemføres store afgiftsreduktioner, og derefter gennemfører den socialdemokratiske ledede regering en glidende forøgelse af afgifterne. Danmark har fortsat meget høje afgifter i forhold til Tyskland. Her i landet kan vi på tilbud købe en kasse Tuborg for knap 100 kr., men i Tyskland kan vi få tre kasser øl til samme pris.

Problemet med grænsehandelen er til dels psykologisk bestemt, og det er derfor, der er risiko for opblomstring af grænsehandelen, hver gang der indføres og gennemføres afgiftsstigninger. Det er trist, at Socialdemokratiet har glemmt den fornuftige afgiftspolitik, som man slog til lyd for i »Gang i 90'erne«.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Vi har jo diskuteret denne sag mange, mange gange i medierne, og derfor er der ikke nogen grund til at gå i detaljer med alle vores betænkeligheder.

Vi er i Det Konservative Folkeparti enige om, at der skal gøres noget for de studerende ved at reducere deres transportudgifter, og så kan man jo diskutere måden at gøre det på. Men vi er ikke enige i, at det skal ske ved at forhøje de i forvejen høje afgifter på øl og vin. Det kan der være mange årsager til, men først og fremmest ønsker vi ikke at øge den skattebyrde, der er ved at blive så berømt, og som det kan være statsministeren og skatteministeren vil prøve at diskutere med Bill Clinton. Vi har jo verdens-

rekord i samlet skattetryk, og forslaget her hjælper bestemt ikke på det.

Desværre kan vi ikke engang forsøge at gøre opmærksom på grænsehandelen. Det ved regeringen jo allerede. Det fremgår af bemærkningerne, at man har tænkt på det, og man indrømmer altså, at forslaget vil medføre større dansk grænsehandel i Tyskland, og – hvad måske er værre – at man ikke fokuserer så meget på mindre svenske indkøb i Danmark.

Det er den forkerte vej at gå. Vi vil gå så langt som til at karakterisere det som en tåbelig afgiftspolitik, fordi man vil komme til at se, at pengene næsten fosser ud Danmark, samtidig med at vi ikke får dem til at fosse ind i Danmark ved hjælp af grænsehandelen. I stedet havde vi gerne set nogle besparelser, og hvis regeringen gerne vil have nogle gode ideer til, hvordan og hvor den kan sætte ind, kan den bare kigge i vores finanslovkatalog til efterårets forhandlinger. Men desværre valgte regeringen at sætte sig sammen med SF og bruge nogle flere penge. Det kan vi ikke stå inde for, så vi stemmer imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Jacob Buksti (S):**

Nu har vi jo hørt både Venstres og De Konservatives ordfører bekræfte heroppefra, hvad jeg sagde: Der er ingen grænser for, hvor god man vil være, når man skal dele penge ud, for man er så og så ansvarlig. Men det eneste, man mangler, er at sige: Hvor skal de 125 mio. kr. hentes fra?

Så siger den konservative ordfører, at vi kan læse det i det katalog, De Konservative og Venstre fremlagde i forbindelse med finansloven. Som jeg husker det katalog, var det bl.a. præget af, at der skulle være store, store, massive skattelettelser hele vejen rundt, og de var faktisk ikke finansieret. Derfor mangler vi faktisk en klar indikation af: Hvordan hænger det sammen med den godgørehed, man har i Venstre og hos De Konservative over for de studerende? Hvordan skal den finansieres? Det er jo gratis, det er varm luft at stå og sige det, man gør her.

(Kort bemærkning).

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg synes, det var en stor omgang varm luft, hr. Jacob Buksti her spyttede ud.

Vi vil fra De Konservatives side altid være med til at finde besparelser, altid, til hver en tid. Og det er klart, at det kan komme til at gøre

ondt, for politik er jo at prioritere og at ville. Men derfor køber jeg heller ikke den argumentation, den socialdemokratiske skatteminister også har været inde på i nogle andre drøftelser, vi har haft med partiets ordfører: at man ikke har lov til at lette på trykket nogle steder, samtidig med at man vil skære ned på nogle andre områder.

Selvfølger kan man gøre det, og selvfølgelig kan man lave nogle skattelettelser, som vi havde i vores finanslovsoplæg, og tro på, at de vil få en dynamisk effekt, medføre mere aktivitet, bringe flere i job, osv. osv. Men den socialdemokratiske mølle med, at man skal hive nogle flere penge ind i kassen, for at der kan blive ligevægt, tror vi ikke på.

Vi tror på, at man kan spare nogle steder, men at man også bliver nødt til at bruge nogle penge andre steder. Eksempelvis lagde vi i vores finanslovsforslag op til, at der skulle bruges nogle flere penge på sundhedssektoren og uddannelsessektoren. Men vi ville også spare, f.eks. på dagpengeområdet, så vi har konkrete besparelser med i vores forslag som en hel selvfølgelighed.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes altså, det er utrolig fascinerende at høre den konservative ordfører stå her og på sin ansvarlige facon reklamere for underbudgettering på de offentlige udgifter.

Der er en dynamisk effekt, som hr. Brian Mikkelsen siger, og derfor kan vi ved at underbudgettere – altså ved at dele flere penge ud, end vi får ind – nærmest få overskud. Der er mig bekendt ingen steder i verden, den filosofi har virket. De steder, hvor man har prøvet den, nemlig i England og USA, har man fået de største budgetunderskud, der er set i mands minde, og derfor er det utroligt, at De Konservative kan slippe godt fra at gå rundt og prædike balance på de offentlige udgifter, og at vi skal nedbringe gælden, når man den ene gang efter den anden foreslår – for nu at citere hr. Brian Mikkelsens eget udtryk – at pengene ikke bare skal fosse ud. Nej, de skal fosse for fuldt drøn ud af kassen!

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er derfor, der er brug for en borgerlig regering, så vi kan få stoppet den der udfosning af de offentlige midler. Der er eksempler på, at der selvfølgelig er en dynamisk effekt af skattelettelserne.

Lad os tage det meget berømte forlig, vi lavede om cd'erne for halvandet år siden, hvor et flertal uden om regeringen besluttede at fjerne denne her fuldstændig urimelige punktafgift på cd'ere. Hvad skete der? Salget af cd'ere eksploderede med 35 pct., og der kom over 100 mio. kr. ekstra i statskassen.

Lad os tage sagen omkring parfumeafgift. Da man fjernede parfumeafgiften, så det blev billigere at købe for den almindelige forbruger, steg salget af parfumevarer herhjemme med 65 pct. Så selvfølgelig er der en effekt i at sætte skatte trykket ned.

Der er den amerikanske økonom Laffer – det kender hr. Jacob Buksti selvfølgelig alt til – som har en meget berømt kurve, Lafferkurven, som viser, at når man når et vist mætningspunkt, så vil skatteindtægterne falde. Det er ikke noget, vi sådan argumenterer meget for i Det Konservative Folkeparti, men vi synes altså, der er en grænse for, hvor højt skattetrykket kan være i Danmark. Det kan vi også se af det meget sorte arbejde.

Hvis man sætte skattetrykket ned, er der ikke nogen tvivl om, at der ville være mindre sort arbejde, men tingene skal hænge sammen, og det er også derfor, vi anviser den ene besparelse efter den anden. Vi havde milliardbesparelser i vores finanslovsoplæg.

**Formanden:**

Var det en bemærkning, hr. Kim Behnke, til hr. Brian Mikkelsen?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg vil gerne høre, om ikke hr. Brian Mikkelsen kan bekræfte, at man i New Zealand har opnået lige præcis den fornuftige samfundsudvikling, at man har nedsat de store offentlige tilskud, man har reduceret den offentlige sektor, man har nedsat skatterne til under en tredjedel af, hvad de var før, og man har opnået at få et samfund i økonomisk vækst. Det er altså et samfund, hvor der bor næsten lige så mange mennesker som i Danmark.

Det er godt nok omme på den anden side af Jorden, men deromme er det endda minsandten socialdemokrater, der tog initiativet. De indså, at den velfærdsgren, de blev ved med at sidde og fede sig selv op på, altså var ved at knække, og derfor var man nødt til at gå på slankekur, og så har man så til gengæld den fornøjelse, at man fortsat kan sidde på velfærdsgrenen og have et fornuftigt liv.

Så mit spørgsmål til hr. Brian Mikkelsen er, om ikke New Zealand er et godt eksempel på, at disse dynamiske effekter rent faktisk virker.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu skal jeg ikke blande mig i situationen i New Zealand, men jeg er sikker på, at der er nogle sociale omkostninger omkring det, som man måske også skulle tænke på. Men det, der bringer mig herop, er bare en bemærkning til hr. Brian Mikkelsen:

Hvis hr. Brian Mikkelsen sådan sætter sig hjem og tænker over, hvad han sagde, så tror jeg ikke, han ville kunne finde en eneste ædruelig økonom i hele verden, som ville være så frimodig at tage ordet Lafferkurven i sin mund. Det er noget af det, som virkelig er blevet kørt langt ned under gulvbrædderne, uanset at det i sin tid startede med at være på en serviet.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Den konservative ordfører fortalte os jo nogle succes historier om, at da man satte afgiften ned på cd'erne, så fik man et mersalg dér. Da man gjorde det med parfume, så fik man et mersalg dér. Derfor er det så relevant nu, hvor De Konservative anker over de høje afgifter på øl og vin, at spørge, om det er en målsætning for Det Konservative Folkeparti at øge salget af øl og vin.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Ja. Jo. Ja. Det kunne være, hvis det havde været billigere, at man så havde haft nogle flere penge til taxakørsel, hvad ved jeg.

Jeg vil godt sige til hr. Jacob Buksti, at det er klart, at når man har et højt skattetryk, så vil det alt andet lige give nogle incitamenter til, at man søger uden om det bestående skattetryk. Det er årsagen til, at vi sandsynligvis er det land i hele verden, uden at jeg kan dokumentere det, som har mest sort arbejde overhovedet – overhovedet.

Rockwool Fonden har lavet forskellige publikationer, der viser de her ting, og hvad er hovedårsagen til det meget sorte arbejde? Det er det høje skattetryk. Det sorte arbejde betyder, at vi nærmest går i moralsk fordærv, men også mister mange, mange penge i statskassen, fordi det bedre kan betale sig at lave det sort. Og det er selvfølgelig, fordi vi betaler to tredjedele af det, vi tjener, i skat og har en høj moms.

Hvis man kunne få det generelle skattetryk ned, ville der blive lavet mere hvidt arbejde herhjemme, og vi ville få et langt, langt bedre samfund uden undtagelse.

**Jes Lunde (SF):**

Man kan måske godt undre sig over, at et forslag om at forhøje afgiften på øl med knap 4 øre pr. flaske og 25 øre pr. flaske vin kan udløse et så stort opgør heroppe fra talerstolen, men o.k., det er da helt i orden.

Det er jo rigtigt nok i hvert fald, at vi principielt har forskellige udgangspunkter for, hvordan man skal finansiere et samfund. Nogle mener, at de kan gennemføre nogle besparelser, og vi synes ikke, det katalog, De Konservative har fremlagt, er spor interessant.

Hvis man endelig møder nogle spareforslag fra borgerlig side, er det jo i reglen nedskæringer for de mennesker, som har de dårligste levevilkår, og samtidig øser man penge ud til folk, som har så rigeligt i forvejen; man afskaffer formueskat osv. osv., så de principielt forskellige udgangspunkter er der da.

SF har støttet forslaget om at lave en ordning, der gør de studerendes transport til deres studiesteder billigere. Den ordning var en aftale, vi indgik med regeringen, og vi aftalte selvfølgelig samtidig, at vi også nok skulle lægge stemmer til at finansiere det, og det er det, vi gør nu.

Og vi står selvfølgelig ved vores aftale og støtter det lovforslag, der ligger her.

**Kim Behnke (FP):**

Det lovforslag, vi behandler nu, er et forslag, hvor man skal have betalt en regning. Og det er jo sympatisk, når de partier, som går ud og giver løfter om højere offentlige ydelser og højere statslige tilskud, så også er parat til selv at betale regningen for de ekstra goder, man har foræret væk.

På det tidspunkt, hvor man gik ud og lovede de studerende, at de kunne få billigere transport med offentlige transportmidler, var Fremskridtspartiet et af de få partier, der havde politisk mod til at gå ud og sige, at det ikke gik. Det var nemlig vores opfattelse, at det var at stikke de unge mennesker blå i øjnene, for det er præcis de samme unge mennesker, som i deres aktive arbejdsalder kommer til at være med til at afbetale den gigantiske statsgæld, vi har. Og derfor er tiden ikke inde til, at man forøger de offentlige udgifter.

Og vi var ret sikre på, at den usmagelige stemmekøbspolitik, der lå i selve det, at man gav de unge billigere transport, ville de fleste gennemskue og erkende, at sådan hænger verden selvfølgelig ikke sammen. Man kan ikke drive seriøs politik ved at gå rundt og love alle mulige forskellige grupper, at de nok skal få højere offentlige ydelser, vel vidende, at staten har en gæld, der er på langt over 800 mia. kr.

Bevares, i det her tilfælde forøger man ikke bare statsgælden. Man hævder at få regningen finansieret ved at forhøje afgiften på øl og vin, og jeg har da såmænd også hørt de politiske kommentatorer, der mente, at det nok var den mest rimelige måde at få pengene kradset ind på igen, al den stund at det er blandt unge mennesker, der er det største forbrug af øl og vin, så de kommer selv til at betale for deres billigere togbilletter.

Men der er nogle afledte effekter. Det er nemlig sådan, at det danske samfund med verdens højeste skatter og afgifter er meget følsomt over for at få særlig højere afgifter. Den danske befolkning har mange års træning i at finde muligheder til at slippe for at betale de ekstremt høje afgifter.

Og da det jo er sådan i dag, at den gamle mur mod syd ikke eksisterer længere, så de mængder af øl og vin, man i dag må hjemtage fuldstændig legalt fra Tyskland, er langt større end for år tilbage, ja, så frygter vi, at resultatet af det her ikke bare bliver, at danske handlende kommer til at miste omsætning, men også, at den danske stat i den sidste ende kommer til at miste penge på den her konto.

Det vil blive sådan, at de folk, som i dag kun overvejer, om de skal køre til Tyskland for at gøre deres indkøb, vil sætte sig i bilen og bevæge sig mod syd. Vi kan se, hvordan der i hvert fald i det jyske område i en lang række dagblade annonceres direkte fra grænsehandelsbutikkerne. De fortæller, hvilke tilbud der er på øl, vin, spiritus og andre ting, og folk lader sig friste over grænsen.

Oven i købet er det tit sådan, at specielt det lidt stærkere øl er væsentlig billigere i Tyskland end i Danmark. Derfor er incitamentet der allerede i dag, og hvis folk kan opleve, at de priser, de ser i deres egne lokale supermarkeder, nu stiger, ja, så bevæger folk sig mod Tyskland.

Og fuldstændig som hr. Oxdam rigtigt havde set, så fylder folk jo indkøbskurven med alle mulige andre ting, fordi der i Tyskland i forvejen kun er den halve moms på fødevarer af,

hvad vi har i Danmark, og så vil folk altså med stor fordel kunne indkøbe alverden af andre ting, når først de er i Tyskland. Og de økonomiske rammer for, hvor store indkøb man må gøre, er jo så høje i dag, at man kan få fyldt hele bilen op.

Det betyder, at vi taber omsætning, vi taber momsindtægter til staten i Danmark, og hvad endnu værre er, vi taber arbejdspladser i detailhandelen. Og derfor er det her forslag på alle punkter et asocialt forslag, som vil være med til at ødelægge både indtægtsgrundlaget for en lang række beskæftigede og også indtægtsgrundlaget for staten.

Og så kan hr. Jes Lunde som SF'er gå herop og sige: Jamen det betyder jo ikke noget, det er så få øre, det drejer sig om, men dér er jeg nødt til at gentage den kendsgerning, at det er den sidste dråbe, der får glasset til at flyde over, og dér vil der for en lang række danskere opstå den situation, at det så kan betale sig at gøre indkøb – og vel at mærke store indkøb – i det tyske område, og det ønsker vi ikke at give folk incitament til.

Fremskridtspartiet var med til i slutningen af 1970'erne og begyndelsen af 1980'erne at kæmpe for at få stoppet den voldsomme grænsehandel, som vi havde på det tidspunkt, og heldigvis har vi fået nedsat afgiften på alt lige fra videobåndoptagere over parfume, cd'ere osv. og har kunnet høste gevinsten i form af at få omsætningen flyttet til Danmark.

Det her går i den forkerte retning, og derfor indstiller Fremskridtspartiet lovforslaget til forkastelse.

#### **Frank Aaen (EL):**

Der er allerede redegjort for, hvad pengene skal bruges til, og hvad der er baggrunden for lovforslaget, og jeg kan selvfølgelig bare sige, at vi støtter det her lovforslag.

Men lad mig så sige til debatten om grænsehandelsproblematikken, at den burde man vel i virkeligheden tage op en dag på en lidt anden måde, for det er utåleligt, at hver eneste gang vi diskuterer afgifter, så kommer vi hele tiden ind i den problematik, at det kan vi ikke på grund af grænsehandelsproblematikken. Det er jo ikke bare et problem her i forhold til vores politik med afgifter på øl og vin, men det er jo også et spørgsmål om vores afgiftspolitik i forhold til benzin og andre ting, hvor der altså også er store miljømæssige komplikationer.

Jeg synes sådan set, at man – i stedet for at overfalde det her forslag – hellere skulle gå seriøst ind i at diskutere klogskaben i, at vi har åbnet vores grænser på en sådan måde, at vi i realiteten har meget svært ved at føre en selvstændig afgiftspolitik i Danmark. Men det er jo en helt anden diskussion.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal heller ikke gå nærmere ind i lovforslaget, der jo omhandler finansiering af noget, som vi har sagt ja til, og CD siger også ja til det her.

**Poul Nødgaard (DF):**

Det havde sådan set været klædeligt, om finansministeren havde været til stede i salen i dag, for situationen er jo den, at det er finansministeren, der har lavet det forslag om transporten af de unge studerende, hvor der skal bygges et utrolig bureaukratisk system op omkring befordringsordningen, hvor vi i Dansk Folkeparti hellere havde set, at det var blevet en ordning med fradrag på selvangivelserne.

Nu kommer man så – det blev også antydet, da vi behandlede det lovforslag i sin tid – med et finansieringsforslag. Det er så det, vi ser her i dag, og da vi i Dansk Folkeparti er 100 pct. imod øgede skatter og afgifter, kan det ikke være nogen overraskelse for hverken regeringen eller nogen andre, at vi stemmer imod det foreliggende lovforslag.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Som ventet har vi fået nogle markeringer fra den ene side af salen og nogle andre fra den anden. Det var fuldstændig, som jeg havde forestillet mig.

Men jeg må nok sige, at De Konservative og også Venstre nu har fundet på – nej, ikke nu, de har faktisk brugt det mange gange – en ny måde at undgå at tage stilling til det helt banale spørgsmål om finansieringen ved at fremtrylle dynamiske effekter. Det er da at stikke halen mellem benene og løbe direkte ud af salen.

Man stiller sig op og etablerer et stort flertal mod regeringen: Nu skal vi have nye gaver, denne gang er det til de studerende, i morgen er det nogle andre, nu skal de studerende have nye gaver, flertal mod regeringen. Regeringen må så finansiere det på en eller anden måde, men så er man ikke med. Næ, man vil ikke finansiere det. Det er bare dynamiske effekter. Det er det værste vås. Der er dynamiske effekter ved alt. Der er dynamiske effekter ved at lave besparelser.

De går den anden vej. De medfører en stor nedsættelse af beskæftigelsen og en række andre ting den anden vej. Hvorfor foreslår Det Konservative Folkeparti overhovedet besparelser af nogen som helst karakter? Der er også dynamiske effekter; de går bare den anden vej.

Næh, sagen er simpelt hen den, at man ikke vil vedstå sig den gavebod, som man åbnede op. Man vil ikke vedstå sig finansieringen. Jeg synes, det er det rene lusk.

Så vil jeg lige bede hr. Brian Mikkelsen om at stille følgende spørgsmål til den nye leder af Det Konservative Folkeparti, som jeg jo har fået at vide skulle være en meget intellektuel person og et meget begavet menneske. Prøv lige at køre de argumenter igennem med denne begavede person. Prøv lige at foreslå, at alle skattelettelser, alle afgiftslettelser er selvfinansierende.

Vi må da se et stort flot, nyt program fra De Konservative, hvor de bare foreslår lettelse, hvor man ikke behøver at foreslå besparelser. Hvorfor skal man have besparelser? Man kan da bare lave skattelettelser, så får man finansieret alt muligt. Så jeg glæder mig meget til at se et nyt udspil fra dette meget lyse hoved, som nu er blevet De Konservatives leder.

I øvrigt skal jeg sige tak for tilslutningen til forslaget – der er jo flertal for det.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Løsningen på det her problem viser jo konkret den fundamentale forskel på en borgerlig økonomisk politik og en socialdemokratisk økonomisk politik.

Hvor man i Socialdemokratiet mest bekymrer sig om at kradse penge ind – flest muligt, så har man det godt – så bekymrer man sig fra konservativ side om at tænke på den enkelte borger, altså på at lette udgiftstrykket. Det er derfor, når vi taler konkret om dette forslag, at vi ikke kan acceptere, at der kommer ekstra forhøjelser af afgift på vin og øl. Ud over at det rammer den almindelige dansker, vil det betyde et kolossalt flow væk fra Danmark i form af, at man som sønderjyde, og hvad der ellers er, selvfølgelig vil tage ned og købe sin øl og vin i Tyskland. Det er der altså et ekstra incitament til efter det her, på trods af at det drejer sig om nogle få øre. Det er den lille tue, der vælter det hele. Derfor er der slet ikke nogen som helst tvivl om, at det er den forkerte vej at gå.

Når vi så taler overordnet, vil Det Konservative Folkeparti lette udgiftstrykket – selvfølgelig

vil vi det – og det er derfor vi vil have skattein-  
nedsættelser. Og dér lader det til, at der er en  
forskkel på socialdemokratisk og borgerlig poli-  
tik her, for vi er ikke tilfredse med det nuværen-  
de skattetryk. Det skal ned, hvis vi skal have  
dette samfund til at fungere på en bedre måde.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, at skatteministeren var lidt for hård  
ved hr. Brian Mikkelsen i sin kritik vedrørende  
dynamiske effekter, for de eksisterer jo. Jeg er  
sikker på, at afskaffelsen af formueskatten har  
haft en vældig dynamisk effekt på formuernes  
størrelse. Jeg er da sikker på, at nedsættelsen af  
arveafgiften har haft en tilsvarende dynamisk  
effekt på de største formuer her i landet.

Og det er jo sådan set konservativ skattepoli-  
tik i en nøddeskal. Når det drejer sig om at skaf-  
fe penge til de rigeste, penge til politiet, penge til  
forsvaret, så har man spenderbukserne på. Når  
det drejer sig om at finde penge til et fornuftigt  
formål som at sikre billigere transport til de stu-  
derende, så vil man ikke være med. Det synes  
jeg er meget fint at få klarlagt også i denne debat  
i dag.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg har et ganske kort og enkelt spørgsmål til  
vores skatteminister.

Når nu vi ser på det her forslag om de million-  
er, der skal kradses ind i ekstra skatter og  
afgifter for at finansiere den kørselsordning for  
de studerende, vil jeg godt spørge, om det bliver  
sådan fremover, hver gang man får en eller  
anden fiks idé herinde, at regeringen går sam-  
men med SF og Enhedslisten, når de skal have  
gennemført nogle nye grønne job, og hvad ved  
jeg, og så siger man bare, at så giver vi den lige  
en ekstra tak på spiritusafgifter.

Jeg synes, det er utrolig centralt at få slået fast,  
om det er et engangstilfælde, eller om vi vil se  
sådan nogle lovforslag i fremtiden som dem, vi  
står med i hånden her. Det synes jeg befolkning-  
en og Folketinget har krav på at få at vide.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu er det mig bekendt ikke regeringen, som har  
fået en fiks idé, men det var et flertal uden om  
regeringen, som syntes, de fik en fiks idé, som  
man bare ikke ville være med til at finansiere,

og det er så regeringen, der har skullet fikse en  
løsning sammen.

Det, som bringer mig op, er hr. Brian Mikkelsen  
s påpegning af forskellen mellem borgerlig  
økonomisk politik og socialdemokratisk økono-  
misk politik. Jeg synes, det er utroligt, og det er  
meget vigtigt at holde fast i, for Brian Mikkelsen  
taler jo selv om dynamiske effekter og under-  
budgettering. Det vil sige, at forskellen mellem  
socialdemokratisk og borgerlig økonomisk poli-  
tik er, at Socialdemokratiet støttet af venstreflø-  
jen får balance, endda overskud på de offentlige  
finansier, medens en borgerlig økonomisk poli-  
tik går ud på at love gaver til højre og venstre,  
så pengene fosser ud af kassen. Det er jo det, der  
er resultatet af det, hr. Brian Mikkelsen står og  
siger. Og det synes jeg da er meget interessant.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ja, det er, som hr. Jacob Buksti også sagde, ikke  
regeringen, der har fået en fiks idé. Hvis ikke  
der havde været denne koalition mod regerin-  
gen for et års tid siden, havde vi ikke stået og  
behandlet dette lovforslag i dag. Det er da ikke  
noget, vi har fundet på. Det er da noget, som  
regeringen er tvunget til at få finansieret, og en  
idé, som er blevet påført os af et flertal uden om  
regeringen. Det er jo sandheden om det her.

Der er nogle, der godt vil være med til at  
foreslå øgede udgifter, men de vil bare ikke  
være med, når det skal finansieres. Så det kan jo  
være, at det her er en lærestreg, sådan at man,  
næste gang man vil prøve at etablere en eller  
anden gavebod eller foræring, uanset hvor godt  
et formål det måtte være, så vil tænke over  
finansieringen, for ellers er det muligt, at rege-  
ringen bliver nødt til at lave nye afgiftsforhøjel-  
ser.

Men det har aldrig været meningen, at vi  
skulle lave de her afgiftsforhøjelser, hvis ikke  
denne koalition uden om regeringen var etable-  
ret for et år siden. Det er en kendsgerning, og jeg  
er stadig væk meget, meget skuffet over, at De  
Konservative ikke engang vil vedkende sig, at  
de nu har etableret en forøget udgift. De har  
været med til at etablere et flertal uden om rege-  
ringen, der skal pådutte regeringen en ny  
udgift. Hvorfor er de ikke så meget mandfolk, at  
de vil vedkende sig finansieringen? Det forstår  
jeg ikke, men det er nok mig, der ikke har for-  
stået så meget.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg må sige, at jeg giver skatteministeren ret i det, han sagde til sidst. Han har nemlig ikke forstået særlig meget af det her. Sagen er jo den, at man i politik prioriterer, og vil man have gennemført en politik, så kan man jo ikke bare acceptere, at der kommer ekstra økonomiske byrder på folk. Man kan jo sagtens prioritere.

Vi har jo i vores finanslovoplæg foreslået milliardbesparelser, bl.a. på ulandsbistanden og mange andre områder. Vi leverer altså besparelserne, selvfølgelig gør vi det. Vi foreslog konkret – det skal da ikke være nogen hemmelighed, og vi syntes, det var en god idé, at der kom et transportfradrag som et tilskud til de studerende – at man kunne tage noget af stignings-takten for SU-modtagerne for de kommende år. SU-modtagerne har det – synes vi – rimelig godt økonomisk. I stedet for at det bliver ved med at stige, kunne man skære lidt ned i stigningstakten, og på den måde kunne man sagtens finde penge.

Vi har altså leveret en besparelse i stedet for at komme med en ekstra udgift, og det er netop den essentielle forskel på at være borgerlig og socialdemokrat. Vi er ikke de gode gavers parti, vi vil godt levere besparelserne og sørge for en ordentlig balance i stedet for bare at kradsse flest mulige penge ind. Der er en stor forskel.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 5) Første behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 30/1 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Når vi her i Folketingssalen ved tidligere lejligheder har diskuteret den fremtidige arbejdsmiljøindsats – jeg tænker først og fremmest på arbejdsministerens handlingsplan »Rent Arbejdsmiljø År 2005« – har jeg under disse debatter givet udtryk for, at det er godt at have planer. Det er godt at sætte sig mål, at satse på resultater. Det er plan 2005 et godt eksempel på. Der er mange gode målsætninger i 2005.

Jeg har – når vi har debatteret plan 2005 – peget på, at en væsentlig forudsætning for at nå de gode målsætninger og resultaterne, der er i plan 2005, er, at værktøjerne er i orden, at aktørerne på arbejdsmarkedet, de, der skal bringe os til et bedre arbejdsmiljø, først og fremmest arbejdsmarkedets parter, har så optimale muligheder som muligt at arbejde under.

Det forslag, vi behandler her, handler bl.a. om et af de værktøjer: organiseringen af sikkerhedsarbejdet, muligheden for at fravige de generelle bestemmelser i arbejdsmiljølovens § 6 og § 7. Som reglerne er nu, skal der søges dispensation, hvis man ønsker at fravige de gældende regler. Med lovforslagets vedtagelse bliver det muligt for organisationerne inden for visse rammer, som afstikkes af arbejdsministeren, at aftale, hvordan sikkerhedsarbejdet ude på de enkelte arbejdspladser kan organiseres.

Arbejdspladsen skal være centrum, når sikkerhedsarbejdet skal organiseres, og når den daglige indsats skal udføres. Det er parterne derude, der skal bestemme, hvordan man skal organisere arbejdet. Derfor er det helt på sin plads, at der kan indgås organisationsaftaler om dette her, og at en organisationsaftale skal følges op af en lokal aftale om organisering af arbejdet.

De muligheder, der nu gives for at organisere arbejdet, så det passer til den enkelte virksomhed, betyder mere fleksibilitet. Resultatet skulle gerne betyde en bedre og mere målrettet indsats i kampen mod det dårlige arbejdsmiljø, mere