

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om råstoffer. (Regulering af fyldjord i råstofgrave).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/12 96. Første behandling 16/1 97. Betænkning 14/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og lov om planlægning. (Offentlighed i frednings- og bevaringsarbejdet og støtte til fredede og bevaringsværdige bygninger m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/2 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om regionale faglige kultur-miljøråd.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/2 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 22/5 97. 3 ændringsforslag af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP) 26/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (F).

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bodil Thrane (V):

Jeg skal ganske kort på Venstres vegne sige, at de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 166, støtter vi. Vi har i forløbet været i forhandlinger med miljøministeren og har mødt en positiv velvilje uden at komme overens om de her lovforslag, og det beklager vi meget, da netop den her sag om vores bevaringsværdige kulturmiljøer har været meget magtpåliggende for Venstre.

Vi beklager, at der ikke kunne opnås enighed, og derfor vil jeg fra talerstolen sige, at vi støtter ændringsforslagene, men stemmer imod lovforslaget.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan på samme måde anbefale, at man stemmer for de af Venstre og De Konservative stillede ændringsforslag. Vi er også meget kede af, at det ikke lykkedes at gøre noget for de fredede og bevaringsværdige bygninger, der virkelig betød noget. Det havde vi set frem til.

Men vi kvitterer for nogle gode forhandlinger, hvor regeringen forsøgte at gøre, hvad den kunne, men der var altså ikke en krone ekstra til de gamle bygninger, og det vil Det Konservative

Folkeparti selvfølgelig komme tilbage til i næste samling, for vi har ikke opgivet at gøre noget for de fredede bygninger.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Vi kan jo trods alt glæde os over, at lovene kommer igennem. Det er jo trods alt det vigtigste. Og jeg vil også gerne kvittere for de pæne ord, men det er lidt svært at forstå Venstre og De Konservative i denne her som måske også i andre sager.

Lad mig resumere, hvad det var, Venstre og De Konservative forlangte: På alle punkter var der imødekommenehed fra regeringens side. Det gjaldt spørgsmålet om titlen på forslaget. Vi syntes, at vi havde en fin titel, men vi vil jo gerne føje Venstre og De Konservative.

Man ville gerne give ejerorganisationerne mulighed for at kunne udpege eksperter til de regionale faglige kulturmiljøråd; selv om det egentlig ikke var i forslagets ånd, sagde vi ja til det.

Man sagde, at man gerne ville have flere penge øremærket under byfornyelsespuljen til bevaringsværdige huse. Med utrolig stor imødekommenehed fra boligministeren fik vi reserveret 20 mio. kr. til det her formål. Man ville have hævet bundgrænsen for, hvornår tinglysning af en bevaringsdeklaration skulle være påkrævet; vi tilbød at hæve den med 50 pct. Man efterlyste en særlig indsats for de bevaringsværdige stråtekte bygninger; også her var vi imødekommende. Det eneste, vi ikke kunne, var at slå statskassen op på vid gab.

Jeg har da stor sympati for ejere af store herregårde osv. osv. Det har jeg da, ingen tvivl om det. Ingen tvivl om det. Det er mennesker, der måske i mange generationer har boet i et hus, der måske i forhold til deres familiestørrelse er lovlig stort. Jeg har stor sympati, men hvor mange penge har vi egentlig til rådighed i det her land? Samtidig skal vi ophæve alle mulige skatter og afgifter, de grønne skatter skal afvises, lejeværdien skal ophæves, selskabsskatten skal lempes osv. osv.

Det siger man i det ene lokale, og der er ikke grænser for de milliarder af kroner, der ikke skal lempes på, og i det andet lokale skal man have mange flere millioner kroner til andre formål. Altså vi har inden for, jeg havde nær sagt det muligste rammer – og det er jeg glad for, at fru Thrane understregede – prøvet at gå så langt, vi overhovedet kunne, men vi har altså ikke ubegrænsede midler i det her land.

Man er altså nødt til at lære, at pengene skal være der, før de gives ud.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Vi fik ganske rigtigt på en række af de mindre punkter nogle inddømmelser. Det har vi ikke lagt skjul på. Det var vi også tilfredse med, men vi kunne ikke stå model til at komme tilbage og sige, at når vi indskrænker den private ejendomsret på en række punkter, når vi gør det mere bureaukratisk, når vi overfører midler til mennesker i stedet for at have til murstenene, så er det den forkerte vej set med konservative øjne.

Vi ville gerne gøre noget mere for bygningerne. Det er ikke kun herregårdene, det er også de små husmandssteder. Det er også det gamle andelsmejeri osv. Og der var tidligere i Folketinget en meget bred enighed om det.

Og det lykkedes os faktisk i landdistriktsdebatten at flytte 200 mio. kr. specielt rettet mod landdistrikterne til bevaringsværdige huse blandt andet.

Dér har det vist sig, at den ordning, der er blevet gennemført, ikke har haft det aftræk, der var forventet, og det var de midler, vi gerne ville være med til at gøre aktive. Det lykkedes ikke.

Jeg vil sige, at boligministeren var umådelig imødekommende, som miljøministeren også sagde. Han var klar til at gøre noget, og i forbindelse med byfornyelseslovgivningen lykkedes det netop at gøre noget. Det har vi kvitteret for, det har vi stemt for. Det var et godt forlig, det er stemt igennem tidligere her i salen.

Men det er altså ikke et spørgsmål om at stoppe penge ned i lommen på nogle specielle ejere af bestemte boliger, det er bygningerne, vi er interesseret i. Vi er ikke interesseret i at bureaukratisere det her område mere. Det er det, der er blevet konsekvensen.

Det er derfor, vi har sagt nej tak til at være med i denne runde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og lov om planlægning. (Offentlighed i frednings- og bevaringsarbejdet og støtte til fredede og bevaringsværdige bygninger m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om regionale faglige kulturmiljøråd.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP) forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 uden for betænkningen af samme forslagsstillere forkastedes uden afstemning.

§§ 4-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Autorisationsordninger for gennemførelse af egenkontrol).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/4 97. Første behandling 15/4 97. Betænkning 22/5 97. 2 ændringsforslag af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er et lovforslag, der er kommet meget sent til udvalget, og ministeren var også lidt i tvivl om, hvorvidt han ville fremsætte det nu eller vente til senere. Det blev fremsat, og det har været en meget hurtig behandling, der ikke har givet os mulighed for at tjekke alle tænkelige modeller. Derfor er vi, Venstre og De Konservative, kommet med et ændringsforslag uden for betænkningen, der går ud på at give en valgmulighed mellem den mulighed, ministeren stiller op, og så lave en egentlig forsikringsordning.

Vi kan anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Sonja Albrink (CD):

Der står i betænkningen, at CD vil redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen, og jeg kan på CD's vegne give tilslutning til forslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal meget kort sige, at dette forslag jo er et resultat af en aftale mellem dansk landbrug, Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen. Forslaget fik en meget ublid modtagelse ved førstebehandlingen, idet de borgerlige partier gik kraftigt imod det, og den modstand fra de borgerlige partier har selvfølgelig skabt uro i de kredse, der står bag aftalen. Jeg skal citere fra et brev, vi har modtaget omkring lovforslaget: