

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Søren Søndergaard er inde på, at der skulle ske fortielser, når det drejer sig om lovbestemelsen om konfiskation. Det har jeg ikke noget ønske om, og derfor vil jeg gerne af hensyn til den grønne bog, referatet, sige, at når vi her taler om konfiskationer og indfører muligheden for at kunne foretage konfiskation i videre omfang, hænger det sammen med, at der i tilknytning til den kriminalitet, der er begået, ofte kan være tale om store økonomiske beløb.

Det er rigtigt, at der her laves en omvendt bevisførelse, for her bliver det, om jeg så må sige, den, der er dømt for en kriminalitet, der over for domstolen må dokumentere, at der er tale om, at de store økonomiske besiddelser, man har fået f.eks. ved narkohandel, er tjent på lovlig vis. Og det er her, det er vigtigt at have for øje, at det altså er over for den danske domstol, og at det er en dansk dommer, der skal dømme, når det drejer sig om at lave konfiskation.

Jeg mener, det er nødvendigt at have det redskab. Vi kender alle sammen muligheden for, at man kan overføre værdier mellem ægtefæller, og dér er det altså også vigtigt – også i det kriminelle miljø – ved en sådan overførsel af økonomiske værdier, som er opnået ved grov kriminalitet, f.eks. ved narkohandel, at der er mulighed for at foretage en konfiskation og også på de vilkår, der her gives i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Selvfølgelig skal penge fra narkokriminalitet konfiskeres, hvis man kan bevise det, og det er stadig væk det, der er det afgørende problem, man opererer nemlig med, at man skal kunne konfiskere uden at bevise det, fordi det er ikke-identificerede forbrydelser, man snakker om.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren her til sidst: Mener ministeren virkelig, at alle muligheder for at udvikle samarbejdet med Told og Skat i forhold til de her grupper er udnyttet? Mener ministeren virkelig, at der slet ikke er mulighed for at komme længere i det samarbejde, når det gælder om at få fat i sorte penge, som ikke er tjent ved hjælp af ærligt arbejde?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er stærk tilhænger af, at myndighederne, også når det drejer sig om kampen mod kriminalitet, både den økonomiske kriminalitet og narkokriminalitet, udbygger samarbejdet. Det er

faktisk noget, vi i et tæt samarbejde mellem bl.a. anklagemyndighed, Told og Skat og politiet gør nogle vigtige ting ved i øjeblikket.

Når det drejer sig om den del af lovforslaget, muligheden for at foretage konfiskation af et formuegode, så må det – og det står jo i de generelle bemærkninger – bero på en konkret vurdering af, om dette bevis skal føres ved fremlægelse af skriftlig dokumentation i form af kvitteringer, selvangivelser med oplysning om lovlig indtægt og formue eller ved forklaringer fra vidner, eller om tiltaltes forklaring om formuegodernes oprindelse er tilstrækkelig troværdig.

Det overlader regeringen trygt til dommerne at dømme om i den konkrete sag. Her har vi altså givet muligheden for, at man kan beslaglægge et formuegode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 14 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler og lov om tilsyn med firmapensionskasser. (Forbud mod anvendelse af visse helbredsmaessige oplysninger ved tegning m.v. af forsikringer og pensioner).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 5/2 97. Første behandling 25/2 97. Betænkning 13/5 97. Anden behandling 21/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 45 (V, KF, FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Hurtigere behandling af civile sager m.v.). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 13/5 97. Anden behandling 21/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 215: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere. (Gennemførelse af EU-udleveringskonventionen). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 3/4 97. Første behandling 15/4 97. Betænkning 20/5 97. Anden behandling 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Søren Søndergaard** (EL):

Jeg skal bare lige af hensyn til referatet konstatere, at også her er der forskellige organisationer, som arbejder med humanitære og menneskeretlige spørgsmål, såsom Amnesty International, som er alvorligt kritiske og nervøse for den udvikling, man laver.

Jeg synes bare, det skal med i referatet. Jeg tror ikke, det har nogen som helst indflydelse på, hvordan flertallet vil stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 14 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om forbud mod omskæring af kvinder.

Af Lene Espersen (KF), Jan Kørpe Christensen (FP), Pia Kjærsgaard (DF) og Jacob Haugaard (UP).

(Fremsat 14/11 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 6/5 97. Anden behandling 16/5 97. Tillægsbetænkning 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.