

Jette Gottlieb (EL):

Det forslag, vi nu behandler, er det forslag, der i pressen kom til at gå under kodeordet »supertillidsmanden«. Forslaget har forandret sig siden og er blevet modificeret, men »supertillidsmanden« lever endnu. Der er færre krav til hans optræden, men han er der.

Det synes vi ikke om, og Enhedslisten har derfor stillet nogle ændringsforslag, der præciserer, hvordan arbejdsmiljøet konkret kan forbedres ude i virksomhederne dels gennem en forbedret uddannelse af sikkerhedsrepræsentanterne, dels gennem en præcisering af sikkerhedsrepræsentanternes rettigheder og muligheder. Derfor er det vigtigt, at Enhedslistens ændringsforslag bliver vedtaget.

Og også Enhedslisten glæder sig i øvrigt til en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 13 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 47 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 49 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 13 stemte for, 94 imod.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om seniorydelse.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 30/1 97. Første behandling 26/2 97.

Betænkning 7/5 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-13, ændringsforslaget, § 14, således ændret, og §§ 15-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Opfyldelse af beskæftigelseskravet efter sygdom, barsel, børneoplysningslov m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 30/1 97. Første behandling 26/2 97. Betænkning 7/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Det her arbejde, som er blevet gjort, siden vi havde førstebehandlingen, vidner om – og det vidner hele lovforslaget i øvrigt også om – et godt parlamentarisk arbejde og om, at Folketinget sådan set er interesseret i, at man skal prøve på at bringe de grupper, som helt uden skyld er blevet bragt i den situation, at de har mistet deres ret til dagpenge, tilbage. Hertil er der også meget, meget stor opbakning, når vi ser på forslaget, og også når vi ser på ændringsforslaget, er der stor opbakning til disse synspunkter.

Det, der derimod virker lidt skuffende, er, at dem, man ikke kan lide, har man ikke noget imod bliver bragt i nogle situationer, hvor de sådan set mister deres ret til dagpenge. Dermed vil jeg gerne sige til Venstre og De Konservative, som har lagt et ændringsforslag frem, hvorom de udtaler, at det er de meget stærke tilhængere af, men at der er andre af disse områder, som man ikke er så stærk tilhænger af.

Jeg ved ikke, hvilket begreb, der kan beskrive en sådan situation. Jeg har heller ikke noget ønske om at give den nogle definitioner, men jeg synes, at Venstre og De Konservative skulle besinde sig og sige, at det, vi her virkelig er i gang med, er at hjælpe nogle mennesker, som helt uden skyld er blevet bragt i den situation, at hvis ikke Folketinget foretager sig noget, så står de uden dagpenge og dermed i den situation, at de så måske også i mange tilfælde heller ikke har noget egentligt, hvad skal man sige, sikret

eksistensgrundlag, men er henvist til forsørgelse andre steder.

Jeg har forstået på ændringsforslaget, som er fremsat af V og K, at der er nogle grupper, og for dem kan man godt se tingene, og dem synes man godt man vil hjælpe, men det er altså, som om der mangler noget, når vi taler om de sidste.

Bendt Bendtsen (KF):

I Det Konservative Folkeparti mener vi, at aftaler skal holdes. Som det lovforslag ligger her i dag er det et direkte brud på den finanslovaftale, der blev indgået med Det Konservative Folkeparti omkring finanslov 1996.

Vi har betalt en pris for at deltage i dette forlig, og en af ting, vi fik tilbage, var en skærpelse af kravene, og jeg må nok sige, at vi fik 52-ugers-reglen indført, så man skulle have 52 ugers beskæftigelse inden for 3 år for at få adgang til dagpengesystemet ved førstegangsoptjening, ligesom vi fik ind, at der skulle 52 ugers beskæftigelse til for genoptjening af retten til dagpenge inden for ydelsesperioden.

Vi fik det altså skærpet, så der skulle være en beskæftigelsesgrad på $\frac{1}{2}$ – og det er så nu det, man lukker op for – hvor det var $\frac{1}{3}$ tidligere. Vi mener, der skal være en vis tilknytning til arbejdsmarkedet for at komme ind i systemet og for at optjene en ny periode.

Efter at denne lov er begyndt at virke, så er det her lovforslag jo fremkommet, og hvis vi går ind og ser på den socialdemokratiske ordførers ordførertale fra førstebehandlingen, så ligner det her jo en ren tilståelsessag.

Jeg må også sige, at vi har forsøgt at tale os til rette. Det er ikke lykkedes, for vi kan godt se, at det her lovforslag med de skærpede krav, som blev stemt hjem i forbindelse med finanslov 1996, rammer nogle grupper. Det er så også årsagen til, at vi går ind og fremlægger det ændringsforslag.

Og dér, hvor vi mener, der er muligheder for at lempe på reglerne i det her regelsæt, er, hvor der er tale om perioder med støtte til pasning af et handicappet eller alvorligt sygt barn efter lov om social bistand. Det er, hvor der er tale om perioder med støtte til pasning af nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem, og det er perioder med fravær på grund af barsel eller adoption. Det er de steder, hvor vi kan se, at det rammer nogle grupper.

Men det her lovforslag, som det foreligger, uden vedtagelse af Venstres og De Konservatives ændringsforslag, underminerer den aftale,