

det var en god og fornuftig lov den 28. maj 1870, så er den ikke helt tidssvarende mere.

**Søren Søndergaard (EL):**

Vi kan støtte forslaget. Det eneste, vi ikke kan lide, er navnet på den fond, som pengene skal overføres til, altså det er jo et frygteligt navn: Den overordentlige invalidefonds legat. Kan man ikke få lavet det om samtidig?

**Arne Melchior (CD):**

Jeg kan hverken bryste mig af at have gjort historiske studier eller at have ulejliget CD's lille tapre flok herinde med denne sag; det bygger faktisk hos os på tillid.

Ja, CD hilser med glæde, at nogle passive penge nu kommer til at gøre nytte. Det kan ikke være bedre. Der er et gammelt ord vistnok, der siger, at vanskelige ting ordner vi straks, de helt umulige tager lidt længere tid. Denne her sag hører maksimalt til de vanskelige, lad os få ordnet den hurtigt.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse af lovforslaget, og så kan jeg til beroligelse for dem, der har spurgt om, hvilke grupper lovforslaget dækker, sige, at begrebet forsvaret ikke alene omfatter myndighederne under Forsvarskommandoen, men selvfølgelig også det frivillige personel i hjemmeværnet. Og ganske tilsvarende omfatter begrebet personel i civilforsvaret også medlemmer af Beredskabsforbundet, der virker som frivillige i det kommunale redningsberedskab.

Hvis der er et ønske om det, er man selvfølgelig velkommen til at stille et spørgsmål, så man kan få besvarelsen skriftligt af hensyn til eftertiden.

Jeg ser frem til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 153: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefritagelse af beløb, som afholdes af det offentlige eller Oliebranchens Miljøpulje til oprensning af forurenede ejendomme).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 29/1 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Lovforslag nr. L 153 er i høj grad et forslag, der har både afklarende og forenkende karakter. Det offentliges økonomiske deltagelse i oprensning af forurenede grunde og ejendomme er godt beskrevet: Det er primært, når der er tale om sundhedsfare, ikke mindst når der er tale om drikkevandsreserver og -interesser.

Oliebranchens miljøpulje er nævnt i samme forbindelse som det offentliges indsats her, og det skyldes selvfølgelig, at præmisserne for oliebranchens miljøpuljes arbejde stort set er de samme som det offentliges.

Mens der er ret klare retningslinjer for, hvornår det offentlige har en interesse, og hvilken indsats man skal yde, kan der derimod være temmelig meget tvivl om værdien for den aktuelle ejer af en forurenede grund. Dels kan ejeren jo være helt uden skyld eller medvirken til forureningen, og en oprensning er ikke engang nødvendigvis til hans umiddelbare økonomiske fordel.

Men da der jo rent faktisk, i og med der bliver puttet penge i foretagendet fra det offentlige, er tilført en form for kapital, kan man sige, vil den jo også normalt være skattepligtig. Men jf. ovenstående tilfælde, hvor en ejer ikke nødvendigvis har umiddelbar interesse i det, kan det også være svært og i hvert fald urimeligt at pålægge en beskatning af et sådant tilført beløb.

Det er bare et enkelt eksempel, og da det ikke specifikt er beskrevet i skattelovgivningen, hvordan man håndterer sådan noget som det her, opstår der mange situationer, som ikke er umiddelbart sammenlignelige, og derfor kan man sige, at retfærdighedsprincippet ikke nødvendigvis kommer i højsædet.

Lovforslaget her prøver så på meget enkelt at rydde op i denne gråzone, idet man her foreslår, at der ikke sker nogen beskatning, men i det omfang der sker værdistigning, vil værdien blive realiseret og beskattet i forbindelse med eventuel afståelse, alt sammen i henhold til gældende lov om avancebeskatning. Så ud fra denne yderst fornuftige og forenklede målsætning kan Socialdemokratiet støtte forslaget.

#### **Jens Løgstrup Madsen (V):**

På Venstres vegne skal jeg sige, at vi også kan støtte det lovforslag, der ligger her. Vi synes, at det indeholder en fornuftig forenkling af skattelovene og en fornuftig sikring af borgernes skattemæssige rettigheder i de situationer, hvor det offentlige foranstalter en oprensning på deres ejendom.

Så Venstre kan altså støtte det foreliggende lovforslag.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Jeg kan i det hele på Det Konservative Folkepartis vegne erklære mig enig med Venstres ordfører. Der er tale om en præcisering af gældende retstilstand. Nu får vi omsider, havde jeg nær sagt, fuldstændig afklaret, hvordan retsstillingen er, når det offentlige eller oliebranchens miljøpulje afholder udgifter til oprensning af ejendomme.

Man lægger op til, at beløbene, som modtages, er skattefri – det synes vi er rigtigt – men at der i visse tilfælde, nemlig når der er sket en værdistigning på ejendommen, skal ske en beskatning, men først på afståelsestidspunktet. Det synes vi er rimeligt, og vi støtter derfor forslaget.

#### **Jes Lunde (SF):**

SF kan også støtte forslaget.

#### **Kim Behnke (FP):**

Dette forslag er jo i virkeligheden en selvskabt plage. Da Folketingets flertal besluttede sig for, at nu skulle man se at få ryddet op på alle de giftgrunde, der var rundt omkring i landet, var der desværre en hel masse embedsmænd rundt

omkring, specielt i amtskommunerne, der tog det alvorligt, og resultatet var, at de fandt gamle telefonbøger frem og fandt ud af, at på en eller anden grund havde der for måske 30 år siden ligget et autoværksted, og så klassificerede man straks den grund som, at dér måtte garanteret være tale om store, voldsomme giftdepoter.

Resultatet var, at der blev en heksejagt på alle mulige mennesker, folk, som ikke engang selv vidste det, for det var måske tre eller fire generationer siden, at den pågældende grund havde været brugt som smedeværksted eller autolakereri, eller hvad der nu kunne være tale om.

Man opdagede så, at det havde selvfølgelig nogle følgevirkninger. Markedet reagerede. Kreditforeningerne begyndte at meddele, at de ikke var begejstrede for at skulle låne penge ud til den slags ejendomme, for det var tvivlsomt, hvad værdien var.

Når så folk bad om at få en hurtig afgørelse fra amtskommunerne, bad om at få påvist, at der var tale om en giftgrund eller det modsatte, ja, så viste det sig jo, at systemet formåede hurtigt at hænge folk ud, men at komme med en egentlig afklaring, så folk kunne vide sig sikre, formåede man ikke; det var der jo ikke ressourcer til. Ud fra almindelige snævre fagforeningspolitiske synspunkter skulle der jo helst indkasseres nogle ekstra stillinger på den her konto.

Der var altså en hel masse mennesker, som i den her forbindelse blev bragt i uføre.

Men så bliver der rensset op, og hvad så? Ja, så stiger værdien af den pågældende grund selvfølgelig igen, og så er skattefar selvfølgelig parat med det samme til at erklære: Hov, hov, den værdistigning skal vi da have et afkast af.

Man har dog trods alt erkendt, at det var lidt for emsigt og lidt for vidtgående, for der var jo ingen statsmagt eller ingen skatteminister, der tilbød at give folk erstatning på det tidspunkt, hvor grundene uretmæssigt blev nedskrevet i værdi. Det tab måtte folk bare selv bære, hvis de blev tvunget til at sælge deres ejendom.

Vi kan derfor helt selvfølgelig støtte det her lovforslag, og vi kan så også konstatere, at ministeren jo i sin fremsættelsestale gør opmærksom på, at det kun er eventuelle værdistigninger på ejendommen, som skal indregnes på det salgstidspunkt, der er. Det »eventuelle« er det værd at hæfte sig ved, for det eventuelle gør sig gældende ganske mange steder i landet; for der er stadig væk folk, der har fået ødelagt deres økonomi af, at nogle fuldstændig forskruede miljøfolk har været ude og erklære en grund med tre

batterier i baghaven for en giftgrund, og de mennesker lider stadig væk under, at stedet er blevet stemplet som en giftgrund.

Det håber vi at man fra miljømyndighedernes side får bragt på plads, og så medvirker vi gerne til, at skattelovgivningen bliver bragt på plads, så disse mennesker ikke skal lide mere, end de allerede har gjort.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Da vores skattepolitiske ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg hermed fremlægge Enhedslistens synspunkter om ændring af ligningsloven.

Enhedslisten er positiv over for vedtagelsen af et regelsæt, der rent skattemæssigt synes mere enkelt og ikke mindst retfærdigt. Derfor kan Enhedslisten støtte forslaget om at inddrage den offentligt finansierede oprensning i ejendomsvurderingerne.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal på CD's vegne give støtte til lovforslaget. Vi er i CD meget optaget af, at man får skatereglerne bragt i orden, og derfor medvirker vi gerne til en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for den positive modtagelse af lovforslaget, og jeg regner med en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om afgift efter brændstof-forbrug for visse personbiler.**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(FremSAT 30/1 97).

Sammen med denne sag foretoges:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Omlægning af fradraget for sikkerhedspuder, pristalsregulering m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(FremSAT 30/1 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Erik Mortensen (S):**

Hvis man antager, at mennesket er udstyret med ikke bare fem sanser, men også en sjette, kunne denne sjette sans passende være retfærdighedssansen, og hvis denne antagelse er korrekt, må man sige, at dette lovforslag må tiltale temmelig mange.

Nu er sigtet med lovforslaget selvfølgelig ikke primært at tilgodes retfærdighedssansen, men her er der tale om et miljøsigte, og det mest omtalte og mest iøjnefaldende punkt her og det, som folk nok umiddelbart interesserer sig for, er de grønne ejerafgifter, som erstatter den kendte vægtafgift vel at mærke for nye og nyindregistrerede biler.

Baggrunden er, at vi nu inden for EU har fået indført enslydende normer for nye bilers brændstoføkonomi målt efter, hvor mange liter man bruger for at køre 100 km, og at alle nye biler skal være forsynet med denne deklaration, så det er nu muligt at inddele bilerne i klasser svarende til deres benzinøkonomi til forskel fra de seks kendte vægtklasser i dag.

Den foreslåede skala giver et klart incitament til at købe en benzinøkonomisk bil, og i det omfang det sker, reduceres CO<sub>2</sub>-udslippet naturligvis også, i og med at man selvfølgelig brænder mindre benzin af ved uændret kørsel.

Retfærdighedsprincippet tilgodeses også, idet biler med stort benzinforbrug automatisk betaler en højere afgift og omvendt. Det har jo ikke altid nødvendigvis været sådan, at det var bil-