

Jens Vognsens hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om Danmarks Biblioteksskole. (Lovforslag nr. L 274).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 67 [afstemning]:

Forespørgsel til finansministeren og økonomiministeren l om, hvilke politiske garantier regeringen kan give boligejerne for at sikre, at deres boligudgifter holdes i rol.

Af Kirsten Jacobsen (FP), Peter Brixtofte (V), Gitte Seeberg (KF), Mimi Jakobsen (CD) og Kristian Thulesen Dahl (DF).

(Forespørgslen anmeldt 18/4 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/4 97. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 21/5 97. Forslag om motiveret dagsorden nr. D 108 fremsat 21/5 97 af Mimi Jakobsen (CD), Peter Brixtofte (V), Gitte Seeberg (KF), Kirsten Jacobsen (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 109 fremsat 21/5 97 af Jacob Buksti (S) og Elisabeth Arnold (RV). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 110 fremsat 21/5 97 af Jes Lunde (SF). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 111 fremsat 21/5 97 af Frank Aaen (EL)).

Anden næstformand (Henning Grove):

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 109 af Jacob Buksti (S) og Elisabeth Arnold (RV) (se forrige møde) forkastedes, idet 54 (S, SF, RV og EL) stemte for, 55 (V, KF, FP, CD og DF) imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er blevet bedt om en ny afstemning, da der skulle være stemt forkert.

Der foretages endnu en afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 109 af Jacob Buksti (S) og Elisabeth Arnold (RV) (se forrige møde) vedtoges med 55 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 53 (V, KF, FP, CD og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 108 af Mimi Jakobsen (CD), Peter Brixtofte (V), Gitte Seeberg (KF), Kirsten Jacobsen (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 110 af Jes Lunde (SF).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 111 af Frank Aaen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om fødevarekvalitet.

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/1 97. Første behandling 5/2 97. Betænkning 30/4 97. Anden behandling 7/5 97. Tillægsbetænkning 20/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne lige kort redegøre for, hvad det er, man kommer til at stemme om nu.

Jeg synes, det er beklageligt, at vi ikke kan stemme for dette lovforslag, og det skyldes, at vores fødevareminister håndfast har afvist, at kvalitetsmærket kan blive gensplejningsfrit, så det derfor alene er reglerne for det øvrige fødevaremarked, der kommer til at gælde.

Det, der er problemet med mærkning for gensplejsning, er, at det aldrig kommer til at omfatte kød. Derfor har vi stillet det ændringsforslag, at det skal være sådan, at det med hensyn til de kødprodukter, som får kvalitetsmærket, ikke skal være uklart, om der er brugt gensplejsning eller ej, og det skal fremgå af kriteriet for mærket.

Ministeren har meget håndfast afvist, at det kan udvikle sig i den retning. Det synes jeg er beklageligt, for det vil betyde, at man, hvis man vil gå imod gensplejsning, efter min opfattelse bliver nødt til at lave en aktiv boykot af det nye kvalitetsmærke, der indføres. Man må alene holde sig til andre mærker som f.eks. private mærker, der eventuelt vil benytte sig af, at fodetret bliver mærket gensplejningsfrit. Det synes jeg er et forkert princip, og det er ødelæggende, når det er et generelt kvalitetsmærke, det drejer sig om.

Havde det været et enkelt mærke, der alene havde taget stilling til f.eks. dyrevelfærd eller andre ting, men det er et generelt mærke, og så synes jeg, det er meget uheldigt.

Det er vores argumentation for at stemme for ændringsforslagene og, hvis de falder, at stemme mod selve hovedforslaget.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at kampe kan føres mange forskellige steder. Vi har en generel diskussion og i øvrigt også en bred enighed om mærkning af GMO'er. Det, der har været sigtet med det nye kvalitetsmærke, har været at give nogle ekstra kvaliteter på nogle meget specifikke områder som dyrevelfærd, spisekvalitet osv.

Jeg er glad for her i dag ved tredjebehandlingen at konstatere, at den tanke, som blev født for et par år siden, og som har udviklet sig i en god og konstruktiv debat imellem en række organisationer, nu endelig bliver vedtaget af et meget bredt flertal i Folketinget.

Vi står nu med et nyt mærke, som bliver anbefalet til danske svineproducenter af Dyrenes Beskyttelse, Forbrugerrådet og Landbrugsrådet. Vi får et mærke, som jeg tror der er stor, stor forventning til, og så må vi leve med, at et enkelt lille parti i Folketinget måske af andre årsager ikke kan stemme for det.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er rigtigt, at der er nogle klart definerede kvaliteter i mærket. Det vil jeg gerne indrømme, og det synes jeg også er godt. Men jeg kan ikke forstå, hvorfor vækstfremmere skal skulle sig væsentligt ud fra gensplejsning. Hvorfor skal man ikke i sit forbrugsvalg kunne fravælge gensplejsede produkter i selve produktionsledet, når man kan fravælge vækstfremmere, som i øvrigt er godkendt i Danmark? Efter min opfattelse er det i øvrigt en helt oplagt kvalitet ved mærket, at det er fri for brug af antibiotiske vækstfremmere.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor fødevarerministeren vil lave den klare skillelinje, at det ikke kan blive fri for GMO'er i noget led i produktionen, og jeg synes, det er kedeligt, fordi mærket så vil være udsat for, at der kommer aktioner imod det, og det synes jeg egentlig er i orden, for det dækker netop over hele gensplejningsproblematikken.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 4 stemte for, 94 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 3 stemte for, 96 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 3 (EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Grov miljøkriminalitet).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 29/1 97. Første behandling 4/2 97.
Betænkning 6/5 97. Anden behandling 16/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Bortfald af undervisningsministerens bemyndigelse til at pålægge kommunerne at tilbyde tosprogede børn modersmålsundervisning).

Af Poul Nødgaard (DF) m.fl.
(Fremsat 5/11 96. Første behandling 29/11 96.
Betænkning 13/5 97. Anden behandling 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 47 (V, KF, FP og DF) stemte for, 61 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Styrelsesregler m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).
(Fremsat 22/1 97. Første behandling 29/1 97.
Betænkning 15/5 97. Anden behandling 20/5 97. Tillægsbetænkning 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 115: Forslag til folketingsbeslutning om at flytte administrationen af tipsmidler til ungdomsorganisationer fra DUF til Undervisningsministeriet.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 4/4 97. Første behandling 2/5 97.
Betænkning 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.