

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 49:**

**Forespørgsel til fødevareministeren lom afvikling af EU's støtteordninger til jordbrug og fiskeri.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 25/2 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af lov om anmeldelse af fødsler og dødsfald. (Jordemødres anmeldelsespligt).**

Af kirkeministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 11/12 96. Første behandling 21/1 97. Betænkning 26/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Ophævelse af § 3 a om etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 29/1 97. Første behandling 18/2 97. Betænkning 26/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Vandafledningsbidrag for sommerhuse).**

Af Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 5/11 96. Første behandling 12/12 96. Betænkning 19/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

#### Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et forbrugerforskningsinstitut.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.  
(Fremsat 18/2 97).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Forskningsministeren (Jytte Hilden):

Ideen og intentionerne bag forslaget er både tiltalende og spændende.

Forskningen og forbrugerne skal i nærkontakt, og alle er interesserede i, at den danske forbruger er så godt oplyst som muligt for at kunne handle fornuftigt, når der købes ind, ikke mindst når det drejer sig om noget så dagligdags som vore madvarer.

Jeg kan kun være enig i, at viden for forbrugerne, som er opnået gennem en fremadrettet og kvalitetsbaseret forskning, er et afgørende led i bestræbelserne for at nå et endnu højere oplysningsniveau. Jeg hæfter mig også ved, at forslaget skal sætte politikere og myndigheder bedre i stand til at træffe beslutninger på et kvalificeret grundlag, og det er jeg også helt enig i. De fremførte eksempler med gensplejsede fødevaringredienser, madsminke, hormonbøffer med meget mere taler deres klare sprog.

For en regering, der gerne vil sætte mennesket i centrum, er oplysning af forbrugerne selv-

følgelig et tema, vi til enhver tid kan støtte. Vi skal satse på en endnu større forskningsindsats på dette felt på tværs af de institutionelle grænser, og derfor vil jeg sætte mig i spidsen for et tværministerielt udvalg, der kan se på de utallige initiativer, der allerede er godt i gang, og koordinere fremtidens nye ideer. Danmark kunne gå hen og blive et foregangsland på dette område, og vi kan måske starte med et seminar om forbrugernes vilkår.

Forslagsstillerne peger på, at der kunne oprettes en ny sektorforskningsinstitution under Forskningsministeriet, som var omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner. Jeg synes, vi skal tage en grundig debat om, hvordan vi gør det bedst, og jeg synes, vi skal høre mange parter. Måske er der også flere muligheder, og vi skal i hvert fald sikre os, at vi inddrager al den viden og al den ekspertise, som er til stede på de eksisterende sektorforskningsinstitutioner og universiteterne. Vi er nødt til at prioritere en koordination.

Men forbrugerne skal i fokus, ingen tvivl om det. Vi skal producere fødevarer, som er både sunde, ernæringsrigtige og sikre, og det er godt, at vi på forskningssiden arbejder på at få forbrugervinklen sat mere markant på dagsordenen. Jeg ved, at Forbrugerrådet heller ikke er fremmed over for den tanke, så de må også med i debatten, ligesom det er vigtigt at finde grænsefladerne til både Fødevarerministeriet, Sundhedsministeriet og Erhvervsministeriet.

Lad forskere og forbrugere komme tættere på hinanden. Den debat kunne passende starte nu, og vi er i gang i regeringen.

### Kim Nøhr Skibsted (S):

Først en tak til Socialistisk Folkeparti for fremsættelsen af dette forslag, som er et spændende forslag med gode synspunkter og ikke mindst mange, mange gode hensigter.

Vi lever i en tid, hvor tingene går stærkt. På det teknologiske område og inden for forskningen gøres der næsten hver dag landvindinger, der på et eller andet tidspunkt påvirker vores hverdag positivt eller negativt. De gensplejsede sojabønner er et eksempel på det sidste, madsminke er et andet. Men ejendommeligt nok synes disse eksempler ikke at påvirke eksperterne; tværtimod forbløffes videnskaben hver evig eneste gang, når almindelige mennesker råber vagt i gevær, fordi et eller andet strider imod vores moralbegreber.