

Så vi gør i en vis forstand meget ud af vedvarende energi, men i forhold til det behov, der er, synes jeg ikke, vi gør for meget. Jeg er enig med dem, der har sagt, at der er behov for at gøre en yderligere indsats, og jeg tilhører ikke dem, der begræder, at det ved den sidste finanslov lykkedes at sætte yderligere penge af til vedvarende energi. I forhold til hvad det danske samfund ofrer på mange andre områder, synes jeg, at den satsning, vi her gør, er fuldt berettiget.

Ordførerne har bragt mange spændende spørgsmål frem, som jeg meget gerne vil svare på undervejs i udvalgsarbejdet, men jeg vil endnu en gang understrege, at hovedformålet med forslaget er at skrive en direkte hjemmel til det, vi gør i forvejen, ind i selve loven, men alene med hjemmel i de løbende finanslove.

Jeg skal sige til hr. Vibjerg, som vist ikke er her mere, at registret, som jeg har forstået at vindmølleejere og deres organisationer har taget til efterretning, alene vedrører, om jeg så må sige, nye møller og nye handler, og det er forudsætningen for, at vi kan føre tilsyn med den mere – jeg tror, fru Svanholt brugte udtrykket – liberaliserede lov, vi har gennemført på dette område. Jeg synes egentlig, at vi nu har givet borgerne en lang række nye ret gunstige muligheder, og så har vi vel en fælles interesse i, at de vilkår, der er fastsat for det, også bliver overholdt.

Men jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af lovforslaget som helhed og love en seriøs udvalgsbehandling både af de opklarende spørgsmål, man har, og de konstruktive ideer, man ønsker at fremføre.

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot over for ministeren gentage, at det, der står i den skriftlige fremsættelse »... at fastsætte rammer for administrationen af Udviklingsprogrammet for Vedvarende Energi...«, synes vi er en fremragende idé, og vi er også vidende om, at dette udviklingsprogram er skabt under den borgerlige regering.

Men jeg skal understrege en ting, nemlig at den grundlæggende forskel på den siddende miljø- og energiminister og Det Konservative Folkeparti er, at Det Konservative Folkeparti mener, at når der gives tilskud ud til bestemte ting, fordi man gerne vil fremme en udvikling, er det ikke noget, der skal løbe i al evighed. Der er altså en række af de projekter, som nu har løbet og har fungeret siden den borgerlige regerings tid i 1990, som vi, selv om vi dengang syn-

tes, det var en god idé, ikke nødvendigvis i dag synes fortsat skal have offentlige tilskud, og det vil vi gerne have lov til at få undersøgt i forbindelse med udvalgsarbejdet, selv om det i sin tid var vores eget lovforslag.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne takke for ministerens velvilje til at diskutere de forslag, vi er kommet med, og sige, at der jo ikke er nogen modstrid mellem, at man har et vedvarende energiråd, hvor man forsøger at få de overordnede sammenhænge i hele den vedvarende energi, og at man har den, kan man sige, drivkraft, der ligger i nogle sektorielt opdeltede styringsgrupper, som følger den enkelte vedvarende energikilde grundigt, følger udviklingen på området, og som også er medvirkende til at finde ud af, hvilken indsats der skal gøres inden for de enkelte områder.

Så vi behøver ikke være uenige. Jeg tror, begge dele er muligt, og jeg vil med glæde gå ind i en nærmere diskussion af, hvordan det kan udformes i praksis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
15) Første behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Ophævelse af § 3 a om etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 29/1 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

I årene 1991, 1992 og 1993 modtog Danmark et stort antal asylansøgere. Det var nærmest en håbløs opgave at skaffe indkvarteringsmuligheder til så mange mennesker, hvis den normale planprocedure med udarbejdelse af region-, kommune- og lokalplaner skulle gennemføres.

Derfor vedtog Folketinget lov nr. 270 af 6. maj 1993, der bemyndigede miljøministeren til at fritage konkrete projekter vedrørende etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere og personer fra det tidligere Jugoslavien med midlertidig opholdstilladelse fra den normale planprocedure.

Denne lov har fungeret på tilfredsstillende måde ikke mindst på grund af kommunernes oplysningsvirksomhed over for befolkningen, når der skulle etableres indkvarteringssteder i deres kommune. Nu er strømmen af asylansøgere heldigvis blevet svagere, og behovet for oprettelse af indkvarteringssteder er ikke mere til stede.

I lov nr. 270 af 1993, som blev ændret ved lov nr. 311 af 1995, blev det vedtaget, at miljøministeren skulle fremsætte forslag om revision af planlægningslovens § 3 a inden udgangen af folketingsåret 1996-97. Det er det, der sker nu.

Eksisterende indkvarteringssteder, der er oprettet efter § 3 a, skal fortsat kunne anvendes til indkvartering af asylansøgere og flygtninge, hvis der bliver behov herfor, selv om bebyggelsen i mellemtiden har stået tom eller er anvendt til andre formål.

Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

Bodil Thrane (V):

Vi har i Venstre ingen problemer med at stemme for miljøministerens lovforslag om at fjerne muligheden for at anvende landsplandirektiv til fordel for flygtningelandsbyer. Tværtimod er vi tilfredse med, at der igen skal herske normale tilstande på planlægningsområdet, også når vi taler om nye etableringssteder.

Når Venstre i sin tid stemte for den midlertidige dispensation, var det på grund af den helt specielle situation, der var affødt af krigen i det tidligere Jugoslavien med så store flygtningestrømme og så store menneskelige omkostninger til følge.

Når vi så ved revisionen af planloven i forrige samling ikke fortsat kunne støtte en dispensation, var det, fordi vi ikke mente, det var nød-

vendigt på grund af den positivt ændrede situation for de mange flygtninge, og vi var helt uenige i regeringens politik.

Dispensationen blev som bekendt dengang forlænget, men nu er så tiden kommet, hvor regeringen vil normalisere forholdene.

Jeg vil gerne gentage, at vi har ingen problemer i Venstre med at fjerne den foreliggende dispensationsmulighed.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er et godt lille lovforslag, miljøministeren er kommet med her. Det Konservative Folkeparti støttede det ved sidste revision, vi støtter det igen, og vi tilsiger det en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Anni Svanholt (SF):

SF støttede i sin tid ændringen af planloven, så der hurtigt kunne skaffes indkvarteringssteder til flygtninge fra det tidligere Jugoslavien. Nu er situationen heldigvis en helt anden, idet der er blevet meget mere fredelige tilstande i det tidligere Jugoslavien. Flygtningestrømmen er standset, og nogle har valgt at rejse til deres tidligere hjemland for at være med i genopbygningen af deres land. Der er altså ikke længere behov for § 3 a, og derfor er der nu grundlag for at fjerne undtagelsesbestemmelsen i planloven.

Vi synes også, det er fornuftigt, at de eksisterende indkvarteringsbygninger kan tages i anvendelse igen til flygtninge, hvis der skulle opstå et nyt behov, selv om de for en periode har været anvendt til andre formål.

Vi synes også, det er både smidigt og hensigtsmæssigt, at bygningerne kan anvendes midlertidigt til asylansøgere, der har fået opholdstilladelse, indtil de kan få en bolig uden for centrene.

SF støtter lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Den korte og klare melding fra Det Radikale Venstre er, at vi støtter lovforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten ønsker også at genindføre normaltilstande på planlægningsområdet, og vi støtter også lovforslaget.

Ole Donner (DF):

Miljø- og energiministerens foreslår her, at man ophæver § 3 a om etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v. Dansk Folkeparti

kan støtte de punkter i lovforslaget, hvor der redaktionelt ændres, således at miljøministeren ændres til miljø- og energiministeren, og vi kan også støtte ophævelsen af § 3 a, som betyder, at miljø- og energiministeren ikke længere kan fritage etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v. for at overholde planlovens almindelige regler om tilvejebringelse af planer, bestemmelser om landzonetilladelser og bestemmelserne i lokal- og byplanvedtægter.

De bestemmelser, der står i § 3 a, burde selvfølgelig aldrig have været indført, og her er igen et eksempel på en særlov, som har været en hovsaløsning.

Dansk Folkeparti er ikke enig i den ordlyd, der nu står i § 3, og vi kunne godt tænke os, at der kunne skabes et flertal for en ændring af paragraffen. Hvis den i sin endelige udformning kommer til at se ud, som den gør nu, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg havde troet, at Folketinget i det mindste kunne blive enig om det her lovforslag. Da hr. Donner i sin tid var medlem af Fremskridtspartiet, ville han have det § 3 a-forslag, der var, til folkeafstemning for at forhindre, at det blev gennemført.

Nu ophæver vi det, og så vil hr. Donner stemme imod det. Det er altså ikke nemt, det er ikke nemt, og det er også et spørgsmål, om det er uretfærdigheden værd.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne og gerne kvittere for de kortfattede taler med at sige tak for tilslutningen, og jeg håber, at vi får det gennemført hurtigt. Hvis vi igen skulle komme i en akut ny situation, håber jeg, at vi tilsvarende hurtigt kan reagere.

For mig har det været helt afgørende, at vi bevarede troværdigheden. Jeg gav i sin tid et løfte om at fremsætte forslag om at ophæve denne undtagelsesregel, så snart behovet ikke længere var til stede. Det er jeg glad for at jeg og regeringen har kunnet leve op til, og jeg takker det store flertal i Folketinget for, at det har bakket mit forslag op. Skulle der være spørgsmål undervejs under udvalgsarbejdet, medvirker vi gerne til et hurtigt og konstruktivt samarbejde om opklaringen af dem.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg er glad for, at ministeren har bemærket, at jeg ikke længere er medlem af Fremskridtspartiet, men nu er medlem af Dansk Folkeparti.

Det er korrekt, at jeg hele tiden har været modstander af denne § 3 a, og hvis ministeren hørte, hvad jeg sagde, sagde jeg, at vi støtter, at den nu bliver ophævet.

Det er rigtigt, at vi gerne ville have haft den ud til folkeafstemning, men tiden har jo vist, at befolkningen heller ikke ønsker den paragraf, så nu er det ikke nødvendigt med en folkeafstemning, for nu kan selv miljøministeren indse, at den bør afskaffes.

Det, jeg sagde, var, at den tilbageværende del af § 3 er vi ikke enig i. Men vi støtter selvfølgelig ophævelsen af § 3 a.

Aage Brusgaard (FP):

Som man kan se, var jeg var ude i regnvejret, da debatten startede, så jeg kom lidt for sent, og jeg har heller ikke lovforslaget med mig.

Vi støtter lovforslaget, som det foreligger, men jeg har lige et spørgsmål til ministeren: Hvornår skal de centre, der er opstillet, senest være fjernet? Hvis det havde været en privat virksomhed eller en privatperson, der havde fået en dispensation fra en lov – og det her er jo egentlig en dispensation fra en gældende lov – bliver der jo altid pålagt en dato for, hvornår det ulovligt etablerede skal være fjernet. Nu ophæver man selve paragraffen, men der står trods alt en hel del flygtningehuse. Hvornår skal de være væk, og ved ministeren egentlig, hvor mange der står nu?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Også det spørgsmål vil jeg meget gerne være med til at afklare under udvalgsarbejdet, men jeg vil gerne sige til hr. Brusgaard, at tanken ikke er at rive husene ned, men at lade dem overgå til andre formål, dog med mulighed for igen tage dem i anvendelse, hvis der skulle blive behov for det i fremtiden, eller hvor der er akut behov for det som en midlertidig indkvarteringsmulighed – jeg tror, fru Svanholt var inde på spørgsmålet – hvis asylansøgere ikke har kunnet finde fast bopæl, efter at de har fået bevilget asyl.

Jeg synes, det er et rimelig fleksibelt, menneskeligt, fornuftigt forslag, og som sagt er jeg meget parat til at belyse alle spørgsmål nærmere, også hr. Brusgaards.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det vil altså sige, at Folketinget dengang ved at omgå loven lavede en midlertidig lov for at få

akut plads til nogle flyttringe, der kom ind i landet. Man så altså helt væk fra den normale procedure i planloven, men nu er disse huse og hytter etableret, og så er det altså regeringens hensigt, at de bare skal blive stående.

Det er fuldstændig i modstrid med, hvad alle andre kan få lov til, og hvad alle andre kommuner og amter siger til private borgere. Husene er opført i strid med normal lovgivning og planlægning, fordi man sagde, at det bare var midlertidigt. Nu får vi så at vide, at de rent faktisk godt må blive stående. Det rejser nogle spørgsmål i forhold til alle andre borgere her i landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 19. februar 1997, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.02
