

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af jordkøbsloven og lov om planlægning. (Regionale jordkøbsnavn).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 15/1 97. Første behandling 23/1 97. Betænkning 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om fødevarekvalitet.

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/1 97. Første behandling 5/2 97. Betænkning 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

I betænkningen står der, at vi vil redegøre for vores stillingtagen under andenbehandlingen, og det er, fordi der var en del spørgsmål, som vi ikke havde nået at få svar på lige til det sidste. De svar, som vi har fået, gør efter min opfattelse, at det bliver nødvendigt med nogle ændringsforslag til lovforslaget for at sikre, at loven ikke kommer til at blokere for en udvikling af staldsystemerne, som ligger ud over det, der er krævet i selve kvalitetsmærkningen.

Derfor vil jeg bede om at få lovforslaget tilbage til udvalget efter anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven og erstatningsansvarsloven. (Styrkelse af retsstillingen for ofre for forbrydelser m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 22/1 97. Første behandling 28/1 97. Betænkning 29/4 97. 1 ændringsforslag af justitsministeren (Frank Jensen) 2/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Frank Jensen).

Sammen med denne sag foretoges:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af straffeloven, våbenloven og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Skærpelse af straffen for særlig grov vold og for besiddelse af knive og slagvåben, sikkerhedsmæssige krav til restaurations indretning m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 22/1 97. Første behandling 28/1 97. Betænkning 29/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpet indsats mod volds-kriminalitet m.v.).

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 14/1 97. Første behandling 28/1 97. Betænkning 29/4 97. 1 ændringsforslag af Helge Adam Møller (KF) 2/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Helge Adam Møller (KF).

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Grunden til, at jeg tager ordet i denne sag – og det drejer sig konkret om lovforslag nr. L 145 – er, at jeg har været udsat for en trussel fra landets justitsminister. Den trussel gik konkret ud på, at hvis SF ikke støttede lovforslaget, ville SF ikke få indflydelse på bemærkningerne, og det er jo en trussel, som man kan tage og føle på.

Vi har derfor i SF's folketingsgruppe besluttet at støtte lovforslaget, fordi det mest centrale i lovforslaget netop er bemærkningerne.

For det første indeholder bemærkningerne et forslag om en fast støtteperson til truede unge. Den del af lovgivningen er gennemført via et

lovforslag fra socialministeren, men tilbage er spørgsmålet om, hvorledes de sikrede pladser skal etableres, hvor store de institutioner skal være, hvor de sikrede pladser skal være, om det skal være øst eller vest for Storebælt osv. Det er afgørende, at institutionerne ikke bliver for store, hvis man skal tage hånd om disse unge, der er meget skadede.

Dertil kommer også spørgsmålet om afgrænsningen af den periode, hvor man administrativt kan frihedsberøves med henblik på behandling, og til sidst er der spørgsmålet om, hvorvidt vi kan etablere nogle institutioner, hvor det er den menneskelige mur, der er afgørende, og ikke murstenene.

SF støtter derfor lovforslag nr. L 145, idet jeg opfordrer justitsministeren til her fra talerstolen at give tilsagn om, at SF naturligvis vil blive inddraget i den videre udmøntning af bemærkningerne.

Sonja Albrink (CD):

Der står i betænkningerne til lovforslag nr. L 144, L 145 og L 134, at CD ved andenbehandlingen vil redegøre for sine synspunkter.

Jeg kan på CD's vegne tilkendegive, at vi støtter L 144 og L 145, og vi støtter også L 134.

Tom Behnke (FP):

Nu bliver det jo først rigtig interessant. Jeg kan forstå, at da SF stemmer for lovforslag nr. L 145, får SF indflydelse på, hvordan bemærkningerne bliver udformet. Jeg skal derfor spørge justitsministeren direkte og bede om at få et svar allerede her og nu og i dag: Betyder det så også, at de andre partier, som støtter forslagene, får indflydelse på, hvad der kommer til at stå i bemærkningerne, og på, hvordan lovene konkret kommer til at blive udformet?

Det er jo lidt interessant, hvis det kun er nogle, der skal købes til at stemme for, og de andre, som allerede ved første behandling tilkendegav, at de ville stemme for, sådan set bare er sat uden for indflydelse. Det er en lidt barok situation, hvis det er tilfældet, så derfor vil jeg gerne høre ministeren, om Fremskridtspartiet, der stemmer for forslagene, får samme indflydelse på, hvad der skal stå, som SF får.

Lad mig så sige mere generelt om ministerens forslag nr. L 145, at jeg er meget enig i, hvad fru Anne Baastrup sagde. Dette forslag burde have været et socialministerielt forslag, for alt det, der har med retspolitik at gøre, har justitsministeren fået udvandet i en sådan grad, at forslaget i praksis ingen som helst betydning vil få.

Det, der er det gode ved forslaget, og grunden til, at Fremskridtspartiet alligevel stemmer for det, er netop, som der blev sagt, at der lægges op til, at man laver en langt større forebyggende indsats, så vi undgår, at der overhovedet er nogen, der render ind i den situation, at de kommer til at begå kriminalitet. Det synes vi i Fremskridtspartiet er godt, og det er selvfølgelig det, vi skal gøre.

Derfor støtter vi også det forslag, der ligger fra socialministeren, men vi kan undre os over, at det er justitsministeren, som er fagminister på dette forslag, for det har ikke meget med det justitsministerielle område at gøre.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg skal sige til hr. Tom Behnke, som mener, at lovforslag nr. L 145 er blevet udvandet, at som det vil være kendt for ordførerne og måske også for alle andre her i salen, er der ikke stillet nogen ændringsforslag til lovforslaget, så lovforslaget er, som det også var ved førstebehandlingen.

Som Fremskridtspartiets ordfører vil vide, lægges der her op til straffeskærpelse for det at bære kniv og slagvåben på offentligt sted med klækkelige bødeforhøjelser og indførelse af muligheden for 14 dages hæfte i tredjegangstilfælde.

Der er også en skærpelse af straffebestemmelserne i straffelovens §§ 245 og 246, altså vedrørende de voldssager, som i dag karakteriseres som grove voldssager. Her er der en klar straffeskærpelse, og den er stadig væk den samme som det, der hele tiden har været sagt, helt tilbage fra statsministerens nytårstale: at regeringen i disse heldigvis meget få bestialske voldstilfælde – også af hensyn til retsbevidstheden i samfundet – går efter at sende et meget klart og entydigt signal om, at det ikke er acceptabelt, og at der skal siges fra, og at det skal ske gennem en straffeskærpelse.

Undervejs har der med baggrund i henvendelsen fra Dommerforeningen været drøftelser i Folketingets Retsudvalg om, hvorvidt der vil være en afsmittende virkning – en glidende overgang nedad, som Dommerforeningen kalder det – til de tilfælde, hvor der i dag idømmes en straf på omkring 1 år, lige under 1 år eller lige over 1 år, en glidende overgang til denne skærpelse til 1 års fængsel.

Dér har jeg tilkendegivet over for Retsudvalget, at det er selvkært, at dommerne lægger de forhold, der gør sig gældende i de konkrete til-

fælde, til grund for strafudmålingen i de enkelte sager.

Men det er til gengæld lige så klart, at i de få meget bestialske tilfælde, som har en meget stor betydning for retsbevidstheden i samfundet, vil der være tale om en straffeskærpelse, og dér har Dommerforeningen i sit høringssvar i øvrigt også meddelt, at det selvfølgelig vil have en afsmittende virkning på de konkrete domfældelser, der finder sted ved domstolene.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige til fru Anne Baastrup, der efterlyste de nærmere retningslinjer for de tilbud, der skal gives til særlig voldelige unge, der ellers risikerer at komme i fængsel, at de retningslinjer, vi arbejder efter i Socialministeriet, i høj grad er i overensstemmelse med de retningslinjer, fru Anne Baastrup skitserede.

Det er jo sådan, at der i Socialministeriet er nedsat en arbejdsgruppe, hvori – ud over Amsrådsforeningen, som disse tilbud jo hører under – Socialpædagogernes Landsforbund og Kriminalforsorgen samt en række eksperter, som har beskæftiget sig med disse unge, også deltager.

Og nogle af de retningslinjer, der bliver arbejdet efter, er, at der netop ikke må være tale om en enkelt stor institution, men at der er brug for at få disse unge mennesker placeret forskellige steder i landet. Hvor mange der bliver tale om, kan jeg dog ikke sige noget om endnu, men der er i hvert fald fuldstændig enighed i arbejdsgruppen om, at der ikke skal være tale om én institution, og der er også enighed om, at der er brug for nogle tidsbegrænsninger med hensyn til, hvor længe de kan sidde i en af disse institutioner eller et af disse steder – alt efter hvordan det nu vil blive defineret.

Når udvalget har den holdning, skyldes det bl.a., at man har haft en ret tæt kontakt med Sverige, hvor der er dårlige erfaringer med tidsubestemte straffe i nogle mastodontagtige institutioner – det har der også været debat om i pressen på det seneste – og at både embedsmænd fra det svenske socialministerium og nogle af de mennesker, der i Sverige arbejder med de unge, har været i Danmark, og at de faktisk, da de hørte om de retningslinjer, vi arbejder efter, sagde: Gid det var på samme måde i Sverige!

Så jeg tror, jeg kan forsikre om, at det er de retningslinjer, vi skal arbejde efter, og jeg vil i øvrigt løbende holde Socialudvalget orienteret om det videre arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven og erstatningsansvarsloven. (Styrkelse af retsstillingen for ofre for forbrydelser m.v.).

§§ 1-3, ændringsforslaget, § 4, således ændret, og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af straffeloven, våbenloven og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Skærpelse af straffen for særlig grov vold og for besiddelse af knive og slagvåben, sikkerhedsmæssige krav til restaurations indretning m.v.).

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges endelig afstemning vedrørende lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpet indsats mod voldskriminalitet m.v.).

§§ 1 og 2, ændringsforslaget, § 3, således ændret, og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Udviklingsprogrammet for vedvarende energi m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 29/1 97. Første behandling 18/2 97. Betænkning 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal gøre det forholdsvis kort:

Både under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 147 og under udvalgsbehandlingen – men måske især under førstebehandlingen – var der en del kritiske bemærkninger til lovforslaget, og det er der for så vidt fortsat, men vi har vejet lovforslagets forskellige dele, og bl.a. med baggrund i det, som Det Konservative Folkeparti har skrevet i betænkningen, viser vægtskålen sig altså at være lidt tungere på plussiden.

Og det, der for Venstre vejer tungt, er for det første »at få skabt klare og enkle administrative rammer« og for det andet, at Venstre også ønsker »fortsat støtte til teknologisk videreudvikling af vedvarende energi.«

Og det, der ikke vejer så tungt, er selvfølgelig det, som mindretallet også siger: at det til gengæld tager »afstand fra den voldsomme vækst i de økonomiske midler, der overføres til vedvarende energi, herunder de mange nye områder, lovforslaget omhandler.« Lige så vel som Ven-