

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om en satsreguleringsprocent.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 14/11 96. Første behandling 15/11 96.
Betænkning 15/11 96. Anden behandling 19/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 52 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Formanden:

Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 9/10 96.
Betænkning 14/11 96).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Niels Højland (FP):

L 13 er et forslag om at tildele dansk statsborgerskab til en række indvandrere.

Det er ikke noget nyt, at der er en del på den liste, som Fremskridtspartiet ikke mener bør have dansk statsborgerskab. Vi har indtil nu været ganske få i parlamentet, der har ment, at reglerne om tildeling af dansk statsborgerskab skal strammes op, men nu nærmer vi os jo et nyt år, og et nytårsønske kan for mit vedkommende være, at vi bliver flere i parlamentet, som mener, at reglerne på det her område skal strammes op. De sidste diskussioner, man har hørt, og de vinde, der blæser også igennem Folketinget, er jo, at der i hvert fald er flere af Folketingets medlemmer, som mener, at reglerne bør strammes op.

Der bliver nok ikke flertal i det nuværende Folketing, men så må vi jo håbe, at der efter det kommende valg bliver flertal for at stramme reglerne op for tildeling af dansk statsborgerskab; det er i hvert fald ønsket blandt et stort flertal af den danske befolkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 59:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1994.

Af Finansudvalget.
(Fremsat 6/11 96. Første behandling 19/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 7 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 50 stemte for, 61 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9-11 og ændringsforslag nr. 12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes uden afstemning.

§ 2 med de foretagne ændringer og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forespørgsel nr. F 6:**Forespørgsel til justitsministeren:**

»Hvilke konkrete initiativer vil regeringen tage allerede i denne samling for at komme den stigende rockerkriminalitet til livs, herunder forhindre, at militære våbendepoter optræder som leverandør af våben til disse grupper?«

Af Kirsten Jacobsen (FP), Kim Behnke (FP) og Jan Køpke Christensen (FP).

(Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Begrundelse**Tom Behnke (FP):**

I marts måned 1995, altså sidste år, lagde justitsministeren en handlingsplan om nye initiativer mod organiseret kriminalitet på bordet. Handlingsplanen lød meget lovende, men hvad ville ministeren konkret gøre, og hvad ville regeringen konkret gøre? Det var der mange der spurgte om.

Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet stillede derfor en forespørgselsdebat i maj måned 1995 og fremsatte også et forslag om motiveret dagsorden. Den blev ikke vedtaget, og regeringens begrundelse var, at man ønskede at afvente høringssvarene, som skulle komme i juni måned sidste år.

Siden er der ikke sket meget med handlingsplanen. Der forløb således en hel folketingssamling, uden at ministeren kom med de lovede forslag, og det endda selv om statsministeren ved åbningen af sidste folketingssamling bebudede, at nu ville løfterne blive indfriet, og nu ville regeringen komme med initiativer.

Til gengæld så kom der jo rigtig gang i et andet forslag, da der efter længere tids krig imellem de to førende rockergrupper i Danmark blev affyret en panserværnsraket lige ind i Hells Angels' hovedkvarter i Titangade, hvor over 300 mennesker var samlet. Regeringen fremsatte i al hast et lovforslag, der forbød rockerne at samles i deres rockerborge. Forslaget var nok ikke det bedste forslag, men det har tilsyneladende haft den ønskede effekt.

I forbindelse med fremsættelsen af det forslag lovede regeringen igen, at der ville komme flere forslag – forslaget skulle altså ikke stå alene – som skulle sikre og give bedre mulighed for efterforskning af organiseret kriminalitet i