

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (S, SF, RV, FP, EL og CD); 49 (V, KF og DF) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Salg af elforsyningsvirksomhed m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 6/2 97. Anden behandling 18/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Eva Møller (KF):**

Det kan åbenbart ikke gå stærkt nok for regeringen med at få vedtaget denne meget usædvanlige lov. Det er for mig forbløffende at se, at lovforslaget var til anden behandling i tirsdags, og da var der ingen, der sagde, at den skulle tredjebehandles i dag, så vi kunne have nået at undersøge videre, hvad der sker ved denne lov.

Hvis jeg var i regering og medlem af de partier, der senere hen vil stemme for lovforslaget, ville jeg have en utrolig dårlig smag i munden, når denne lov er kommet igennem.

Jeg ved, at ministeren siger, at der er svaret på alle spørgsmål. Det er der også teknisk, der er kommet nogle ord på et stykke papir; men indholdet i disse ord er, at det er uafklaret, at vi ikke ved, hvad det handler om, at der er langt flere spørgsmål, der er uafklarede nu, end der var på det tidspunkt, hvor lovforslaget blev

fremsat. Jeg synes, det er beskæmmende og må være beskæmmende for enhver regering, at der findes en lang række uafklarede spørgsmål.

Det drejer sig om spørgsmålet om, hvorvidt det er en særlov eller ej. Det har Kammeradvokaten udtalt, at det mente han det var, og det har et embedsmandsudvalg udtalt, at det mente de det var, hvis man lavede et lovforslag, som byggede på de principper, ministeren her har lagt frem. Ministeren siger, at han har ændret det. Jeg kan ikke se ændringerne.

Det er fortsat en lov, som vender sig ensidigt mod, at Gentofte Kommune kan sælge sine aktier. Det har indtil flere jurister jo også efterfølgende sat spørgsmålstegn ved. Er lovforslaget en ekspropriation eller ej? Det ved vi ikke. Vi ved, at en lang række jurister og EU-Parlamentet siger, at det kan være ekspropriation, at det kan stride mod såvel den danske grundlov som mod menneskerettighedskonventionen.

Vi ved, at det i relation til EU's regler – det gælder spørgsmålet om ekspropriation, det gælder spørgsmålet om konkurrenceforvridning, det gælder spørgsmålet om kapitalens frie bevægelighed – er fuldstændig uafklaret.

Vi har i et svar fra indenrigsministeren fået at vide, at det kan være tvivlsomt, hvorvidt amtskommuner må få lov at drive elforsyningsvirksomhed eller ej, men da de nu har gjort det længe, så må de nok fortsat. Heller ikke dette ønskede ministeren at afklare.

Det er et lovforslag, der under elforsyningsloven med en miljø- og energiminister – alle denne ministers gode egenskaber ufortalt – med ét slag drastisk ændrer spørgsmålet om børsnoterede aktier. Vi oplever nu pludselig, at der er nogle, der er forhindret i frit, og som de selv vil, uden at staten træder ind med drastiske forholdsregler imod dem, kan sælges deres børsnoterede aktier. Kan det være rigtigt, at det skal ske i en elforsyningslov? Jeg spørger bare.

Vi oplever, at vi med ét slag i en elforsyningslov ændrer vilkårene for bloktilskud i dette land. Kan det være rigtigt, at bloktilskuddene skal ændres via elforsyningsloven? Er det ikke et så bærende og grundlæggende princip, så det burde ændres andetsteds?

Burde alle disse ting ikke være afklaret inden? Det mener ministeren ikke. Ministeren mener blot, at vi skal gennemføre dette forslag uden at have afklaret alle disse spørgsmål. Når vi har stillet spørgsmål i udvalget, har vi bare fået svaret: Jamen ministeren mener ikke, der er nogen problemer. Når vi spørger, om det ikke skal

undersøges det ene eller det andet sted, har vi fået svaret: Nej, det finder ministeren ikke, der er nogen som helst grund til.

Så jeg vil gerne sige: Jeg synes, det er dybt betænkeligt. Det er en beskæmmende dag for dansk folkestyre, hvis vi vedtager dette lovforslag, også på grund af de negative konsekvenser, som jeg føler mig nødsaget til at nævne – men jeg gør det med vilje til slut og i en bisætning – for det, som jeg mener lovforslaget handler mest om, nemlig elforsyningsvirksomhed.

Jeg vil ikke undlade at pege på, at dette forslag, når det er vedtaget, kan få en lang række negative konsekvenser på elmarkedet, idet vi hermed bremser for en række af de strukturaliseringer, som vil være aldeles nødvendige for, at dansk elforsyningsvirksomhed fortsat kan få et højt stade og et godt stade, og for at vi for alvor kan få fornøjelse af EU's liberaliserende regler for elforsyningsvirksomhed.

Jeg siger velbekomme til de politikere, som om lidt tør vove at stemme for denne lov med alle dens uafklarede problemstillinger.

#### **Martin Glerup (S):**

Det var jo høje luftlag, den konservative ordfører kom op i. Det eneste, dette her lovforslag drejer sig om, er, hvorvidt et mindretal på 3 pct. i et elforsyningsområde kan score kassen på bekostning af de 97 pct. andre, der har været med til at opbygge en værdi i et selskab. Hvis det skal kaldes urimeligt eller forkert, så må man kalde mig mange forskellige ting.

Så længe vi har hvile i sig selv-princippet, så længe man siger, at elforsyningen skal hvile i sig selv og der ikke skal spindes guld på den, så må det være alle de forbrugere, der er med til at aftage el og derved er med til at opbygge værdien i selskabet, der får gavn af den kapital, der ophobes. Det er i al sin enkelhed det, der sikres med det her lovforslag, og det er særdeles rimeligt.

(Kort bemærkning).

#### **Eva Møller (KF):**

Jeg er absolut uenig med hr. Martin Glerup. Når vi kan høre fremtrædende jurister sige, at de fortsat mener – og det er altså efter, at lovforslaget var fremsat og havde været behandlet i udvalget – at der er tvivl om, hvorvidt dette lovforslag er ekspropriation, når vi hører en EU-kommissær udtale det samme, når vi i et svar fra indenrigsministeren kan få at vide, at det er tvivlsomt, hvorvidt det er tilladt for amts-

kommuner at bedrive elvirksomhed eller ej, så mener jeg, det er en meget arrogant afvisning, hr. Martin Glerup kom med her, og det er et spørgsmål om ikke at forholde sig til problemerne.

(Kort bemærkning).

#### **Martin Glerup (S):**

Jeg vil godt bede den konservative ordfører dokumentere, hvornår en EU-kommissær har udtalt sig imod det her forslag, og hvilke jurister det er, fru Eva Møller hentyder til. Det er vist nogle ret luftige påstande.

(Kort bemærkning).

#### **Eva Møller (KF):**

Med hensyn til juristerne så drejer det sig om Erik Werlauff, og det drejer sig om – nu er det jo ikke så let lige at finde navnene, for vi har ikke haft megen tid til at forberede os på det her – jo, professor Hjalte Rasmussen, lektor Peter Pagh og lic.jur. Peter Vesterdorf.

Om spørgsmålet er rejst i EU, hvor talsmanden for Mario Monti har udtalt, at han er bekymret over lovforslaget, og det er der andre EU-eksperter, der har bakket op.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror, at det af hensyn til debatten er nødvendigt, at nogle ting bliver sat på plads, før fru Eva Møller i en dårlig sags tjeneste mobiliserer en række ufuldstændige oplysninger, som ikke skal ligge til grund for den videre debat.

For det første har Kammeradvokaten ikke udtalt, at denne lov er en særlov. Kammeradvokaten har mig bekendt overhovedet ikke udtalt sig om denne lov. Kammeradvokaten blev bedt om at vurdere, om problemerne kunne klares inden for den eksisterende lovgivning, og sagde, at det kunne de ikke. Og det er baggrunden for, at vi så fremsatte dette lovforslag.

Den anden påstand er, at Justitsministeriet skulle have taget afstand fra dette lovforslag. Det har Justitsministeriet ikke.

Den tredje påstand er, at EU-kommissær Monti skulle have taget afstand fra eller sæt tvivl om dette forslag. Det har han ikke. Så sent som i går afgav han i Parlamentet en klar udtalelse om, at der, så vidt han kunne vurdere, ikke var elementer i den danske lovgivning, der gav anledning til problemer i forhold til EU-retten.

Det er rigtigt, at der har været en talsmand eller talskvinde, der har udtalt sig på vegne af Monti, fordi en journalist ringede fra dagbladet

Børsen og fyldte den pågældende talskvinde med usandfærdige oplysninger om lovgivningen. Efterfølgende har Venstres medlem af Europa-Parlamentet rejst spørgsmålet direkte over for hr. Monti, og han har i går afvist dette spørgsmål.

Endelig er der påstanden om de såkaldte jurister. De juridiske udtalelser, der kom, var jo alle sammen båret af, som de pågældende også understregede, at de ikke havde haft lejlighed til at læse loven. Nu har jeg altid haft stor respekt for folk, der var gode til at tolke love, men det er klart, at min respekt er endnu større for folk, som med sikkerhed kan udtale sig om love, de ikke har læst.

Jeg er imidlertid ikke klar over, at der efterfølgende har været den store uenighed. Man kan altid diskutere, om denne her lovgivning er hensigtsmæssig eller ej; det mener jeg er en politisk bedømmelse, men der er for mig at se ikke skygge af tvivl om, at dette er i fuld overensstemmelse med både grundlovsbestemmelser og med EU-retten.

Havde man derimod fulgt fru Eva Møllers, hendes partis og Venstres opfordringer i betænkningen – og nu citerer jeg altså den betænkning for Folketinget, som fru Møller selv har skrevet, hvor der står, at jeg på regeringens vegne burde have sikret en dansk løsning, og havde regeringen involveret sig i at sikre en dansk løsning, og nu tænker vi altså på NESA – så ville det have været åbenbart i strid med EU-reglerne.

Regeringen har ikke noget imod, at udenlandske interessenter får adgang til at erhverve aktiver i Danmark. Eksempelvis har Vattenfall købt – jeg tror, det er 10 eller 12 pct. af aktierne – i hvert fald 10 pct. af aktierne i NESA. Vi ved også, at Enstedværket delvis er ejet af Preussen Elektra. Vi ved, at der er et samarbejde på gas-siden, hvor der fra dansk side ejes andele i udlandet, og hvor der tilsvarende også i fremtiden kan blive tale om udenlandske interesser i Danmark, så regeringen har holdt sin sti fuldstændig ren, og der er ingen problemer i det her forslag.

Hvis man derimod havde fulgt fru Møller, Venstre, mindretallet i udvalget og Gentofte Kommune i denne her sag, så havde vi begået en alvorlig overtrædelse af EU's regler.

Jeg synes, det er fair nok, at man kan have det politiske synspunkt, at elforsyningsvirksomhed, hvis den er organiseret som aktieselskab, skal betragtes som ethvert andet aktieselskab, og at

de – selv om værdierne er kommet til, som hr. Martin Glerup har beskrevet det, ved at forbrugerne i et meget stort område over hvile i sig selv-princippet har betalt det hele – der ejer aktierne, skal have lov at score hele gevinsten. Det synspunkt kan man have.

Hvorfor skal det ikke være dem, kan man sige, der bor i Frederiksborg Amt, i Gentofte Kommune eller i Københavns Amt eller et andet sted, der skal have gevinsten, selv om en masse andre har været med til at bidrage til det?

Den holdning har regeringen ikke, og derfor er dette forslag kommet frem. Vi er imidlertid ikke modstandere af en strukturudvikling. Vi er heller ikke modstandere af et samarbejde med udlandet på de her felter. Denne lovgivning her er i alle henseender en god lovgivning.

Min sidste bemærkning skal være den, at det virker ejendommeligt på mig, når fru Møller har mod til at sige, at regeringen har forsømt Folketinget under udvalgsarbejdet. Der gik 3 uger, hvorefter hr. Behnke som formand for udvalget kunne meddele offentligheden, at der i denne sag ikke var stillet ét eneste spørgsmål. Det vil sige, at forslaget lå i 3 uger i Folketingets Enerkipolitiske Udvalg, uden at fru Møller sammen med sine partifæller kunne samle sig sammen til at stille ét eneste spørgsmål.

Og så står fru Møller hernede i Folketinget i dag og siger, at det også er forfærdeligt, at vi ikke kan få svar på vores spørgsmål. Jamen når man ikke stiller dem, så kan man jo ikke få svarene. Og hvis man ikke kan lide at høre svarene og ikke kan lide, at ens forkerte påstande bliver tilbagevist, ja, så er det ens sag, men det er ikke det samme som at sige, at Folketinget ikke har fået en god behandling i denne her sag.

Jeg lægger afgørende vægt på, at – selv om vi er uenige – Folketingets udvalgs arbejde skal respekteres fuldt ud, og der skal gives svar på alle spørgsmål, og derfor er jeg vel også den minister, der svarer på flest spørgsmål her i Folketinget. Jeg tror, jeg sidste år besvarede 1.700 skriftlige spørgsmål og 200-300 samrådsspørgsmål, og det gør jeg også fortsat. Men hvis der er nogen, der har svigtet i denne her sag og svigtet fatalt, så er det fru Møller.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Ministerens ansigtsfarve blev nu i overensstemmelse med dette lovforslags egentlige motiv, og efter lange bemærkninger omkring juridiske finurligheder nåede vi også frem til sandheden om, hvad det her drejer sig om.

Det, det drejer sig om, er, at vi har en socialistisk minister siddende, som ikke vil acceptere, at der er nogle frit omsættelige aktier. Og når der er nogen, der har udsigt til at tjene penge på de aktier, ja, så skal man altså med djævelens vold og magt sørge for, at de penge bliver draget ind i statskassen.

Jeg takker ministeren for så præcist og tydeligt at have redegjort for, hvad det handler om. Det handler simpelt hen om, at staten skal ud og konfiskere nogle penge – nogle penge, som det er muligt at tjene på et ellers frit aktiemarked. Det kommer til at betyde, at det danske aktiemarked vil lide ubodelig skade, for alle vil sidde og vente og sige: Hvad bliver den næste sag, som ministerens øjne falder på, hvor man går ud og konfiskerer et overskud?

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jamen der kan siges meget om denne her sag. Det væsentligste omkring lovforslag nr. L 125 er, at det er et rent panikforslag. Ministeren starter for mere end et halvt år siden med en liberaliseringslov, og det, der ikke er fulgt op på, er, hvordan den liberalisering overhovedet skal kunne gennemføres. Og så støder man ind i nogle problemer her, som man overhovedet ikke kan tackle.

Altså vi kan starte med at konkludere, at det, vi taler om her, er dårligt hjemmearbejde i Energinisteriet, og det er der så ikke noget at gøre ved.

Dernæst kan jeg så sige, at når forholdene ændrer sig – i hvert fald stemmemæssigt her i Folketinget, når Venstre og De Konservative med flere kunne få magt dertil – vil det her være en af de love, som hurtigst vil blive ændret igen.

Jeg tror egentlig, hvis ministeren skulle være helt ærlig her oppe på talerstolen, så er det den lov, som ministeren gerne vil have ændret hurtigst muligt, men det kan man selvfølgelig ikke høre på indlægget i dag.

Klart: der er sagt de ting, der skal siges. Retsikkerheden over for kommuner og andre i deres investeringer har lidt et ubodeligt knæk. De ved nu hverken ud eller ind om, hvordan de skal forholde sig, når de efter gældende lovgivning deltager i forskellige finansielle konstruktioner.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Nu har miljø- og energiministeren og jeg jo gentagne gange sagt til hinanden, at ingen af os er jurister, men jeg vil gerne sige til ministeren, at han i hvert fald kender det gamle kneb med at hæve stemmen, når argumentationen er svag.

Og i forbindelse med jurister skal jeg gøre opmærksom på, at en lang række af de juridiske indvendinger, som jeg fremhævede i mit første og i mit andet indlæg, er kommet, efter at lovforslaget er fremsat, efter at vi har haft det til første behandling og altså ikke på baggrund af nogle løse tanker og overvejelser, som ministeren gjorde sig.

Jeg skal medgive ministeren, at der gik et stykke tid, inden vi stillede spørgsmål. Nu skal det vel retfærdigvis nævnes, at lovforslaget blev førstebehandlet den 12. december, efter at det var fremsat den 11. Der var jul og finanslov imellem, men jeg skal såmænd sige, at vi troede faktisk også – og det er selvfølgelig naivt at have det håb – at ministeren på baggrund af førstebehandlingen og indvendingerne kunne blive en lille smule klogere, og så var der jo ikke nogen grund til at ødelægge en god proces. Jeg synes faktisk, som jeg har sagt før til ministeren, at der var nogle åbninger i de bemærkninger, ministeren og jeg udvekslede under førstebehandlingen fortroligt og med hinanden, men sådan var det altså ikke.

Det, jeg ankede imod, var dels, at tredjebehandlingen er kommet fuldstændig og aldeles uvarslet. Jeg vidste i hvert fald ikke i morges, at jeg skulle ned og have tredje behandling af dette lovforslag i dag. Det var ikke på ugeplanen.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at det er korrekt, at vi har fået svar på alle spørgsmål i udvalget – det sagde jeg også – det er indholdet af svarene, jeg anfægter. De er indholdsløse hele vejen igennem.

Der er måske en grund til, at netop miljø- og energiministeren ustandselig bliver sat til at svare på spørgsmål og har svarrekord, og det er jo, at når svarene er af så ringe kvalitet, som de er, bliver man jo nødt til at spørge igen i et fromt håb om, at man måske på et eller andet tidspunkt kunne få et svar, som forholdt sig til spørgsmålet og ikke bare var ren partiideologi.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det, vi er vidne til her, er en taktik, som især Det Konservative Folkeparti har søgt tilflugt i. Det

er, at ethvert fornuftigt miljøtiltag forsøger man at gøre juridisk diskutablet. Man får advokater til at udarbejde responsa af enhver art.

Sidst var det, da vi behandlede den ny planlov om butikker, hvor der var voldsom kritik af, om call in-bestemmelsens brug var lovlig eller ej. Der er ikke rejst nogen sag stadig væk. Det er kun juridisk spilfægtteri.

Det samme kan vi se nu omkring NESA og omkring indgrebet her, som har til hensigt at gøre det uinteressant at sælge aktierne. Og i den forbindelse har der jo fra start været rejst juridisk tvivl om spørgsmålet især fra konservativ side.

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om det er sådan, at der er rejst en sag, eller om det kun er tvivl, der er rejst. Er der rejst nogen konkret sag? Har jeg ikke ret, når jeg kan sige, at det er den måde, hvorpå Det Konservative Folkeparti forsøger at så tvivl om spørgsmålene? Det er ved hele tiden at rejse juridisk tvivl uden at føre det til ende og rejse en egentlig sag.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Vi er i SF utrolig glade for, at der i dag bliver vedtaget et lovforslag, der på effektiv måde fjerner Gentofte Kommunes lyst til at sælge aktierne og dermed at score alle de penge og de gevinster, som 500.000 elforbrugere i NESA-området har betalt.

Vi har jo selv taget et initiativ – nemlig fremsat et beslutningsforslag – og det forslag er stort set identisk med det lovforslag, der her kommer til vedtagelse.

Vi mener, det er utrolig vigtigt, at hvile i sig selv-princippet, som er et bærende princip i elforsyningen, fastholdes og respekteres – og sådan, at forbrugerne kan være sikre på, at deres penge ikke bliver fjernet og taget op af kasserne. Så vi er særdeles godt tilfredse med, at det forslag bliver vedtaget her i dag.

Men det er jo utroligt, hvad vi har kunnet iagttage fra den borgerlige side. De har været så optaget af at sikre aktieejerne her, at de fuldstændig ser bort fra de brede interesser, alle de mange mennesker, der har betalt de her penge til elforsyningen. Nej, de er interesseret i ensidigt at varetage en enkelt kommunes interesser i særdeleshed og andre kommuners interesser og også kapitalinteresserne, der er knyttet til det her.

Jeg vil gerne sige, at jeg oplever det som et utroligt misbrug af det notat, der er udarbejdet, når det her fremføres, at det er i strid med lov-

givningen, og at det er i strid med EU's bestemmelser. Der er jo her ikke tale om nogen særlov. Det er en lov, der gælder for samtlige kommuner og amter i det her land – og specifikt i forhold til elforsyningen.

Så er det fremført fra Venstres og De Konservervatives side, at det ville få konsekvenser for elverdenen, hvis man sætter alle aktiviteter i stå. Det gør man jo faktisk ikke. Men det er jo heller ikke hensigtsmæssigt, at elverdenen begynder at ændre meget væsentligt på deres struktur, når der er nedsat en gruppe i ministeriet, der arbejder med reformering af hele elforsyningsområdet.

Så der er jo meget gode grunde til, at vi får mulighed for at få en folkelig debat om, hvordan energiforsyningen skal se ud i fremtiden, så der er sådan set ingen grund til at have hastværk med strukturændringer i elverdenen.

Det fremføres også fra Venstres og De Konservervatives side, at amterne ikke driver elforsyningsvirksomhed, og det har åbenbart været noget, som man sådan ville forsøge at hænge sig vældig fast i lige til det sidste, men der er jo ikke noget på den sag. Det er historisk bestemt, at der er nogle kommuner, der ejer nogle aktier i NESA, og det er noget, de selvfølgelig kan fastholde, indtil man f.eks. i en passende sammenhæng ændrer elforsyningsloven.

Det er bare helt utroligt at se, at Venstre, De Konservervative og Fremskridtspartiet i den grad vil tilgodese aktiehaverne her og er fuldstændig ligeglade med de mange elforbrugere. Vi er meget glade for, at dette lovforslag kan blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Fru Anni Svanholt påstår, at det ikke er en særlov, men selvfølgelig er det en særlov. Det er ingen i tvivl om, sikkert heller ikke ministeren, for den omhandler kun kommuners ejerandel i elselsskaber. Hvis nu der havde været tale om renovation eller andre ting, havde det jo ikke været omfattet, og staten havde ikke ønsket at gå ind og konfiskere gevinster. Så det må stå helt klart for Folketinget og for alle ordførere, at der er tale om en særlov, og at der er tale om en form for konfiskation med tilbagevirkende kraft. Det kan da overhovedet ikke diskuteres.

#### **Kim Behnke (FP):**

Så vidt Fremskridtspartiet kan se, er det lovforslag, vi har liggende foran os, inderlig overflø-

digt. Allerede under førstebehandlingen fik vi den klare tilkendegivelse fra ministeren, at han havde fået det indtryk, at Gentofte Kommune havde ladet sig pædagogisk adfærdsregulere. Da Gentofte Kommune kunne se, hvordan flertalskonstellationen kunne blive i Folketinget, havde den trukket følehornene til sig og mistet interessen for at sælge aktierne med risiko for, at overskuddet fra aktiesalget skulle konfiskeres til en statsfond.

Derfor var vi mange, der gik fra førstebehandlingen med det indtryk, at denne sag skulle få lov til at dø i udvalget, som det hedder, og når vi engang nåede frem til grundlovsdag, ville man bare konstatere, at her var et lovforslag, som kun var blevet førstebehandlet. Vi var mange, der gik på juleferie med ro i sindet og med sikkerhed for, at når julefreden også sænkede sig over ministeren, ville han indse, at der ikke var noget behov for det pågældende lovforslag.

Stor var foruroligelsen derfor, da vi kom tilbage efter jul, efter at de tre magiske uger var gået, og opdagede, at lige pludselig ønskede ministeren rent faktisk sagen fremmet til betænkningsafgivelse, og så gjaldt det jo om efter bedste evne at få anskueliggjort for nutiden og for fremtiden, at det lovforslag, vi har liggende foran os, er et lovforslag, man efter vores mening skal afholde sig fra at få vedtaget.

Det er der flere grunde til. Den første er den vigtigste: Det er en uskik, at man laver en særlig lov, når en enkelt kommunes adfærd ønskes reguleret. Bevares, der bliver sagt, at det ikke er en særlov, da den gælder alle kommuner. Jo tak, men der er kun én kommune, nemlig Gentofte Kommune, der har en aktiebesiddelse og er i en økonomisk situation, som de regler, vi nu skal have vedtaget, er anvendelige på. Det er jo ikke sådan, at vi har 10, 20, 30 eller 50 kommuner, der ejer aktier i elforsyningselskaber, og som vil være omfattet af loven. Der er kun en enkelt kommune, der vil blive omfattet af loven, nemlig Gentofte Kommune.

Kommunerne må med rette sidde tilbage og bekymret vurdere, hvad det næste bliver. Københavns Kommune kan være glad for, at den gigantiske ejendomshandel, den formåede at gennemføre igennem Ejendomsselskabet TOR, var et projekt, der gled igennem Folketinget med Socialdemokratiets aktive medvirken, for ellers burde det overskud jo også have været konfiskeret ind i en statsfond, for hvad med alle de beboere, der har været med til at sikre værdi-

erne i de ejendomsselskaber og de ejendomme igennem årene? Hvorfor skulle de penge nu gå direkte til Københavns Kommune og ikke ind i en statsfond, som tilfældet er med det foreliggende lovforslag?

Den anden begrundelse for, at man skal stemme imod det, er, at vi end ikke engang under udvalgsarbejdet har kunnet få klarhed over, hvad det er for en pris, vi taler om. Der er stor usikkerhed om selve den pris, der skal være beregningsgrundlaget for opgørelsen af det overskud, der skal konfiskeres. Vi har svar, der siger, at man først kan begynde at regne på de ting fra 1987, fordi vi da fik en særlig elforsyningslov. Ministeren har over for udvalget tilkendegivet, at man vil foretage en nærmere beregning, men den beregning er ikke foretaget. Det vil altså sige, at Gentofte Kommune er i den situation, at den end ikke engang aner, hvor stort et beløb den kan risikere at få konfiskeret.

Det tredje argument er spørgsmålet om, hvem pengene egentlig tilhører. Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion herom, om tilblivelse af aktiekurser osv., men de mennesker, der hævder, at det skulle være nogle elforbrugere, der skal nyde godt af nogle aktiekurser, er folk, der ikke har forstået, hvordan en børs fungerer, og hvordan aktiekurser bliver til.

Men skal vi alligevel lege med tanken og så spørge: Hvem skal det overskud, der må være, så tilgå? Der er det også Fremskridtspartiets opfattelse, at pengene selvfølgelig bør tilgå forbrugerne, som det har været god praksis i dansk elforsyning igennem ganske mange år, men det sker jo ikke med dette lovforslag, og derfor burde SF stemme imod.

SF har fremsat et beslutningsforslag, der stadig væk foreligger, som går ud på, at pengene skal gå til forbrugerne. SF støtter nu en regering, hvor pengene kommer til at gå i statskassen, ja, de skal ned i en eller anden ikke nærmere beskrevet statsfond, som man heller ikke vil definere, og grunden til, at ministeren ikke vil fortælle Folketinget, hvordan den statsfond skal fungere, er, at i samme øjeblik der sættes blæk på papiret om den statsfond, render ministeren ind i en EU-sag, for så bruger man nemlig midlerne til selektiv subsidiering, og det er jo formålet med den fond. Pengene skal gå til forskelligt: Man skal bygge en vindmølle her, man skal lave lidt energibesparelser dér osv. Hvorfor skal jeg som borger i Århus Kommune, som ikke har noget som helst med NESA at gøre, begunstiges af de penge?

Hvis man ville gøre det fuldt ud, sådan at det er elforbrugerne, der kommer til at nyde godt af det her, burde man lade provenuet blive i NESAselskabet, lade det blive omkring Sjællandske Kraftværker, lade det blive omkring det netværk, der er af elforsyningsvirksomheder på Sjælland, sådan at borgerne dér kunne se frem til, at de kommende års investeringer i et Avedøreværk 2 og andre ting kunne gøres nemmere og billigere som følge af, at man havde dette aktieoverskud som investeringsgrundlag.

Men det er ikke det, vi skal tage stilling til i dag, for det er ikke det, ministeren agter at gøre. Ministeren ønsker at skræmme kommunen fra at sælge aktierne, for det har ministeren et socialistisk mål med, og hvis endelig kommunen skulle formaste sig til at sælge aktierne, putter man dem ind i en statsfond og deler dem ud til tant og fjas her og der.

Det er de tre saglige argumenter for, hvorfor man skal stemme imod dette lovforslag, og det er derfor, vi i Fremskridtspartiet vender tommeltotten nedad og siger: Aldrig i livet om vi vil være med til det her. Det ødelægger så meget for aktiemarkedet, for elforsyningsstrukturen og for hele forståelsen af vores forsyningsvirksomheder i Danmark, at man kun kan stemme imod det her.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Når SF kan støtte det lovforslag, der her foreligger, er det, fordi vi mener, at der er god overensstemmelse mellem det forslag, regeringen har fremsat, og det forslag, SF har fremsat, og hvad angår de penge, som eventuelt kunne komme i en fond, skal de jo netop anvendes til elforsyningen. Vi ser nogle muligheder i fonden for at få lavet en omfordeling, sådan at det ikke i fremtiden skal være en enkelt kommune som Gentofte Kommune, der har en helt dominerende stilling i et elforsyningselskab.

Vi ønsker, at der bliver en anderledes fordeling på kommunerne, sådan at den er i langt større overensstemmelse med de elforbrugere, der er i de enkelte kommuner.

Det er baggrunden for, at vi synes, det er udmærket med den fond, og at vi kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal blot lige for historieskrivningens og referatets skyld sige til hr. Bent Hindrup Ander-

sen, at der er god grund til, at Det Konservative Folkeparti her i Folketinget bekymrer sig om de retspolitiske aspekter. Vi mener faktisk, det er noget af det, vi har skrevet under på, da vi i sin tid trådte ind i Folketinget. Men dermed være ikke sagt, at det er Det Konservative Folkeparti eller Folketingets politikere, der skal rejse sagerne, når de opstår.

Med hensyn til planlovsagen, som hr. Bent Hindrup Andersen nævnte at vi har sået tvivl om, ligger den rent faktisk hos Ombudsmanden.

Med hensyn til dette lovforslag må vi jo afvente, hvad der sker, men efterfølgende forventer jeg helt klart, at Gentofte Kommune vil rejse sagen, for det er jo den, det går ud over. Vi andre har kun mulighed for at påpege, at der her begås noget, som set med vore øjne er på kant med juraen.

Jeg forstår, at ministeren føler sig helt overbevist. Jeg spurgte under førstebehandlingen, men fik ikke svar, og det forventer jeg såmænd heller ikke at jeg får i dag, om ministeren, når han nu er så overbevist om, at han har en god og rigtig sag, ville bevilge Gentofte Kommune fri proces, dersom den rejste sag mod regeringen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at der ingen som helst logik er i det, fru Anni Svanholt siger her fra talerstolen.

Fru Anni Svanholt har det synspunkt, og det er jo et fair synspunkt, at de forbrugere i NESAsområdet og i hele det sjællandske område, der har været med til at opbygge den kapital, der er i NESAs, Sjællandske Kraftværker osv., skal have provenuet – profitten for at bruge et ordvalg, der kan forstås i SF – når man nu sælger sælger aktierne.

Jeg er så nødt til at spørge fru Anni Svanholt:

Jeg, Kim Behnke, bor i Århus. Jeg får forsyning fra ARKE, som er en del af Elsamstrukturen. Der er aldrig gået en eneste krone fra min elregning til NESAs, til Sjællandske Kraftværker eller hele det system på Sjælland. Hvorfor i alverden skal profitten fra dette aktiesalg så gå til mig og til andre borgere i Århus Kommune? Det er jo så ulogisk, som noget kan være, men det er det, der kommer til at ske i det øjeblik, man støtter ministerens lovforslag, for så går pengene ned i en statsfond, og så kan man dele ud til tant og fjas i hele landet.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Det er altså fuldstændig fordrejet, hvad hr. Kim Behnke her siger.

Der er tale om, at pengene skal opsamles i en fond, og at de skal bruges til elforbrugerne og til elforsyningen, men det er netop endnu ikke nærmere bestemt, hvem der skal tilgodeses, hvis det skulle blive tilfældet, at der kom penge i den fond.

Jeg er da naturligvis den første til at ønske, at der ikke kommer én krone i fonden, for hele formålet har naturligvis været, at Gentofte Kommune og andre kommuner og amter fuldstændig skal miste lysten til at sælge deres aktier. Og det har de jo heldigvis allerede gjort.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal for en ordens skyld sige, at Dansk Folkeparti naturligvis stemmer imod det lovforslag fra miljø- og energiministeren, som vi her har til behandling.

Vi finder, at der er tale om ekspropriation af privat ejendom, i det her tilfælde Gentofte Kommunes, og vi synes, at de argumenter, der i dag er blevet bragt på bane af mange ordførere, viser, at den måde, det er kørt frem på også her ved tredjebehandlingen, er helt uhørt.

Der er stadig væk mange uopklarede spørgsmål, og derfor er det vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at Folketinget bør overveje at tage alle til rådighed stående midler i anvendelse for at undgå, at dette lovforslag bliver ført ud i livet. Og det vil vi gå i tænkeboks med efter tredjebehandlingen her i dag.

Dansk Folkeparti kan naturligvis ikke støtte lovforslaget og stemmer imod.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg skal for god ordens skyld sige, at CD stadig væk støtter lovforslaget.

Jeg synes, det er en lidt underlig diskussion.

For det første vil jeg gerne afvise diskussionen om, hvorvidt det er en særlov eller ikke er en særlov. Det er ikke en særlov for Gentofte Kommune, har aldrig været det og vil heller ikke blive det. Det er en generel lov.

For det andet må jeg sige, at jeg synes ikke, at Gentofte Kommune har håndteret denne sag alt for smart. I al fald er det ikke mere end 3 uger siden, jeg havde Gentofte Kommunes borgmester på besøg, og han fik at vide, at vi stadig væk stod bag loven, men hvis man kunne finde en anden løsning, som kunne lede frem til nogle

forhandlinger om at løse nogle af de grundlæggende problemer, kunne vi godt være med til det. Mig bekendt mente han, da han gik fra mit møde – og sagde også offentligt, og det er derfor, jeg kan referere til det – at nu ville Gentofte Kommune overveje et udspil.

Jeg har i hvert fald ikke set noget udspil, så interessen for et udspil har vel ikke været så stor.

For det tredje kan jeg ikke helt forstå, at det borgerlige Danmark, som jeg jo føler mig som en del af, mener, at det pludselig skulle være god borgerlig politik, at nogle, der kan klare sig selv, kan få offentligt tilskud. Man er jo meget optaget af, at man i relation til bistandslov og alt muligt andet skal sige, at når folk kan klare sig selv, skal de i hvert fald ikke på overførselsindkomst.

Jeg kan ikke forstå, at Gentofte Kommune skal på overførselsindkomst. Jeg kan ikke forstå, at Gentofte Kommune eller andre, samtidig med at de kan gå ud og skrabe penge i land på disse handler, så rent faktisk kan gå ud og få bloktilskud. Jeg synes, det er en meget fornuftig ordning, der kommer her, og derfor støtter vi rent faktisk stadig væk lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Om problematikken særlov vil jeg ganske kort sige til hr. Peter Duetoft, at jeg må fastholde, at vi her taler om en særlov, og det gør vi, fordi det kun drejer sig om provenu ved salg af elforsyningsselskaber. Hvad med andre selskaber, som kommuner eller amter deltager i? Lad os stoppe diskussionen dér. Enhver kan se, at der er tale om en særlov, der kun rammer et specifikt område.

Men det, der egentlig får mig til at komme på talerstolen, er vel egentlig at høre ministeren på baggrund af mit tidligere indlæg. Jeg er selv af den klare overbevisning, at ministeren gerne var foruden denne lovgivning, hvis ellers arbejdet var gjort rigtigt med henblik på elliberalisering. Kan jeg få ministeren til i dag at sige her fra talerstolen, at denne lov er en midlertidig lov, som skal fjernes, så snart ministeriet har fået gjort sit arbejde færdigt med henblik på at klæde Danmark på til den kommende elliberalisering? Det er jo det, det hele dybest set drejer sig om.



**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne sige, at en af de ting, der har glædet mig ved denne sag, denne lovgivning, er den stærke tilkendegivelse, jeg har mødt fra mennesker fra alle partier, inklusive mennesker med en vidt forskellig holdning fra min, som har været positive over for dette lovinitiativ.

Jeg tror ikke, det er nogen tilfældighed, når man er i de kommuner, der umiddelbart bliver berørt – det var jo i første række Frederiksborg Amt, derefter Gentofte, men som hr. Duetoft jo rigtigt sagde, er det jo en lov, der gælder for alle kommuner – og når man møder borgerne i disse kommuner, at de har, selv om de måske kunne have en personlig økonomisk eller i hvert fald lokaløkonomisk fordel ved det, haft stor sympati med dette lovforslag.

Villabyerne, som er et vigtigt lokalblad i Gentofte Kommune, foranstaltede en afstemning, og der var et massivt flertal, der bakkede op bag de synspunkter, der ligger til grund for denne lovgivning. Man kan altså ikke i dette spørgsmål sige, at der er et skel mellem venstre og højre i befolkningen. Der er et skel mellem befolkningen og de borgerlige partier i Folketinget forstået som Venstre og De Konservative og de to højrepartier. Befolkningen er enig i det. Befolkningen forstår godt baggrunden for det. Jeg synes, fru Svanholt og hr. Glerup har forklaret det så glimrende, så det behøver jeg ikke at trætte med længere.

Men jeg vil gerne til hr. Hansen-Nord sige, så der ikke er tvivl om det, at selv om vi har lagt dette lovforslag frem med det klare formål, er vi selvfølgelig altid åbne over for at diskutere strukturudviklingen i den danske elforsyningsvirksomhed, også i lyset af den liberalisering, der kommer. Det, vi bare ikke vil være med til, er spekulation i de værdier, som forbrugerne har været med til at betale. Det skal være reelle strukturændringer til gavn for Danmark, til gavn for elforsyningen, til gavn for forbrugerne, men det skal ikke være strukturudvikling, der alene sker på baggrund af spekulation i værdier, der er tilvejebragt ved forbrugernes betaling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 49 (V, KF, FP og DF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Ministerorlov).** Af Pia Gjellerup (S), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD).

(Fremsat 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 5/2 97. Anden behandling 18/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Henning Grove (KF):**

Så skal vi vedtage den radikale særlov. Nu skal der hjemmeservice til den radikale folketingsgruppe. Man har fortrudt lidt, at man har fået tre ministre fra folketingsgruppen, så nu skal der særhjælp til Det Radikale Venstre. Det er jo ikke første gang, at Det Radikale Venstre skal have særhjælp, det fik de også med lex Philip, men nu synes man ikke, den er tilstrækkelig god, nu skal der ekstra hjælp til, og det er jo noget, der skæpper i kassen. Så bruger man som begrundelse, at man skal adskille den udøvende, den dømmende og den lovgivende magt.

Men det gør man jo ikke. Hvis flertallet bag denne lov mente noget med det, skulle den jo være generel, så skulle den jo gælde for alle ministre. Men det vidste Det Radikale Venstre godt at man ikke kunne få igennem, og derfor laver man denne mellemting, og man får ekstra hjælp i den radikale folketingsgruppe. Det er måske nødvendigt – det skal jeg ikke bedømme, men jeg kan bedømme, at det bliver dyrt for skatteyderne; det koster meget ekstra.

Når nu der skal laves om her i Folketingssalen, som jeg ved, vi bliver nødt til at tage højde for, så vil vi fra konservativ side holde på, at de, der har stemmeret, skal sidde her i salen, og så må det være dem, der ikke skal stemme, der flytter ud bagved, eller hvor de nu skal sidde. Det må være sådan, at folketingsmedlemmerne,