

Man kan altså først prøve sig frem, og det er det, jeg vil kalde fleksibelt. Det synes jeg ikke, der er noget odiøst i. Jeg synes faktisk, det er en udmærket fleksibel mulighed for at få virksomheder til at interessere sig for det danske marked og ikke, som hr. Kim Behnke sagde, på forhånd vælge det fra.

Det er en forholdsvis billig måde at få virksomheder til at interessere sig for Danmark, og det er noget, som på længere sigt kan give et nettoprovenu ved, at virksomheden får afprøvet situationen og kommer ind i Danmark. Det er det altovervejende formål med denne ordning.

Det er jo ikke noget isoleret dansk tiltag. Det er noget, som andre lande også har gjort. Og jeg vil stærkt anbefale forslaget. Jeg synes faktisk, det har en række gode egenskaber, uden at der er noget provenueffekt i det. Man kan jo ikke vurdere, hvordan det vil blive, hvis man begynder at spekulere i fremtiden, men det er i hvert fald sådan, at der ikke bliver noget provenu af målbar størrelse.

Med hensyn til spørgsmålet om effekten over Internettet vil jeg sige, at det er en problemstilling, som vi er meget opmærksomme på. Jeg har jo nedsat et udvalg, som generelt skal undersøge den nye og den kommende internettrafik i forhold til det danske skatte- og afgiftssystem. Og jeg vil selvfølgelig også have den problemstilling belyst i forhold til det her, men jeg synes ikke, der er nogen grund til at tage et enkelt element ud. Det er et samlet overblik over internetproblemstillingen, jeg er interesseret i, og derfor vil jeg afvente den pågældende undersøgelse.

Jeg vil dog sige, at jeg ikke umiddelbart kan se, at der på baggrund af en vis formodning om, at der måske kunne være nogle problemer, er grund til at lade være med at fremsætte forslaget. Det er et forholdsvis beskedent forslag. Resten af de spørgsmål, der måtte være, skal jeg selvfølgelig besvare under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 120: Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteoven) og lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvin-ding. (Selvangivelsesfrister og skattebetaling ved selskabers opløsning m.v. og »gamle« selskabers overgang til acontoskatteordningen). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 11/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Også lovforslag nr. L 120 indeholder to hovedbestemmelser, og den ene angår anpartsselskaberne.

Her er der i øvrigt i anden lovgivning foretaget den ændring, at et anpartsselskab kan opløses på grundlag af en betalingserklæring, der indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Og efter anpartsselskabsloven skal betalingserklæringen vedlægges en erklæring fra skattemyndighederne om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende selskabet.

De regler, der foreslås indført, er regler, der skal gøre det muligt, at skattemyndighederne hurtigt kan udstede en erklæring om, at indkomstskatten vedrørende det selskab, der søges opløst, er betalt.

Den anden del af forslaget handler om acontoskat for selskaber, dvs. selskabsacontoskat. For nogle år siden indførte vi en ændring af lovgivningen, således at alle nye aktie- og anpartsselskaber skulle underkastes en acontoskatteordning, og samtidig blev der åbnet mulighed for, at gamle selskaber kunne vælge at gå ind under ordningen. Der blev desuden gennemført sådanne rentesatser for acontobetalingen og for dem, der betalte efter indsendelse af selvangi-

velse, at det tilskyndede samtlige selskaber til at gå over til acontoskatteordningen.

Det, som dette lovforslag indeholder, er en tilskyndelse til, at gamle selskaber, dem, der har betalt efter indsendelse af selvangivelser, går over til at betale acontoskat, og at der bliver mulighed for at betale acontoskatten 1 år tidligere end efter de i dag gældende regler. Det har været et ønske fra erhvervslivet, og jeg vil sige, at det også fra vores side er et ønske, at acontoskatten for selskabsområdet vinder frem, sådan at vi sikrer, at de penge, som selskaberne skylder det offentlige og skal betale i skat, så vidt muligt bliver betalt i god tid.

Svend Aage Jensby (V):

Det er jo rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører har pointeret, at der er to elementer i forslaget, nemlig dels en fremrykning af selvangivelsesfristen og forfaldstidspunktet af skyldig skat, for så vidt angår anpartsselskaber, og dels acontoskatteordningen.

Jeg har det indtryk, at det er et ønske også fra erhvervslivet, at lovforslagets anden del, altså det, der vedrører acontoskatteordningen, bliver gennemført. Jeg troede egentlig, at det i virkeligheden allerede var sådan, at det var muligt, men jeg kan forstå, at det ikke er tilfældet.

Også med hensyn til det første led med en fremrykning af selvangivelses- og forfaldstidspunktet af skatter synes jeg, at det er ganske rimeligt, at det bliver gennemført, at selskaber, der skal opløses, opløses på den måde, som det nævnes i bemærkningerne.

Så foreløbig kan vi også støtte forslaget.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil starte med at tilslutte mig det, som mine to kollegaer allerede har sagt om lovforslaget, og jeg er meget enig med især Venstres ordfører.

Hele formålet med de ændrede regler i anpartsselskabsloven var, at det skulle være enklere at opløse anpartsselskaber, idet man nu kan opløse et selskab ved indsendelse af en betalingserklæring, som skal vedlægges en erklæring fra skattevæsenet. Det, der så er lagt op til nu, er, at den erklæring fra skattevæsenet skal komme hurtigere, således at man kan få afsluttet et mellemværende med det offentlige så hurtigt som muligt og dermed få likvideret selskabet hurtigere, end man kunne efter de gamle regler. Har man besluttet at likvidere et selskab, er det selvfølgelig også i ens egen inter-

esse, at det likvideres så hurtigt som muligt, så det kan vi støtte.

Så er der den anden del af lovforslaget, nemlig acontoskatteordningen, og her er der jo også tale om en frivillig ordning. Hvis de selskaber, som ministeren kalder de gamle selskaber, ønsker at indtræde i acontoskatteordningen, kan de gøre det i midten af et år, hvorefter indbetalingerne bliver betragtet som frivillige. Der er tale om frivillighed, og den del kan vi naturligvis også støtte.

Så kan vi endelig støtte spørgsmålet om udskydelsen af fristen for de virksomheder, som skal indgive selvangivelse efter kulbrinteopkrævningsloven.

Jes Lunde (SF):

Det her lovforslag indeholder en række elementer, og vi kan tilslutte os de ændringer, der går ud på, at selskaber får mulighed for hurtigere at tilslutte sig acontoskatten, herunder foretage en frivillig indbetaling. Det hidtidige system er på det her område alt for stift, så det synes vi er en god ændring. De mere praktiske præciseringer af selvangivelsesfristerne kan vi også tilslutte os.

Derimod er vi meget skeptiske over for de dele af forslaget, der er en følge af gennemførelsen af § 59 i anpartsselskabsloven. SF advarede i foråret 1996 mod den bestemmelse, og vi advarede ved behandlingen af det tilsluttende lovforslag om ændring af acontoskatten mod følgerne af lovforslaget. Vi kommer nu i den grotske situation, at et selskab formelt kan opløses uden egentligt regnskab, men at denne regel kun kan bruges, hvis der forinden er indsendt et regnskab til skattemyndighederne.

Samtidig er der gennemført en ordning, hvorefter alle små anpartsselskaber, der i sagens natur ingen penge tjener, obligatorisk er med i acontoskatteordningen, uden at der dog i praksis skal betales acontoskat af betydning, samtidig kan de selskaber, der virkelig har en høj skat, fortsat holde sig udenfor.

Vi vil gerne se på hele det spørgsmål, herunder om det ikke er på tide, at alle selskaber eller i hvert fald dem, der skal betale skat af betydning, kommer under acontoskatteordningen.

Samtidig skal vi se på den svaghed, at selskaber, hvis regnskabsår f.eks. starter den 1. maj, først skal afregne endeligt den 20. november året efter. Vi fik for et par år siden regler om, at selvangivelsen skal indsendes inden 6 måneder efter regnskabsårets udløb, og det bør følges op

nu, således at selve selskabsskatten også skal afregnes endeligt på det samme tidspunkt.

Kim Behnke (FP):

Jeg skal ikke gentage de mange ord, hvormed mine kolleger tidligere har berettet, hvad forslaget går ud på, men gå over til mere præcist at fortælle, hvad Fremskridtspartiet mener, og jeg vil starte bagfra.

Antallet af virksomheder, der selvangiver efter kulbrintebeskatningsloven, er jo ikke ret mange – desværre, kan man sige. Vi kan håbe, der bliver nogle flere af dem, og det er mit indtryk, at det ikke er til væsentlig ulempe for dem, at der sker den ændring, ministeren lægger op til, så det punkt kan vi støtte.

Med hensyn til acontoskatteordningen må jeg som hr. Jensby sige, at jeg troede egentlig, det allerede var sådan; specielt når definitionen på »gamle« selskaber er, at de går tilbage til januar 1992. Det er jo unægtelig fleksibelt. Men det er en frivillig mulighed, virksomhederne får, og guleroden er der også i form af, at acontoskatten er lidt lavere, end tilfældet er, hvis man ikke ønsker at betale acontoskat som selskab. Det element kan vi fuldt ud støtte, og vi frygter ikke, at der kan være den spekulationsmulighed, som hr. Jes Lunde var inde på.

Så foreslås det, at man kan fremrykke betalingen og opgørelsen for et anpartsselskab til allerede den første i måneden efter, at man har anmodet om at få selskabet opløst, og det er et punkt, vi har overvejet meget: Vil det nu være hensigtsmæssigt med sådan en regel eller ej? Der er jo virksomheder, hvor det måske ikke kan gå helt så hurtigt med at få tingene gjort endeligt op, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet godt have styr på, om der er nogle, der utilsigtet kan komme i uføre, fordi de ikke er i stand til at arrangere sig rent praktisk med revisor osv. Det skal jo pludselig gå meget hurtigt med at få alting på plads, inden man skal afregne den endelige skat. Men hvis det viser sig, at skatteministeren kan berolige os og fortælle, at der ingen problemer er i den anledning, vil vi også støtte det punkt.

Der er noget, der ikke står så meget om i forslaget, men som selvfølgelig også kræver en bemærkning her i dag. Vi har tidligere set, at disse anpartsselskaber m.m., som hænger med store skatteunderskud, kan friste svage sjæle til at begynde at handle med anpartsselskaber, der har skattemæssigt underskud, eller ligefrem inklade sig på egentlige selskabstømninger.

Derfor er vi interesseret i, at man hurtigt får disse selskaber, der alligevel er undervejs mod opløsning, afsluttet rent skattemæssigt – men med det lillebitte forbehold, at virksomhederne skal have den fornødne tid til at få tingene på plads sammen med deres revisor, så de ikke kommer til at overskride en eller anden dato og pludselig skal betale både gebyr og bøder og alt muligt andet. Det bryder vi os ikke om, men det er jo heller ikke det, der er hensigten med lovforslaget, så hvis vi kan få det forbehold fjernet, støtter vi forslaget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten mener i princippet, at alle virksomheder burde betale acontoskat, og derfor kan vi støtte initiativer, der går i retning af at fremme, at flere kommer ind under den ordning.

Der er andre elementer i lovforslaget, og dem støtter vi ligeledes. Hr. Jes Lunde var inde på et problem vedrørende anpartsselskaber, og vi er selvfølgelig også interesseret i, at det bliver undersøgt, inden vi når frem til endelig vedtagelse af forslaget. Så altså positiv holdning til dette lovforslag.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere har gjort så fint og flot rede for, hvad lovforslaget går ud på, skal jeg blot tilkendegive, at vi i CD støtter de ændringer, der er i lovforslaget, og vi er utrolig glade for den imødekommelse af erhvervslivets ønsker i anden del af lovforslaget. Altså en positiv holdning fra CD's side.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for modtagelsen af forslaget og skal selvfølgelig stå til rådighed med besvarelse af alle spørgsmål, der måtte opstå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven, ligningsloven, statsskatteloven og kilde-skatteloven samt ophævelse af lov om bindende forhåndsbesked og omkostningsdækningsloven. (Omkostningsdækning i skatteankenævnsager, udvidet adgang til bindende forhåndsbesked og sammenskrivning af skatteproceslove).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 11/12 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Med dette lovforslag sker der en udvidelse af den gældende ordning vedrørende omkostningsdækning i visse skattesager, så skatteankenævnsager også omfattes af ordningen. Omkostningsdækningen gives som et tilskud med en procentdel af de nettoudgifter, den enkelte har haft i forbindelse med skattesager.

Der gives skattefritagelse af tilskud fra almennyttige fonde, når beløbet anvendes til at dække udgifterne til skattesagen, og endelig sker der en udvidelse af adgangen til at få bindende forhåndsbesked, så ikke kun den enkelte borger, men også købere af et produkt får denne mulighed. Det kan f.eks. være virksomheder i den finansielle sektor, der får adgang til at få forhåndsbesked om de produkter, man påtænker at bringe ind på markedet.

Der gives endvidere den enkelte skatteyder mulighed for i højere grad at gøre brug af sagkyndig bistand, når en skattesag skal behandles, hvilket selvfølgelig er fornuftigt rent retssikkerhedsmæssigt; men heldigvis – og det synes jeg er værd at lægge vægt på – klares langt de fleste skattepørgsmål ved et fornuftigt samspil mellem de lokale skattemyndigheder og skatteyderen, uden at skatteyderen har brug for sagkyndig bistand.

I Socialdemokratiet tilslutter vi os lovforslaget.

Svend Aage Jensby (V):

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget.

Jeg forstår § 1 i forslaget således, at der i det væsentlige er tale om en overførsel af de regler, der gælder om bindende forhåndsbesked. Det er vi helt med på.

Med hensyn til omkostningsdækningen vil jeg sige, at hvor er det dog glædeligt, at skatteministeren nu imødekommer et længe næret ønske fra Venstre og Det Konservative Folkeparti om at udvide omkostningsdækningsmuligheden til også at omhandle skatteankenævnsager. Jeg vil gerne nævne, at vi håber i mit parti, at vi under forhandlingerne om forslaget og i udvalgsarbejdet kan få udvidet omkostningsdækningen til også at omfatte udgifter i forbindelse med administrationsbehandlingen af skattesager, i det mindste i komplicerede sager. For at bruge et moderne udtryk ville det være utrolig smart, hvis vi kunne få omkostningsdækning til advokater og revisorer allerede under administrationens behandling af skattesager, for så kunne vi måske undgå indbringelse af sager for skatteankenævnet overhovedet. Men det punkt håber jeg vi fordomsfrit kan drøfte under udvalgsarbejdet.

Det næste punkt med hensyn til omkostningsdækning er, om vi måske kunne finde en mere fleksibel ordning for betalingen af udgifterne, så man ikke skal lægge måske meget betydelige beløb til bistand ud på forhånd, inden man kan få dem godtgjort. Det er nogle detaljer, som jeg håber, vi kan drøfte. Men som sagt indledningsvis: Det glæder os, at skatteministeren er kommet på så bedre tanker, at han udvider omkostningsdækningen til også at omfatte skatteankenævnsager.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke har mulighed for at være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne læse ordførertalen op:

Det er et udmærket lovforslag, vi behandler her, det er i hvert fald et skridt i den rigtige retning. Det Konservative Folkeparti har selv fremlagt tanker i denne retning, og jeg skal derfor kun kort kommentere de punkter, vi er enige og uenige i. Ministeren kender jo også vores holdning fra tidligere beslutningsforslag, som vi har fremsat sammen med Venstre.

Man kan udvide omkostningsdækningen på to måder: Enten kan man dække udgifterne på flere områder eller vælge at dække med en stør-