

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af lov om anmeldelse af fødsler og dødsfald. (Jordemødres anmeldelsespligt).**

Af kirkeministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 11/12 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Frederik Nørgaard (S):**

I forbindelse med Sundhedsstyrelsens revision af bestemmelser omkring jordemødres virksomhedsområde er der blevet rejst tvivl om, at jordemødrene ifølge lovgivningen er forpligtet til at foretage fødselsanmeldelse herom til ministerialbøgerne. Og det er selvfølgelig afgørende, at der foretages en korrekt anmeldelse, og at jordemødrenes anmeldelsespligt er et nødvendigt led i sikringen heraf.

Har der tidligere været tvivl om anmeldelsespligten, så fjernes den hermed ved denne lovrevision, og vi kan i Socialdemokratiet støtte lovforslaget.

**Bodil Thrane (V):**

Den administrative praksis med, at jordemødre har pligt til at indberette fødsler til folkekirkens ministerialbøger, finder vi meget sagligt begrundet. Det er selvfølgelig vigtigt, at disse ministerialbøger er så præcise som overhovedet muligt, og når der nu er rejst tvivl om, hvorvidt jordemødrene har pligt til at indberette, så er det godt at få det slået fast. På den måde sikres det bedst muligt, at vi får det optimale registreringsgrundlag.

Vi finder det desuden betryggende, at lovændringen kun præciserer loven og altså ikke sker, fordi der har været problemer med indberetningen. Men vi vil gerne præcisere, at lovforslaget jo ikke fritager forældrene for indberetnings-

pligt. Det er fortsat forældrenes fornemste pligt at indberette, at de er blevet forældre. Derfor er lovforslaget jo bare en garanti for, at vi får en præcis registrering.

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

**Grethe Rostbøll (KF):**

Det jo meget beskedne forslag til ændring af den gældende lov er en understregning af den retstilstand, der har eksisteret og er praktiseret i mange år, også efter at personnumrene blev indført i 1968, og vi vil gerne fra konservativ side medvirke til, at den ændring bliver indarbejdet i den eksisterende lov.

Vi vil også gerne sige tak både til den tidligere og nuværende kirkeminister for præciseringen af den pågældende lov, for det understreger, at det stadig er de kirkelige myndigheder, der foretager personregistreringen, og det, at forslaget præciserer jordemødrenes anmeldelsespligt, fritager selvfølgelig ikke forældrene for at anmelde det til kordegnen og til de kirkelige ministerialbogsførere.

Men det er alligevel en tradition i Danmark, som det er vigtigt at understrege, og det er rart at vide, at der er så bred politisk enighed om, at det stadig er en opgave, der påhviler folkekirken.

Fra konservativ side slutter vi os gerne til det pågældende lovforslag.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det Radikale Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget.

**Annette Just (FP):**

Også Fremskridtspartiet kan se denne præcisering som noget fornuftigt. Alle børn skal registreres, og hvis der er nogen, der prøver på at kravle udenom, så er det naturligt, at det er jordemødrene, der får den opgave at klare det, for at vi kan være sikre på, at der ikke er nogen, der smutter udenom.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg kan forstå på nogle af de tidligere ordførere, at der ikke er noget problem, men det har man til gengæld tænkt sig at løse nu. Derfor er mit første spørgsmål til kirkeministeren: Jamen hvad er egentlig problemet med den nuværende ordning, hvor det er sådan, at det er forældrene, der henvender sig?

Er det sådan, og det vil jeg gerne vide, at vi faktisk i Danmark har et stort antal uregistrere-

de børn, som nu ved dette lovforslag kommer for dagens lys, sådan at det danske folketal nu her i løbet af ganske kort tid stiger betragteligt efter ministerens indgriben over for denne ulovlighed, hvor børnene, sådan som fru Annette Just sagde det, kravler uden om vores registrering? Det tror jeg ikke er det store problem, så derfor må jeg sige, at det måske nok er at skyde gråspurve med kanoner, men okay de dør jo også.

En anden ting er jo så – og det er et tilbagevendende problem, som Enhedslisten ved flere lejligheder har taget op – den registrering, vi laver i det hele taget. Vi er af den opfattelse, at den statslige opgave, som kirken har påtaget sig via ministerialbøgerne, bør overgå til den kommunale registrering.

Derfor synes vi, det er naturligt – medmindre det skal være sådan et forslag af den her art, som løser et problem, der ikke er der – at man benyttede lejligheden til at gå et skridt videre med lovgivningen; f.eks. kunne man jo sørge for, at jordemødrene kunne henvende sig på det kommunale folkeregister.

Jeg ved, at der i ministeriet har været overvejelser fremme om at lave en edb-registrering af fødsler og dødsfald, sådan at de, der var ministerialbogsførere, førte det ind i et edb-register, og at der derefter bare var en kobling, et link, over til folkeregisteret. Og da er det så Enhedslistens opfattelse, og jeg tror, at det må ministeren nok bekræfte, at et sådant link går begge veje.

Og derfor er der ingen problemer i, at man f.eks. havde en registrering, hvor det var sådan, at jordemødrene eller forældrene henvendte sig på det kommunale folkeregister, sådan som det er tilfældet i en del af Danmark, nemlig i Sønderjylland. Og Enhedslistens forslag er sådan set blot, at den sønderjyske ordning bliver en fælles ordning for hele landet.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Jeg må indrømme, at da jeg læste det her forslag, så for jeg hen og tog telefonen og ringede til mine 2 døtre og hørte, om mine 4 børnebørn nu havde fået CPR-nummer og alt det der. Og det bekræftede de altså, at de havde, så jeg synes faktisk også, forslaget er lidt komisk.

Jeg kunne også godt lide at vide, om ikke jordemødrene nok også ville synes, at det er lidt underligt, for jeg tror ikke, at en ansvarsbevidst dansk jordemoder ikke er klar over, at hun skal foretage sådan nogle anmeldelser.

Men tilsyneladende ser det så ud til, at der er et eller andet, der skal skrives ned – og jeg kan også se den tidligere kirkeminister i salen, det kan også være, han har lidt røde ører over, at han ikke for 10 år siden har fået det her bragt i orden, men det skal han ikke høre et ondt ord om fra min side – men nu får vi det jo så endelig sat på skinner.

Og det er da en god sag, synes jeg, for den nye kirkeminister at starte med, for jeg går ud fra, at det er den første sag, kirkeministeren har her i salen, og det er da et overskueligt forslag i hvert fald. Det er et, vi alle sammen kan tage og føle på. Vi ved, hvad det drejer sig om. Der er jo ikke sådan noget, der står bag linjerne; det står jo tydeligt og klart, så jeg ønsker ministeren tillykke med, at han formentlig får dette forslag igennem Folketinget uden problemer.

Når Enhedslisten vil over på et andet registreringssystem, er det en helt anden sag, og dér melder Dansk Folkeparti fra. Vi synes, at det system, vi har, med at man indberetter, som man gør, og at præster osv. har god kontakt med forældre, er en lang sag, som vi sikkert kunne diskutere med Enhedslisten i timevis. Det vil vi ikke gøre i dag.

Vi skal snart, tror jeg nok, slutte, så jeg siger, at vi i Dansk Folkeparti støtter det foreliggende forslag.

#### **Kirkeministeren (Ole Vig Jensen):**

Her, hvor det er min første sag som kirkeminister, kan jeg glæde mig over, at der næsten er fuld tilslutning til det forslag, som er fremsat. Det kan måske nok skyldes, at det drejer sig om en præcisering af noget, der allerede praktiseres.

Men det, som jeg synes er afgørende – og jeg deler den opfattelse – er, at registreringen her sker hos de kirkelige myndigheder. Jeg er så klar over, at Enhedslisten har en anden opfattelse af sagen. Det har jeg noteret mig, men det ændrer jo ikke ved den tilslutning, der er til forslaget her. Jeg takker for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om pædagogiske centre.**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 18/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Peder Sass (S):**

I dag findes der i alle amter pædagogiske kraftcentre, som står for information om og udlån af undervisningsmidler.

Amtscentralerne, der fremover kommer til at hedde de pædagogiske centre, opfylder en central opgave i efteruddannelsen af undervisere i folkeskolen samt i ungdoms-, erhvervs- og voksenuddannelsen.

Den omstilling, som samfundet befinder sig midt i, kræver en parathed, der nødvendigvis, at undervisere får tilbudt kurser, der giver inspiration og fornyelse i undervisningen. Der er i dag ca. 100.000 kursister på årsbasis, som benytter amtscentralernes tilbud. Det understreger, at amtscentralerne har en stor erfaring i at tilbyde relevante og aktuelle kurser. Denne efteruddannelsesaktivitet har stor betydning i det decentrale uddannelsesbillede.

Lovforslagets bestemmelse om, at de pædagogiske centre kan virke som tekniske og supportcentre for undervisningsinstitutionerne, er også i fuld overensstemmelse med den store investering i ny teknologi, som vi er i fuld gang med – herudover også at centrenes informationsrådgivning og kursusvirksomhed kan ske via de elektroniske net direkte til brugerne.

At brugerfinansiering tages i anvendelse inden for dette område viser, at man er åben over for en konkurrencesituation med private udbydere. Jeg finder det dog naturligt, at de pædagogiske miljøer kommer til at få afgørende betydning for, hvem der kommer til at fungere

som tekniske supportcentre i forbindelse med institutionernes brug af sektornet.

Socialdemokratiet finder, det er en god idé med en bestyrelse for centrene. Tanken har igennem nogen tid være afprøvet i enkelte amter.

En bestyrelse bestående af 4 kommunale repræsentanter og kun 2 amtsrådsmedlemmer og 1 medarbejderrepræsentant sammenholdt med, at det er amterne, der har budgetkompetencen, forudser jeg kan medføre visse problemer. Spørgsmålet har dog allerede været forhandlet mellem de to parter, organisationer, og jeg betragter det fremsatte forslag som et resultat og en slags kompromis.

De pædagogiske centres største brugere er naturligvis folkeskolerne og de velorganiserede undervisningsinstitutioner. Det medfører en risiko for, at mindre brugergrupper som f.eks. folkeoplysningen lades i stikken. Det forventer jeg undervisningsministeren allerede er opmærksom på.

Sluttelig skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at det især er de små kommuner, der har glæde af de pædagogiske centre. Hermed er vi medvirkende til at sikre en ensartet service over for alle landets undervisere.

Socialdemokratiet kan anbefale forslaget, og jeg skal sige på Centrum-Demokraternes vegne, at de ligeledes støtter lovforslaget.

**Hanne Severinsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Anders Mølgaard Jensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne give tilslutning til hovedprincipperne i lovforslaget.

Vi synes, det er udmærket, at man lovfæster, at man nu udbreder formålet med de pædagogiske centre, så der virkelig bliver en pligt for amterne til at tilbyde og udbyde både kurser og undervisningsmidler. Begge dele er utrolig vigtige for at få en tidssvarende undervisning, og det er også vigtigt, at der så bliver en bred brugerindflydelse.

I den forbindelse vil vi godt se på sammensætningen af det repræsentantskab, der skal mødes et par gange om året. Måske burde folkeoplysningen også være med, og vi vil også gerne se lidt på de formål, som man her siger, at man pålægger amterne. Eksempelvis så er det kun et »kan«, når det gælder lokale kulturudbud i pædagogisk sammenhæng, det skal måske også op i »skal«-afdelingen.