

Forhandling**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Venstre har ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtrykt stor positivitet over for lovens hovedsigte, nemlig at få en hurtigere opfølgning af sygedagpengesagerne, men ved førstebehandlingen sagde vi også, at vi var lidt bekymrede for, om de opfølgningsplaner, som kommunerne nu bliver forpligtet til at lave, jeg havde nær sagt fedtes ind i for mange formkrav og for megen detaljeret styring fra Folketingets side.

Derfor har vi i et spørgsmål til ministeren søgt at få afklaret, hvorvidt vores frygt var begrundet eller ej, og ministeren har imødekommet vores spørgsmål ved at stille et ændringsforslag, der direkte i lovteksten indfører et yderligere formkrav.

Jeg tror, at ministeren har gjort det for at søge at imødekomme vores synspunkt, men vi kan i hvert fald ikke for nærværende præcist gennemskue, om det er det, der bliver resultatet af ministerens forslag.

Så på det grundlag vil jeg bede om, at sagen tilbagesendes til Socialudvalget mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få afklaret, hvordan loven på dette punkt kommer til at fungere i praksis. Jeg understreger altså, at vi i Venstre er enige i sigtet: at der skal ske en hurtigere opfølgning i kommunerne. Men vi tror i høj grad også, at hvis det skal virke i praksis, kræver det, at kommunerne og dermed kommunernes sagsbehandlere sikres så fleksible regler som muligt med hensyn til en sådan opfølgning, og vi tror, at man fra lovgivningsmagts side skal passe på ikke at komme til at gøre sig for klog på, hvem der præcis skal høres hvordan, hvornår og hvorfor.

Så det er et emne, som vi har et stort behov for at få belyst nærmere, før vi kan tage endelig stilling til lovforslaget. Og på den baggrund skal jeg altså bede om at få det tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 uden for betænkningen, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).

(Fremsat 2/10 96. Første behandling 22/10 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1-3, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 10, således ændret, og § 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af gæld til det offentlige. (Effektivisering af det offentlige restanceinddrivelse).

Af finansministeren (Mogens Lykkesoft).
(Fremsat 5/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Som bekendt er Enhedslisten meget interesseret i, at folk betaler det, de skylder til det offentlige. Det er derfor, vi jager selskabstømmere og skattesnydere og alt muligt andet godtfolk, som beriger sig på fællesskabets bekostning. Men restanceinddrivelseslovforslaget er på ét punkt, nemlig 5.000-kroners-grænsen, simpelt hen for stramt til, at vi kan acceptere det, selv om vi i princippet har været indstillet på at støtte forslaget.

For som reglen er udformet i lovforslaget, vil det være sådan, at en enlig mor, der i forbindelse med sygdom eller arbejdsløshed uforskyldt befinder sig i en social situation, som hun ikke kan overskue, kan risikere at havne i RKI's skyldnerregister.

F.eks. skylder hun måske for 2 måneder i vuggestuen og skal samtidig tilbagebetale en gammel boligstøtte på 1.700 kr., og dermed kommer hendes gæld alt i alt op på over 5.000 kr. Og så kommer hun måske ud for en krakilsk pantefoged, der mener, at hun godt kan afdrage 500 kr. om måneden, selv om hun kun har ca. 3.000 kr. til mad, tøj, bleer, lommepenge etc., men det kan hun selvfølgelig ikke, og derfor bliver der ikke nogen aftale om tilbagebetaling, og når der ikke er nogen aftale om tilbagebetaling, vil hun i medfør af denne lov blive indberettet til RKI, og det vil sige, at hvis selv samme enlige mor – der i forvejen har det svært – når hendes fjernsyn er gået i stykker, henven-

der sig i en forretning for at spørge, om hun kan få et nyt fjernsyn på afbetaling, får hun at vide, at det kan hun ikke, for ikke alene er hun arbejdsløs og enlig mor, men hun er også en dårlig betaler.

Det synes vi simpelt hen er for stramt. Det er åbenlyst urimeligt, at man behandler mennesker på den måde, som der her er lagt op til, og derfor vil vi ikke være med til at støtte lovforslaget.

Så har jeg hørt det argument, at man ikke bliver indberettet i sådan et tilfælde. Men hvis det er tilfældet, er det jo ikke nødvendigt at nedsætte beløbsgrænsen til 5.000 kr. Og det er altså sådan, at hvis man siger nej til f.eks. at betale 500 kr. om måneden, fordi man ikke har 500 kr. om måneden, så ender man altså med at blive indberettet, og det kan vi ikke støtte, og derfor vil vi have forslaget tilbage i udvalget for at diskutere med regeringspartierne, om det ikke er muligt at få sat den grænse i vejret.

Og vi vil også meget gerne have ind i betænkningen, at folk uden en fast indkomst og med små gældsposter skal have mulighed for at få gældssanering. For i dag skal man faktisk have en fast indkomst og en meget stor gæld for at få gældssanering, hvorimod bistandsmodtagere, for hvem 5.000 eller 10.000 kr. er en uoverstigelig gæld, ikke har mulighed for at få gældssanering, og det synes vi faktisk de bør have.

Så derfor vil vi gerne have lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Per Kaalund (S):

Jeg vil ganske kort meddele, at vi støtter, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og §§ 3–9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.