

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Jobtræning udgår af den kommunale budgetgaranti).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 4/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal aktivering. (Indførelse af præmieringsordning for offentlige arbejdsgivere).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 4/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Styrkelse af opfølgningen, ændrede beregningsregler m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 4/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96. Ændringsforslag nr. 1-4 af 16/12 96 uden for betænkningen af socialministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af socialministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Venstre har ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtrykt stor positivitet over for lovens hovedsigte, nemlig at få en hurtigere opfølgning af sygedagpengesagerne, men ved førstebehandlingen sagde vi også, at vi var lidt bekymrede for, om de opfølgingsplaner, som kommunerne nu bliver forpligtet til at lave, jeg havde nær sagt fedtes ind i for mange formkrav og for megen detaljeret styring fra Folketingets side.

Derfor har vi i et spørgsmål til ministeren søgt at få afklaret, hvorvidt vores frygt var begrundet eller ej, og ministeren har imødekommet vores spørgsmål ved at stille et ændringsforslag, der direkte i lovteksten indfører et yderligere formkrav.

Jeg tror, at ministeren har gjort det for at søge at imødekomme vores synspunkt, men vi kan i hvert fald ikke for nærværende præcist gennemskue, om det er det, der bliver resultatet af ministerens forslag.

Så på det grundlag vil jeg bede om, at sagen tilbagesendes til Socialudvalget mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få afklaret, hvordan loven på dette punkt kommer til at fungere i praksis. Jeg understreger altså, at vi i Venstre er enige i sigtet: at der skal ske en hurtigere opfølgning i kommunerne. Men vi tror i høj grad også, at hvis det skal virke i praksis, kræver det, at kommunerne og dermed kommunernes sagsbehandlere sikres så fleksible regler som muligt med hensyn til en sådan opfølgning, og vi tror, at man fra lovgivningsmagts side skal passe på ikke at komme til at gøre sig for klog på, hvem der præcis skal høres hvordan, hvornår og hvorfor.

Så det er et emne, som vi har et stort behov for at få belyst nærmere, før vi kan tage endelig stilling til lovforslaget. Og på den baggrund skal jeg altså bede om at få det tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 uden for betænkningen, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 22/10 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1-3, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 10, således ændret, og § 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.