

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion. (Begrænsning af tilskud til naturgasbaseret kraftvarme m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Peter Hansen-Nord (V):**

Her ved anden behandling af lovforslag nr. L 105 håber vi, at regeringen har bemærket det ændringsforslag, som er fremsat af V, K og Fremskridtspartiet.

Vi finder, at den grænse på 3 MW, som ligger i lovforslaget, er meget uheldig. Vi føler, at dette lovforslag har tilbagevirkende kraft over for decentrale kraftvarmeværker, og at industrielle kraftvarmeværker i god tiltro til den politik, der har været ført, nu pludselig bliver svigtet.

Med ændringsforslaget sikrer vi, at man som et minimum i hvert fald for de første 15.000 MW sikrer det fulde tilskud, og herefter reduceres det som beskrevet i lovforslaget.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige om dette, at vores stillingtagen ved den sidste afstemning, som det ser ud i øjeblikket, må blive hverken for eller imod. Jeg synes, at vi her har en lovgivning med tilbagevirkende kraft, som er ganske uheldig i sin udformning.

De øvrige ændringsforslag, som er stillet af ministeren, dvs. ændringsforslag nr. 2 og 3, er beskrevet som en form for administrative ændringer, og dem vil vi støtte her ved anden behandling.

Vi må selvfølgelig udtrykke vores skuffelse over, at en bedre håndtering af lovgivningen, som vi har foreslået i vores ændringsforslag nr. 1, ikke har fundet forståelse hos regeringen. Vi må konstatere, at regeringen i denne sag har lagt sig tæt op ad SF, og det må vi så tage til efterretning.

Martin Glerup (S):

Når vi har ønsket at friholde de små værker under 3 MW for reduktion af CO₂-10-øren, skyldes det, at de har det svageste grundlag. Men hvis nu man fulgte VKZ-forslaget, ville det resultere i, at alle blev tilgodeset, og det ville koste et provenu på 32 mio. kr.

Samtidig kunne jeg spørge hr. Peter Hansen-Nord, hvordan dette harmonerer med, at Venstre og De Konservative stiller forslag om at spare 300 mio. kr. på CO₂-10-øren i forbindelse med finanslovforslaget. Jeg synes ikke, der er sammenhæng i de to ting.

Jeg vil gerne bede om at få forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Peter Hansen-Nord (V):

O.k., jeg forstår nu, at forslaget kommer tilbage til udvalgsbehandling igen. Derfor er der ingen grund til at forlænge diskussionen ret meget her i dag.

Jeg vil gerne sige, at der ikke må herske nogen tvivl om, at de tilskudsordninger, som ligger i Energiministeriet i dag, totalt omfattende lidt over 2 mia. kr., selvfølgelig ikke er, ikke kan og ikke vil blive en generel politik, som vi i Venstre kan være tilfreds med.

Tilskud gør altså folk afhængige af staten, og det er et negativt incitament. Og især når man lægger det ud i markedet, ser vi jo altså, at tilskudsordninger medvirker til, at en masse projekter bliver etableret, men når tilskuddene pludselig forsvinder, så er der slet ikke økonomisk grundlag for, at disse projekter er blevet etableret.

Så jeg har intet problem med, at CO₂-10-øren, som efterhånden nærmer sig 1 mia. kr. i tilskud, bliver afviklet med 300 mio. kr. – og det kan ganske udmærket gøres, uden at nogen i den forstand bliver snydt.

Problematikken omkring denne lov og den måde, man håndterer det her på, er jo, at man pludselig gør det. Hver eneste gang man laver et tilskud, skal man huske at beskrive, hvordan man vil afvikle det igen, således at de aktører, man vil have i tale, har en mulighed for at agere økonomisk optimalt på sådan et tilskud. Har man samtidig beskrevet, hvordan det skal afvikles, så har vi ikke det problemsæt, som vi oplever i dag med en slags tilbagevirkende kraft. Dette bare sagt generelt om tilskud og – hvad skal vi sige – det liv, som tilskud lever ude i det virkelige liv.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hr. Martin Glerup havde svært ved at finde sammenhæng i Venstres og De Konservatives politik. Hr. Martin Glerup siger: Hvordan kan man til finansloven med denne ordning foreslå 300 mio. kr. i besparelse og så, når selve lovfor-slaget kommer til behandling, sige, at der skal bevilges 32 mio. kr. for at afbøde virkningerne af en besparelse på 58 mio. kr., som regeringen har foreslået?

Ja, umiddelbart er der jo ingen sammenhæng, der er ingen saglig sammenhæng, der er ingen fornuftig sammenhæng. Jeg mener alligevel, der er en god politisk sammenhæng. Sammenhængen er nemlig, at når det er populært at sige det ene, så siger man det ene, og når det er populært at sige det stik modsatte, så siger man det stik modsatte. Allerede i foråret foreslog Venstre og De Konservative, at man helt afviklede 10-øren, og på finansloven har man foreslået, at den skulle skæres ned med 300 mio. kr. Det ville føre til, at man ikke gik fra 10 øre til 7 øre, som vi har foreslået, men umiddelbart fra 10 øre til 5 øre.

Man har også villet ramme de vedvarende energikilder osv. Det ville være et slag mod hele udbygningen med industriel og decentral kraft-varme og for alvor betyde, at almindelige forbrugere, der disponerede, da de i sin tid gik over til decentral kraftvarme, ville blive ramt. Men da man så får chancen for at konkretisere sit forslag på de 300 mio. kr. og forklare alle disse varmeværker, forklare alle disse virksomheder, hvordan man vil tage 300 mio. kr. allerede det første år og 700 mio. kr. de næste 2 år oveni de 300 mio. kr., så afstår man fra det, så laver man i stedet for et ændringsforslag, hvor man lefler for dem, man i virkeligheden har tænkt sig at tage alle pengene fra.

Det er rigtigt, som hr. Martin Glerup sagde: Der er ingen saglig sammenhæng. Det er rigtigt,

som hr. Martin Glerup sagde: Der er ingen fornuftig sammenhæng. Men det er også rigtigt, at der er en god politisk sammenhæng. Hvis man har besluttet sig til, at man vil lefle for hvad som helst, der rører sig i landskabet, og kun sige de populære ting og aldrig sige sandheden, når den er ilde hørt, så er der en god sammenhæng.

Peter Hansen-Nord (V):

Nu skal vi selvfølgelig ikke starte andenbe-handlingen af finansloven her, men jeg vil sige, som jeg sagde før til ministeren, at der ligger et tilskudspotentiale hos energiministeren i dag på lidt over 2 mia. kr. Og for ikke at blive ved at gentage mig selv vil jeg gerne sige, at det for mig ikke er noget problem. Det kan ikke være noget problem at – hvad skal vi sige – afvikle en fjerdedel af denne tilskudsmasse.

Hvordan skal det så i detaljen hænge sammen? Der skete jo desværre det pudsige, at vi blev jo koblet af forhandlingerne, og regeringen valgte, som alle jo ved, et flertal med Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten. Og så står vi jo ude på gangen og konstaterer, at det her behøver vi jo sådan set ikke gøre mere ved, for vi er ikke længere en del af det liv, der skal – om jeg så må sige – forhandle de ting på plads i forbindelse med finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 53 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Udvidet brug af mandskabsvogne. Plejehjemsbusser, elbiler).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 31/10 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 53 stemte for, 64 imod.

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 49 stemte for, 66 imod.

§§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forenkling af virksomhedsordningen, afskaffelse af 25 pct.s tillægget m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 7/11 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslaget, § 3, således ændret, og §§ 4-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove, lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld og lov om kommunal indkomstskat. (Ændringer som følge af afskaffelse af formueskatten m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 11/12 96. Ændringsforslag nr. 3-9 af 16/12 96 uden for betænkningen af skatteministeren).