

d, jf. stk. 5, på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 3. april 1997, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Henrik Dam Kristensen er valgt i Ribe Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i denne amtskreds, elektriker Kjeld Espersen.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende indstilling:

Elektriker Kjeld Espersen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med i dag, den 3. april 1997.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 52 (afstemning):

Forespørgsel til fødevareministeren [om arbejdet i de to Codex Alimentarius-komiteer om henholdsvis pesticidrester i fødevarer og mærkning af fødevarer].

Af Jørn Jespersen (SF), Steen Gade (SF) og Kristen Touborg (SF).

(Forespørgslen anmeldt 11/3 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/3 97. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 2/4 97. Forslag om motiveret dagsorden nr. D 69 fremsat 2/4 97 af Jørn Jespersen (SF), Tove Lindbo Larsen (S), Jens Vibjerg (V), Lene Espersen (KF) og Vibeke Peschardt (RV). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 70 fremsat 2/4 97 af Bent Hindrup Andersen (EL)).

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 69 af Jørn Jespersen (SF), Tove Lindbo Larsen (S), Jens Vibjerg (V), Lene Espersen (KF) og Vibeke Peschardt (RV) (se forrige møde) vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 6 (FP og DF); 4 (EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 70 af Bent Hindrup Andersen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164: Forslag til lov om overdragelse af Aalborg og Odense Lufthavne.

Af trafikministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 6/2 97. Første behandling 20/2 97. Betænkning 13/3 97. Anden behandling 18/3 97. Tillægsbetænkning 20/3 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Når vi fra SF har stillet et ændringsforslag i denne sag, er det, fordi vi ikke fatter – jo, vi fatter godt, at man overdrager to lufthavne til nogle kommuner; det er helt i orden – men vi fatter altså ikke, at specielt Odense Lufthavn skal nyasfalteres for 15 mio. kr. Det skal altså ske inden overtagelsen.

Hvis det er sådan, at staten ved overdragelser til amter og kommuner i fremtiden skal sætte tingene i tiptop stand, bliver det i hvert fald milliardregninger, man kommer ud for. Jeg behøver bare at tænke på, da åndssvageforsorgen blev udlagt til amterne. Det var i hvert fald dyrt. Og hvis det er sådan, at havne, almindelige trafikhavne og andet skal være tiptop i orden, bliver det som sagt milliardbeløb, det kommer til at dreje sig om i fremtiden.

Vi fatter simpelt hen ikke, at specielt Odense Lufthavn skal stilles i denne gode situation. Det må være et godt lobbyarbejde, der ligger bag, at de får 15 mio. kr. ned i baglommen for at overtage en flyveplads.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten deler fuldstændig SF's forundring over, at der skal puttes 15 mio. kr. i en lufthavn, som efter al sandsynlighed ikke vil få nogen særlig trafik fremover, og derfor vil jeg gerne spørge trafikministeren: Har der på noget tidspunkt været nogen henvendelse fra forsvaret i denne sag? Er det forsvaret, der ønsker, at denne lufthavn fortsat skal have en vis standard, og er det derfor, vi har givet dette tilsagn til Odense Kommune, eller hvad er bevæggrunden?

Erling Christensen (S):

For at forundringen ikke skal blive for stor hverken hos SF eller Enhedslisten, må jeg bare understrege, at det løfte om en forbedring af landingsbanen i Odense, der er i lovforslaget, er et gammelt løfte, som er givet for længe siden, og uanset om lufthavnen bliver overdraget til kommunen eller ej, skulle den forbedring have været lavet. I den situation, hvor man ikke får en forhandlingsløsning med kommunerne på Fyn

om det her, ligger der et løfte om, at denne landingsbane skal forbedres for det beløb, som står i lovforslaget.

Dertil skal man også være opmærksom på – det må hr. Tommy Dinesen fra SF da også vide – at når man overdrager veje fra amter til kommuner eller fra stat til amter, skal vejene sættes i en sådan stand ved overtagelsen, at den, de bliver overdraget til, ikke bliver sat i ekstra udgifter, når man f.eks. skal overtage et vejanlæg. Det er jo ganske almindelig kutyme.

Men som sagt: Uanset om vi får overdraget Odense Lufthavn til kommunen, skal det anlægsarbejde foretages på Odense Lufthavn. Det er bare blevet udsat, fordi man havde disse overvejelser.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det bliver ikke mindre interessant, når hr. Erling Christensen tager vejene med. Der ligger jo et forslag om, at statsvejene nu skal overdrages til amterne. Vil det sige, at samtlige, er det 3.000 km statsveje, der bliver overdraget til amterne, nu bliver sat tiptop i stand, så der ikke er et hul eller noget som helst i dem? Det er derfor, jeg sagde: Det her er et nyt princip, og det koster milliarder af kroner. Det har i hvert fald ikke stået i vejloven, så det må vi rejse som et spørgsmål på et senere tidspunkt. Men det er i hvert fald et nyt princip, der her bliver lavet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare spørge trafikministeren, om det er muligt at få et svar på spørgsmålet: Har der fra forsvarets side været henvendelser i denne sag, fordi man ud fra forsvarsinteresser ønsker, at denne lufthavn bliver sat i stand?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

For at der ikke skal foreligge nogen misforståelse for hr. Tommy Dinesen i forhold til det lovforslag, der ligger om statsvejenes overdragelse til amterne, er det en aftale, som amterne har indgået med regeringen, og det har ikke noget at gøre med det, jeg sagde med hensyn til det, man normalt gør, når en statsvej bliver en kommunevej eller en amtsvej, f.eks. når man laver omfartsveje. Så er situationen, som jeg beskrev den tidligere.

Det lovforslag, der foreligger om statsvejene, er en aftale, som nu ligger i lovforslaget, og det

har ikke noget at gøre med det, jeg sagde indledningsvis.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

De 15 mio. kr. er tænkt anvendt til at lave et miljøanlæg, der skal opsamle urea, som miljømyndighederne har bedt om, og til ny belægning.

Mig bekendt har der ikke været nogen henvendelse fra forsvaret vedrørende denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 13 stemte for, 103 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af lov om trafikhavne m.v. (Nævnsbehandling af sager vedrørende tildeling af anløbsplads).

Af trafikministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 19/2 97. Første behandling 25/2 97. Betænkning 13/3 97. Anden behandling 18/3 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 4 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 81:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod transport af farligt gods gennem tunnelen under Storebælt.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 17/12 96. Første behandling 23/1 97. Betænkning 20/3 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Venstreavisen Sjællands Tidende skrev i en leder, at når vi fra SF's side var imod farligt gods i togtunnelen, var det ganske givet, fordi jeg var medlem af Sømændenes Forbund og der skulle skaffes nogle arbejdspladser til matroser og andre søfolk.

Må jeg ikke godt sige: Det afgørende for SF med dette forslag er at minimere det værste, der kan ske, nemlig en eksplosion i en togtunnel. Det er blevet beskrevet på den måde, at ved en eksplosion i en togtunnel vil der ske en varmeudvikling på 1.000–1.200 grader. Det vil betyde, at tunnelrørene vil blive beskadigede, og det vil betyde, at den kollektive trafik mellem landsdelene ikke vil kunne benyttes igennem flere år.

Det skal retfærdigvis siges, at trafikministeren er kommet med nogle positive tiltag, og i en pressemeddelelse for nylig hedder det, at togtunnelen under Storebælt er den mest sikre togstrækning, der findes i Danmark.