

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 61:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af amtskommunerne.**

Af Aage Brusgaard (FP) og Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 14/11 96. Første behandling 11/12 96. Betænkning 15/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er jo ikke første gang, vi har sådan et forslag til debat, og Fremskridtspartiet mener faktisk, at amterne bør nedlægges. Vi har efterhånden 4-5 instanser, når vi skal tage EU med. Vi er et lille land, og det er jo sådan, at her i Danmark har vi rent faktisk flere offentligt ansatte, end der er ansat i de produktive erhverv, og det bliver faktisk ikke ved med at gå, hvis vi skal udbygge vores velfærd og sociale tryghed.

Jeg er selvfølgelig lidt skuffet over særlig Det Konservative Folkeparti og Centrum-Demokraterne. Ude i forsamlingshusene til møder påstår Det Konservative Folkeparti, at de går ind for, at amterne nedlægges. Det gør CD også, men når vi så kommer her til målstregen, stemmer de imod. Det er selvfølgelig lidt bekymrende.

Hvis jeg så også lige må sige et par ord om det beslutningsforslag, vi skal stemme om næste gang. Det er jo det om, hvorvidt vi skal have vejledende folkeafstemning på selve valgdagen. Der er det jo typisk, at der er ingen, der tør stemme sammen med os, fordi man ved, at hvis det kom til afstemning, ville der blive et meget, meget klart og stort flertal her i den danske befolkning for, at amterne skulle nedlægges. Men partierne tør altså ikke tage den chance at lade befolkningen stemme om det. Det er selvfølgelig skuffende for Fremskridtspartiet.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Det er utrolig vigtigt, at vi tager det her forslag rigtig alvorligt ud fra den betragtning, at er der noget i dette land, der dalrer derudad, så er det amternes administration. Jeg tænker naturligvis specielt på sundhedssektoren.

Vi har siden 1988 – dér blev der vedtaget en dagsorden her i Tinget fra Fremskridtspartiet om, at man skulle nedbringe ventelisterne til 3 måneder – år efter år, gang efter gang set de skiftende regeringer, der har prøvet på at lave aftaler med amterne om at få ventelisterne ned; det er endnu ikke sket.

Vi skriver i dag 1997, og endnu er der ikke sket noget på området som sagt. Jeg synes, at det her netop er et hovedargument for at prøve at kigge på, hvordan får vi en mindre administration, et led mindre i hele forvaltningen herhjemme. Det ser ikke ud til, at det vil ske i denne her omgang, men jeg håber og tror også på det her område, at Det Konservative Folkeparti sammen med Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti vil få de her ideer igennem på et tidspunkt.

Vi ved jo, at også i Venstres gruppe – og også i offentligheden – er der medlemmer, som mest er tilhængere af at få nedlagt disse amter. Selvfølgelig kan det ikke lade sig gøre fra dag til dag, det ved vi godt i Fremskridtspartiet, men vi bør altså prøve at kigge alvorligt på at få det her gennemført.

Der er også andre ting, man kan se. I mit eget amt har vi den situation omkring Euroregion Slesvig, som vi alle sammen har hørt om her i Tinget, at der efter meningsmålinger er 70 pct., der vil have det ud til folkeafstemning. Flertallet i amtsrådet ser overhovedet ikke alvorligt på denne sag og siger: Vi afgør det hurtigst muligt selv. Det tager vi ikke hensyn til. Vi vil ikke en gang vente til efter næste amtsrådsvalg.

Jeg synes også, det er et bevis og et eksempel på, at man ikke kan forvalte det, der foregår derude, og derfor er det tvingende nødvendigt, at vi fremover får et flertal for at nedlægge disse helt, helt overflødige amter. Det kan ikke kun være, fordi man sidder med en hel masse amtsborgmestre osv., at man ønsker at fortsætte med disse amter.

**Peter Duetoft (CD):**

Hr. Brusgaard brugte lidt tid på at angribe både Det Konservative Folkeparti og CD for at have ét synspunkt ude i forsamlingshusene og et andet her inde i Folketingssalen.

Jeg vil bare i al stilfærdighed sige til hr. Brusgaard, som jo brugte meget store ord om det her forslag – det lød jo næsten, som om det var et nationalt nødvendigt forslag – at CD har ingen problemer med at nedlægge amterne, men man skal da ikke bare nedlægge amterne, fordi de

skal nedlægges; man skal da finde ud af, hvor det, amterne laver, så skal ligge, og det er jo dér, der er et problem.

CD er tilhængere af, at sygehusvæsenet styres af staten. Det kan vi ikke finde et flertal for herinde. Og sådan kan vi altså gå sted efter sted igennem. Det kan da ikke hjælpe noget, at man beslutter at nedlægge amterne: bum, færdig og hvad så? Så sidder man med en masse opgaver, og hvad så med dem? Det er derfor, at det her forslag er lidt håbløst.

Den anden grund er, at når jeg hører Fremskridtspartiets ordfører og i øvrigt også ser det forslag, der lige før var til afstemning, så må jeg sige, at vi ønsker et helt, helt, helt andet demokratisk system end det, Fremskridtspartiet står for. Jeg kan forstå, at vi skal starte hver morgen kl. 9 ude i den danske befolkning med at lave en folkeafstemning. Så er det jo godt, det bliver elektronisk ifølge Fremskridtspartiet, for så kan man bare sidde derhjemme eller trykke på knappen på vej ud af døren og sådan noget.

Men vi er altså tilhængere af det repræsentative demokrati, og vi skal ikke rende rundt og spørge ved folkeafstemninger den ene gang efter den anden om alt muligt mellem himmel og jord. Så vil man have én om flygtninge, og så vil man have én om amterne, ja, snart skal man vel have om alt muligt andet også. Det er vi modstandere af.

Vi mener faktisk, at Folketingets medlemmer er valgt til at træffe nogle beslutninger, og det skal de bare gøre, og de har bare at gøre det arbejde godt nok, og så kan de blive smidt ud ved et valg, hvis de gør det, vælgerne ikke vil have. Det er det system, vi støtter.

Så den del af forslaget, der går på folkeafstemning, er vi fuldstændig imod, og den anden del tager vi altså lidt mere gelinde i den forstand, at vi nu lige skal have placeret tingene, og til sidst er der ikke mere i amterne, og så er de jo blevet nedlagt. Det er den måde, vi arbejder på, og derfor er der ingen modsætning i det, der bliver sagt ude i forsamlingshusene, og det, vi siger herinde, og måden, vi stemmer på.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg er da taknemlig for de bemærkninger, der faldt her fra CD's ordfører. Nu har man i hvert fald tilkendegivet klart og tydeligt her i Folketinget – ja, det har man også gjort tidligere – at man ønsker sundhedssektoren væk fra amterne. Det er vi enige i, hundrede procent enige. Men

man må også markere ved afstemninger her i salen en gang imellem, at man ønsker det; og derfor fremsætter vi sådan et forslag som det her for at vise endnu en gang, at det er fremtiden at nedlægge amterne. Det er det, forslaget går ud på.

Med hensyn til folkeafstemninger går Fremskridtspartiet også ind for det repræsentative demokrati, men det er jo borgerne, det er vælgerne, det er borgerne som sådan, der skal afgøre, hvornår der skal være folkeafstemninger. Det er ikke os politikere her på Christiansborg, der skal afgøre det. Det er selvfølgelig vælgerne, der i et givet tilfælde skal finde ud af, om det er noget, der er vigtigt, eller det ikke er vigtigt. Det skal vi ikke afgøre.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Hr. Duetoft nævnte, at forslaget her ikke var særlig gennearbejdet, for man vidste ikke, hvor funktionerne lægges hen. Jeg mener rent faktisk, at det er gennearbejdet. Der er 2½ sider bemærkninger, hvor vi punkt for punkt beskriver, hvor vi ønsker opgaverne løst.

Desuden må hr. Duetoft jo lige huske på, at det her er et beslutningsforslag. Hvis et beslutningsforslag får flertal, så bliver der udarbejdet et lovforslag.

Og når jeg tillod mig at sige, at CD er enig i forslaget, er det, fordi jeg på to møder har været med i et panel – godt nok med et tidligere folketingsmedlem fra CD – hvor CD gav fuld tilslutning til vores tanker om at nedlægge amtskommunerne. Derfor tillod jeg mig at tage CD med.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 104 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 101:**

**Forslag til folketingsbeslutning om afholdelse af vejledende folkeafstemning om amtskommunernes nedlæggelse.**

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 25/2 97. Første behandling 19/3 97.

Betænkning 15/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 105 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 87:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en miljøteknisk vejledning for dambrugserhvervet.**

Af Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 19/12 96. Første behandling 30/1 97.

Betænkning 9/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Henning Urup (V):**

I en tid, hvor de partier, der benævner sig miljøvenlige, normalt ønsker flere analyser og flere faste holddepunkter i miljøbeskyttelsen, er det overraskende at måtte konstatere, at de selv samme partier nu pludselig ikke ønsker analyser og ordnede forhold, når det handler om dambrugets miljømæssige forhold.

Miljøbeskyttelsesloven handler primært om virksomheders påvirkning af omgivelserne, og derfor ville det være naturligt at måle et dambrug på dets udledninger og ikke på dets forbrug af foder. Og i en tid med moderne teknologi og avanceret analyseudstyr ville det være oplagt at regulere et dambrugs miljøforhold efter Dansk Ingeniørforenings analysemodel.

Men for de såkaldt miljøvenlige partier betyder ordnede forhold og retssikkerhed åbenbart mindre end det fortsat at kunne forfølge en gammel politisk prygelknabe, uanset hvordan denne prygelknabe i øvrigt har ageret i nyere tid, og uanset hvilke nye og mere retfærdige reguleringsmetoder der måtte være kommet til i mellemtiden.

Det er for disse partier altså vigtigere at lave partipolitik end at lave fornuftig miljøpolitik og honorere de erhvervsdrivendes miljøinitiativer.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Ja, det er en trist dag for miljøet. Vi ser igen, at venstresiden i Folketingssalen ikke vil være med til at gøre noget, der kan gøre det danske miljø bedre.

Det, man ville få i tilgift ved det her forslag, hvis det blev gennemført, var også, at man fik styrket et erhvervs retssikkerhed. Det har åbenbart heller ikke interesse.

Vi vil gerne gøre det lettere at drive erhvervet, så det lever op til tidens miljøkrav, og der ville i det forslag, vi har fremsat, ligge en belønning til dem, der indfører miljøstyring. Det er jo noget, regeringen på anden led har pålagt en række virksomheder, nemlig listevirksomhederne.

Vi skal hermed fra Det Konservative Folkepartis side beklage, at vi af betænkningen kan se, at man vil stemme rødt til det her forslag.

Man kan ikke undgå at få den fornemmelse, at det, der er hovedformålet, når dambrugserhvervet af alle erhverv skal undtages, er, at man helst vil undgå, at vi har det erhverv i Danmark, men det er bestemt ikke Det Konservative Folkepartis opfattelse. Jeg tror, det hænger sammen med, at man har set sig gal på nogle enkelte brodne kar i branchen. Det har der helt bestemt været, men det skal en hel branche altså ikke straffes for.

Det Konservative Folkeparti vil endnu en gang anbefale venstrefløjens at stemme for det her forslag.