

hvis man siger, at man ikke vil have flere flygtninge ind, hvad så med de mennesker, der bliver forfulgt?

Det er meget svært for os her at kunne definere og skitsere et tema, som ville kunne få en umiddelbar konsekvens af selve afstemningen, men inden for snart sagt alle områder mener vi i Det Konservative Folkeparti at der er mulighed for folkeafstemninger, men der skal altså også være mulighed for at kunne drage en konsekvens af det resultat, der kommer ud af den afstemning.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

De meget forenklede spørgsmål, som hr. Brian Mikkelsen læste op fra talerstolen, som udlændingeordføreren, hr. Helge Adam Møller, formentlig havde skrevet ned til hr. Brian Mikkelsen, er det spørgsmål, som ville være egnede, hvis 25.000 borgere skrev under på, at de gerne ville have det til folkeafstemning?

Det er dér, jeg synes, at der er noget helt klart modstridende i De Konservatives argumentation. Jeg fatter simpelt hen ikke, at man på den ene side kan stå og liste en masse spørgsmål op, som lyder meget forenklede, og sige, at de ikke vil egne sig til en folkeafstemning, og i næste sætning sige, at hvis 25.000 borgere ved deres underskrift tilkendegav, at man ville have det ud til afstemning, ja, så fulgte man det ønske. Sådan en gang sludder, rent ud sagt, men det er altså sagt til De Konservative – et seriøst arbejdende parti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af udlændingeudvalgets kommissorium og sammensætning med henblik på kulegravning af udlændingepolitikken.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 30/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt om dette beslutningsforslag sige, at det vel nok kan tages som et udtryk for, at det nu efterhånden kniber for de to partier på højrefløjen at finde på flere initiativer, hvorpå man kan signalere handlekraft.

Når jeg siger det på den måde, er det, fordi dette da på mange måder er et mærkeligt beslutningsforslag, mærkeligt på den måde, at der er nedsat et udvalg, der består af en fortrinlig blanding af eksperter og praktikere, som er i fuld gang med sit arbejde. Det var sammensætningen.

Det andet er det, man mener at udvalget skal beskæftige sig med. Jamen sandheden er jo, at en række af de spørgsmål, som man ønsker det skal beskæftige sig med, allerede er godt belyst!

Som et enkelt eksempel, der er dagsaktuelt, kan jeg nævne familiesammenføringsreglerne, hvor Folketinget jo netop har fået oversendt en rapport, der er en meget god og grundig kulegravning af, hvordan de danske regler er, hvordan de andre nordiske landes regler er, og hvilke praktiske muligheder der er for henholdsvis at stramme og lempe reglerne. Og en række af de andre problemstillinger er for længst belyst, nogle i Per Sørensen-udvalget, nogle i anden sammenhæng.

Derfor synes jeg, at man her er lidt nede og skrabe bunden for at forsøge at finde et eller andet, der – som jeg sagde til indledning – skal signalere en særlig handlekraft fra de pågældende partier.

Derfor vil jeg blot komme med den ene kommentar, at jeg naturligvis er enig i, at der er et behov for at få en forenkling af udlændinge-loven; det er blandt andet en af de ting, som udvalget er blevet sat til at arbejde med. Det er et meget kompliceret regelsæt, og jeg mener

også, at denne lov bærer lidt præg af, at den er blevet til hen ad vejen med mange særbestemmelser og mange ting, som vel godt nu kunne skrives sammen til noget, der er klarere og mere overskueligt.

Det har vi så bedt nogle folk om, og de ved rigtig meget om dette område. Samtidig vil jeg også godt sige, at hvis de mener, der er andre, som de gerne vil indkalde til en eller anden form for særlig diskussion i udvalget, så er der ikke noget, der forhindrer dem i det, det kan de bare gøre. De kan indkalde f.eks. Landbrugsraadet, og jeg nævner specielt Landbrugsraadet, fordi det er en af de organisationer, som man mener skulle have siddet i dette ekspertudvalg. Om de vil gøre det, ved jeg ikke, jeg ved heller ikke, hvad udvalget specielt skulle drøfte med Landbrugsraadet, men jeg siger bare, at den principielle mulighed er til stede.

Så det korte af det lange er, at det udvalgsarbejde, der er i gang, går godt, og der kan hen ad vejen laves delbetænkninger, sådan som vi også har oplevet det med Per Sørensen-udvalget.

Om Per Sørensen-udvalgets arbejde vil jeg i øvrigt godt sige, at det var et fortrinligt grundlag for en række af de præciseringer og opstramninger af udlændingelovgivningen, der er sket her på det seneste, og der har så været nogle enkelte problemstillinger tilbage, og dem sidder dette nye udvalg så og kigger på. Så hvad skal vi overhovedet med dette beslutningsforslag?

Dorte Bennedsen (S):

Med det forslag, der ligger her, ønsker forslagsstillerne en næsten fuldstændig omkalfatring af Udlændingeutvalgets kommissorium. Begrundelsen herfor er, at de finder udlændingelovgivningen kompliceret og uoverskuelig.

Så meget vil jeg da gerne medgive, at udlændingelovgivningen er ganske kompliceret, og vi vil da også gerne medvirke til en forenkling, når situationen er til det, og det vil sige, når de problemer, som enkelte dele af lovgivningen skal medvirke til at løse, ikke længere er aktuelle. Et eksempel på sådanne ændringer er de ændringer, vi foretog i forbindelse med lukningen af vores kontor i Kroatien.

Vi er tilfredse med, at udlændingeutvalget er nedsat. Det er sammensat af folk, der har viden om tingene, og vi ser frem til færdiggørelsen af deres arbejde. Vi ønsker ikke at gribe ind i dette arbejde og afviser derfor beslutningsforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi er i Venstre mere positive over for dette beslutningsforslag, end ministeren og den tidligere ordfører er. Vi mener i høj grad, der er behov for en kulegravning af udlændingepolitikken, også ud fra det, som allerede er sagt af ministeren og den socialdemokratiske ordfører, der jo medgiver, at udlændingeområdet er meget uoverskueligt.

Spørgsmålet er så bare, om forslaget, som det er udformet, er det rigtige, om vi når det optimale på kort tid. Jeg kunne godt ønske mig, at vi fik fremskyndet arbejdet i de udvalg, som allerede er nedsat. Vi må jo medgive ministeren, det ikke er udvalg, der mangler, og det er ikke rapporter, der mangler; vi har i hvert fald rigeligt. Kunne vi ikke få det fremskyndet og få det gjort færdigt?

Selve udlændingeloven er blevet til ved knopskydning gennem en lang række år. Der er også sket nyttige ændringer på grund af Per Sørensen-udvalget – det er jo ændringer, som vi har ønsket i mange år – det vil jeg godt medgive ministeren. Men vi vil være positive over for forslaget, og vi vil i hvert fald sammen med forslagsstillerne forsøge igennem Retsudvalget at få stillet nogle spørgsmål om, om vi kan få nogle statusnotater over, hvor langt man er kommet.

Jeg vil så benytte lejligheden til at gentage den bøn, som jeg kom med sidste år: Nu har man jo edb i ministeriet. Var det ikke muligt, at der et eller andet sted, måske ved aflønning af en forsker, kunne laves en oversigt, ikke bare over udlændingeloven, men over, hvad der i øvrigt findes af love inden for udlændingeområdet? Jeg ved godt, der findes pjecer fra Flygtningehjælpen og pjecer fra det ene sted og det andet sted, men vi mangler en total oversigt over gældende ret for udlændinge. Sådan en oversigt kunne så ajourføres hvert år.

Det er jo vanskeligt at føre en offentlig debat, når området er så uoverskueligt, og man kunne jo også godt stille det spørgsmål, om retssikkerheden i virkeligheden er i orden, når lovgivningen er sådan, at man ikke kan hitte ud af den. Den ligger under mange ministerier, og jeg synes egentlig, der er behov for, at vi får en samlet oversigt over den. Jeg ved, det er et kæmpearbejde, men jeg synes, der er et behov for det.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget om at udvide kommissorium og sam-

mensætning af udlændingeudvalget. Vi kunne forestille os enkelte ændringer og justeringer i forslaget, men ideen og tanken er god og hensigtsmæssig.

Der er jo områder, hvor vi har brug for mere viden med henblik på at kunne tilrettelægge en udlændingepolitik, der tager højde for problemer ude i verden, men som samtidig tager hensyn til det danske samfund og vores normer, historie og kultur.

Vi finder, at de emner, der foreslås analyseret, er relevante, men vi vil godt have tilføjet en analyse af, hvorledes man bedst opnår sproglig integration i Danmark, når man er udlænding. Det er jo et af de helt store problemer. Uanset hvilken holdning man har til den nuværende flygtninge- og asylpolitik, er det en helt afgørende forudsætning, hvis man vil klare sig i Danmark som i ethvert andet land, at man kan landets sprog.

Vi ønsker også at udvide antallet af medlemmer i udvalget med tre personer. Vi synes, det ville være hensigtsmæssigt, at en flygtning og en indvandrer, som er velintegreret i Danmark, og som har boet her et antal år, bliver medlemmer. De har nogle praktiske erfaringer, som vil være vigtige i udvalgsarbejdet.

Vi så også gerne, at en borgmester fra en kommune med mange udlændinge indtrådte i udvalget, en borgmester med begge ben fornuftigt plantet i dagens virkelighed. Vi kunne eksempelvis foreslå Thorkild Simonsen fra Århus.

Til slut vil jeg foreslå, hvis der er et flertal for forslaget, at det bliver dette flertal, der sammen med ministeren endeligt aftaler, hvem der skal være medlemmer af udvalget, samt hvilke analyser der bør gennemføres.

Anne Baastrup (SF):

På vegne af Enhedslisten og SF skal jeg afvise forslaget.

Sagen er jo i al korthed den, at der, som det også er beskrevet i bemærkningerne, er nedsat adskillige forskellige udvalg, og mange af dem er ved at færdiggøre deres arbejde, så vi forstår i og for sig ikke, hvorfor der skal nedsættes et nyt udvalg. Vi forstår heller ikke, hvad årsagen er til, at Fremskridtspartiet nu ønsker et kommissorium af den her størrelse.

Men der er endnu én ting, som jeg godt vil nævne: Der er nogle organisationer, som Fremskridtspartiet tilsyneladende ikke har kendskab til. Jeg forstår ikke, hvorfor man vil nedsætte et udvalg med repræsentanter for LO og DI. Hvis

jeg var DA, ville jeg blive meget sur. Og samtidig forstår jeg ikke, hvorfor det kun er LO, der skal repræsenteres. Når man nu vil have fagbevægelsen med, hvorfor så ikke også FTF og AC? Jeg synes, Fremskridtspartiet skulle overveje til næste gang at sætte sig ind i, hvad det er for nogle organisationer, vi har her i Danmark, og hvem man plejer at placere i forskellige typer af udvalg.

Pia Kjærsgaard (DF):

Hver gang det her forslag kommer til behandling, er der nogle ordførere, der foreslår, at der skal yderligere nogle organisationer med. Nu kom der lige et par forslag fra SF, og på et eller andet tidspunkt bliver det måske til noget, men så kan det jo godt være, der bliver for mange om arbejdet.

Dansk Folkeparti er positivt over for forslaget. Og når vi er det, så er det, fordi der er lidt flere, om jeg så må sige, almindelige organisationer, som skal granske i det her emne, end i det udvalg, som ministeren har nedsat, og som arbejder og arbejder og arbejder, og hvorfra man snart må forvente et resultat.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Blot to bemærkninger:

Jeg vil godt minde om, at vi jo i forbindelse med lovkatologet har annonceret, at der vil komme en stor redegørelsesdebat om udlændingepolitikken til foråret, og der vil naturligvis komme til at foreligge et stort skriftligt grundlag for en sådan debat, hvor en række af de problemstillinger – sådan hørte jeg det i hvert fald – som fru Birthe Rønn Hornbech efterlyser, formentlig kommer til at indgå.

Det får mig så til at komme med den anden bemærkning: Det har undret mig under debatten om de forskellige forslag, vi har haft til debat her i dag, at nogen i ramme alvor kan sige, at der tilsyneladende ikke er nogen særlig udlændingedeбат her i landet. Jeg synes, der er en blomstrende udlændingedeбат. Jeg mener ikke, der foregår ret mange politiske møder her i landet, uden at man også drøfter udlændinge.

Jeg vil på regeringens vegne godt samtidig sige, at vi med meget stor fornøjelse vil se frem til, at udlændingepolitikken også kommer til at indgå i forbindelse med den næste valgkamp. Vi bestræber os til daglig meget på, at man kan diskutere dette spørgsmål på præcis samme seriøse måde, som man diskuterer alle mulige andre spørgsmål.

Jeg synes også, det kunne være interessant, hvis en konsekvens af sådan nogle debatter kunne være, at man stillede de samme kvalitetskrav til debatten på udlændingeområdet, som man stiller til debatter, der drejer sig om skattepolitik eller socialpolitik, eller hvad man ellers debatterer, sådan at kravene til præcision og korrekthed i udlændingebatten var på nogenlunde samme niveau som de krav, man stiller til politikere, der deltager i alle mulige andre debatter.

Jeg synes, at det vil være helt fint, hvis vi kan blive ved med ved en hvilken som helst lejlighed fuldstændig åbent at diskutere alle disse her ting, og jeg synes, det vil være glimrende også at gøre det i forbindelse med næste valgkamp.

Tom Behnke (FP):

Tak for de mange positive tilkendegivelser og opbakningen til forslaget, som er kommet. Også en tak til ministeren for, at også ministeren vil bestræbe sig på, at næste valgkamp får udlændingsespørgsmålet som et af temaerne, måske endda et hovedtema.

Når vi har fremsat dette forslag, så er det jo naturligvis, fordi udlændingsespørgsmålet, udlændingelovgivning og -regler osv., er et stort kludetæppe, som kan være ganske svært at holde rede på. Man har fra regeringens side prøvet at lave nogle udredninger på visse områder, bl.a. har der været nedsat byudvalget, integrationsudvalget, arbejdsgruppen vedrørende udvisning af asylsøgere, udvisningsudvalget, udvalget vedrørende udenlandske kvinders integration og retsstilling i Danmark, det nordiske udlændingevalg og udlændingevalget, blot for at nævne nogle af dem.

Hver især har de beskæftiget sig med et lille, specifikt område inden for udlændingepolitikken, men det, der mangler, er, at vi får et mere overordnet overblik over, hvad det egentlig er, der skal til, og hvordan fremtiden vil komme til at tegne sig. Specielt det med, hvordan fremtiden vil komme til at tegne sig på en række væsentlige områder, mener vi skal med i debatten.

Hr. Brian Mikkelsen fremkom med forslag om en konkret person, der skulle med i udvalget. Jeg vil sige til det, at sidst, vi havde forslaget fremme, havde vi netop konkretiseret nogle personer, som vi fra Fremskridtspartiets side syntes skulle være med, og da blev det kritiseret meget, at vi nu havde valgt nogle bestemte personer, der skulle med. Men jeg skal da sige til

hr. Brian Mikkelsen, at jeg kunne være meget enig i, at netop hr. Thorkild Simonsen ville være en god person at få med.

Fru Anne Baastrup var inde på, at der burde være flere organisationer repræsenteret, når nu man endelig skulle til at gøre noget ved det, og fru Anne Baastrup nævnte så nogle af dem, som man plejer at tage med, og spurgte, hvorfor man ikke har taget dem med, som plejer at være med. Ja, måske netop fordi de plejer at være med. Det kunne være frisk og fornyende, at man fik nogle nye personer ind, som kunne se på det på en lidt anden måde. Vi har jo i alt, alt for lang tid haft en situation, hvor det kun har været såkaldte eksperter, der har siddet i disse udvalg, eksperter, som har kunnet sidde og granske i tingene.

Men vi må så også sige, at netop det, at udvalgene har været besat med eksperter, afspejler jo tydeligt, at den øvrige samfundsdebat om øvrige samfundsanliggender faktisk ikke har været særlig godt repræsenteret. Derfor går forslaget jo ud på, at sammensætningen af udvalget i højere grad kommer til at afspejle det samfund, vi lever i.

Derfor har vi foreslået, at man ud over de repræsentanter, som allerede sidder der, de såkaldte eksperter, tilføjer repræsentanter fra bl.a. kommunerne, Dansk Industri, Håndværksrådet, Landbrugsrådet, Ældre Sagen, forskningsverdenen og LO – men det kan da godt være, at man skal have et par stykker mere med.

Og hvis det er sådan, at fru Anne Baastrup har den opfattelse, at hvis der kommer to mere med af dem, som fru Anne Baastrup nævnte, så kan SF støtte forslaget, ja, så er det da klart, at Fremskridtspartiet tager det til efterretning, og så kan vi jo godt sætte et par stykker mere på. Det fremgår jo også klart og tydeligt af bemærkningerne til forslaget, at udvalgets sammensætning naturligvis er noget, der er til debat. Det er selvfølgelig noget, vi kan tale om under udvalgsbehandlingen.

Det, som forslaget går ud på, er jo at få et mere overordnet billede af, hvordan udlændingsituationen i Danmark egentlig ser ud i dag, og hvordan den vil komme til at se ud i fremtiden.

Det er ikke sådan, som en ordfører vist kom for skade at sige, at man nu skal skifte hele kommissoriet for udvalget ud og så i stedet sætte det ind, som Fremskridtspartiet foreslår her. Det er ikke meningen. Meningen er, at man skal lægge de her emner ind oven i det, der er i for-

vejen, sådan at man altså får en forenkling og en kortlægning af hele udlændingeområdet. Det var det, vi havde håbet på med forslaget.

Jeg er meget glad for, at det, at vi har rettet forslaget til, siden det var til behandling sidste gang, sådan at vi har præciseret, hvad det går ud på og hvordan udvalgs sammensætningen skal være, har bevirket, at der er flere partier, som er meget positive over for forslaget, og som ønsker at være med til en meget positiv udvalgsbehandling, hvor vi får stillet nogle af de spørgsmål, som måske kan afklare tingene så meget, at det end ikke bliver nødvendigt at føre forslaget helt frem til anden behandling. Men lad os se på de spørgsmål, som vil blive stillet under udvalgsarbejdet, og lad os så se på, hvilke svar ministeren kan komme med, for det vil jo være interessant og afgørende for, om vi skal videre frem til en andenbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 26. november 1996 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.16
