

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er naturligt, at jeg selvfølgelig tager fuldstændigt ansvar for alt, hvad der står i det lovforslag, der er fremsat. Det er helt i orden. Det er måske ikke sædvanligt, at vi laver denne her form for lovgivning, men det er helt i orden.

Bl.a. kan jeg sige, at i menneskerettighedskonventionen taler man om, at et demokratisk samfund har pligt til at beskytte borgernes rettigheder og friheder, også når de bliver udsat for angreb fra andre borgere og bliver sat som mål. Når andre borgere skaber utryghed, ja, så har myndighederne pligt til at hjælpe, gribe ind og bringe den utryghed ud af verden. Vi er nødt til at sige, at der er jo mange andre mennesker i det her land, der lider under, at rockerne slås indbyrdes. Det er dem, vi prøver at hjælpe. Det er ikke synd for rockerne. De kan bare lade være med at slås indbyrdes. Hvis de lod være, ville vi ikke have denne situation. Jeg står helt inde for, at der i dette forslag ikke er problemer med hensyn til grundlov og menneskerettighedskonventionen.

Fru Pia Kjærsgaard og andre beskæftiger sig meget med politiets udgifter. Jeg sagde, at dette forslag i sig selv efter vores vurdering ikke er særlig ressourcekrævende, men selve situationen med rockerne er ressourcekrævende. Jeg kan ikke sige præcis, hvad det kommer til at koste, hvor mange tilhold der bliver tale om, i hvor lang tid de skal gælde, hvor mange af dem der vil få ekspropriativ karakter osv. Det er ikke muligt at svare på. Hvis rockerne holder op med at slås indbyrdes, ja, så behøver det måske slet ikke at komme til at koste noget. Det er altså også et spørgsmål om, hvor lang tid situationen fortsætter, men regeringen vil hele tiden være opmærksom også på ressourcetsituationen.

Med hensyn til lovgivningen – lejelovgivning, planlovgivning – overvejes det også de steder. Men man må spørge boligministeren om planlovgivningen. Jeg ved, at han har haft en drøftelse med Københavns Kommune om nogle af de ting. Om der er noget at gøre i den lovgivning, skal jeg ikke gøre mig klog på her. Det vil jeg bede om at man drøfter med boligministeren.

Vi er, som jeg har sagt, indstillet på så snart som muligt – jeg mener, jeg håber og regner med, at det bliver i november – at fremlægge forslag vedrørende de ting, vi kommer til at drøfte senere i eftermiddag, nemlig nye muligheder for politiet i dets efterforskningsarbejde.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet . . . Jeg har overset hr. Helge Adam Møller. En yderligere kort bemærkning. Vi må vente lidt med pausen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Under punkt 5 på dagsordenen skal vi i eftermiddag behandle et forslag fremsat af Det Konservative Folkeparti om ekspropriation af rockerejendomme. Det er det, der hedder B 5. Da det forslag har samme formål som det forslag, vi nu har behandlet, L 22, nemlig at beskytte de familier, som bor i nærheden af rockerejendomme, vil vi godt tage forslag B 5 tilbage.

Der er altså tre grunde til det: Formålet med de to forslag er det samme. Alt tyder på, at L 22 vedtages i næste uge. Og vi vil ikke sinke behandlingen af L 22 unødigt ved sideløbende at belaste både Retsudvalget og justitsministeren med et antal spørgsmål.

Kort sagt, der er ingen grund til, at to love skal løse samme problem, og derfor ønsker Det Konservative Folkeparti at tage B 5 om ekspropriation af rockerejendomme tilbage.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Helge Adam Møller har nu meddelt, at han ønsker at tage følgende forslag til folketingsbeslutning tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om ekspropriation af rockerejendomme.
(Beslutningsforslag nr. B 5).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er beslutningsforslaget bortfaldet.

Hermed er punkt 5 på dagsordenen i dag udgået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.09

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Strafskærpelse ved gentagen handel med hårde stoffer).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 3/10 96).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 opførte sag, nemlig:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede sanktioner over for handel med narkotika.
Af Gitte Seeberg (KF) og Ulla Tørnæs (V) m.fl.
(Fremsat 3/10 96).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg skal kun kommentere den første del af beslutningsforslaget, der omhandler minimumsstraffe for salg af hårde stoffer, herunder når der er tale om gentagelse. De andre dele vil indenrigsministeren senere kommentere.

Jeg er enig i sigtet med beslutningsforslaget, nemlig at der skal være hårdere straffe på dette område, men jeg mener, at det skal ske på en anden måde, og at det bedst sker på den måde, som regeringen har foreslået.

Regeringens lovforslag medfører en væsentlig skærpelse af strafniveauet for gentagen handel med hårde stoffer. Det opnås efter regeringens opfattelse bedre ved at kigge på straffen i bunden end ved at se på strafferammen, fordi en forøgelse af strafferammen i lov om euforiserende stoffer ikke vil få nogen umiddelbar virkning, da de fleste af de overtrædelser, der straffes forholdsvis hårdt, allerede er ført over i straffeloven.

Formanden:

Efter justitsministeren beder jeg fru Gitte Seeberg som ordfører for forslagsstillerne til B 17 om at tage ordet.

Gitte Seeberg (KF):

Det er med glæde, jeg kan konstatere, at det nu rent faktisk er gået op for regeringen, at der skal gøres noget ved narkohandelen og ved det antal udlændinge, der på grov måde udnytter dansk gæstfrihed.

Det er ikke længe siden, at Det Konservative Folkeparti og Venstre fremsatte et beslutningsforslag om nøjagtig det samme, men for blot nogle måneder siden stod ingen af regeringspartierne til at rykke en millimeter. Narkohandelen kunne fortsætte som hidtil, og det har den også gjort, indtil politiet i midten af sidste måned gjorde endnu et forsøg på at få sat fokus på sagen. Men det er da interessant, at der nu sker noget i sagen, efter at statsministeren også er begyndt at markedsføre sit parti på det rets-politiske område. Det bærer hele debatten i dag præg af, også når jeg tænker på rockerdebatten.

Regeringen har ændret holdning, og vi må lægge fortiden bag os og koncentrere os om nogle alvorlige opstramninger. Det er vigtigt, at vi ikke igen om et år står i samme situation. Så vi må tage fat om nældens rod.

Som det fremgår af vort beslutningsforslag, ønsker Det Konservative Folkeparti og Venstre, at handel med hård narkotika straffes med frihedsstraf og i gentagelsestilfælde med minimum 6 måneders fængsel. Vi har ikke fremsat forslag om forhøjelse af strafferammen og er dermed enige med justitsministeren i hans betragtninger, idet vi rent faktisk mener, at den gældende strafferamme på 2 års fængsel er tilstrækkelig med hensyn til de grove narkoforbrydelser. Vi har jo også straffeloven.

Men domstolene har været yderst tilbageholdende med at udnytte strafferammen. Det har betydet, at de pushere, der fuldstændig åbenlyst