

Et beslutningsforslag betyder netop, at hvis det bliver vedtaget, så skal regeringen komme med det mere præcise lovgrundlag for, hvordan det så skal være, og forslaget skal derefter igen tre behandlinger her i Folketinget. Derfor er beslutningsforslag, så vi har mulighed for, både når vi skriver betænkningens bidrag til beslutningsforslaget, og når regeringen skal udarbejde de præcise spilleregler, at tage fat på alle disse nuancer, som naturligt skal med.

Der blev spurgt, om der ikke kunne gøre sig særlige forhold gældende, således at vedkommende alligevel ikke blev udvist. Jo, der kan være ganske særlige forhold, som gør, at man i den konkrete situation vurderer, at vi her ser igennem fingre med det. Det kan være, fordi det er første gang, det er sket. Det kan være omstændighederne, hvorunder det er sket. Det kan være en særlig tilknytning til Danmark, f.eks. opholdets længde osv. Det er klart, at det er ting, som vil indgå i det.

Beslutningsforslaget er et forslag om, at hovedreglen skal være, at begår man så grov kriminalitet, at man får mere end 30 dages fængsel, så er det ensbetydende med udvisning. Men nuancerne, der kommer derefter, er noget, som klart ligger inden for udvalgsarbejdet og betænkningens bidrag, og når regeringen eventuelt skulle lave et konkret lovforslag på området.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget overgik til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om en spørgeskemaundersøgelse om udlændingepolitikken.

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.
(Fremsat 29/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Man kan på sin vis kalde dette forslag for en variant af det, som vi startede behandlingen her i dag med. Her er der blot tale om en spørgeskemaundersøgelse og ikke om en vejledende folkeafstemning, men jeg forstår, at hensigten er nogenlunde den samme, så jeg skal ikke spille tiden med at gentage de argumenter, som jeg havde i forbindelse med den vejledende folkeafstemning.

Der ligger hermed også en tilkendegivelse af, at den meget høje grad af forenkling, der vil komme i forbindelse med den type spørgsmål, ikke giver et retvisende billede af, i hvor høj grad de forskellige bestemmelser og hensyn i udlændingelovgivningen nu engang nødvendigvis må hænge sammen, og derfor er der efter regeringens opfattelse ikke nogen basis for at lave en sådan undersøgelse.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg kan indimellem have lidt ondt af Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet. Der er stor trængsel på den platform, hvor de gerne vil bevæge sig begge to, og derved stor konkurrence om de forslag, de fremsætter her i huset.

Dette forslag, som nu er fremsat af Dansk Folkeparti, må vi afvise af nøjagtig de samme grunde, som vi afviser et forslag om at lave folkeafstemninger.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da man jo ikke kan se tonelejet i Folketingstidende, vil jeg sige, at jeg starter med at drille:

Jeg konstaterer, at fru Pia Kjærsgaard har kulturministeren som forbillede. Jeg må konstatere, at indenrigsministeren ikke har kulturministeren som forbillede. Det har vi heller ikke i Venstre.

Men som det allerede fremgår af de tidligere forslag, så vil vi meget gerne være bannerfører for en folkelig debat om disse problemer, og vi mener også, de helt naturligt skal indgå i en valgkamp. Udlændingepolitik skal kunne diskuteres lige så naturligt som alle andre politiske områder. Det er med rette et område, som det danske folk er meget optaget af, og jeg vil derfor opfordre forslagsstillerne til at gå ud i deres eget bagland og tage den debat.

Vi tror heller ikke på den med et spørgeskema. Og jeg vil godt sige til forslagsstillerne, at jeg godt vil påtage mig at lave et spørgeskema, hvor 80 pct. af befolkningen vil give tilslutning til, at der skal være mange flere udlændinge. Jeg kan bare nævne eksemplet fra før. Hvis man i et spørgeskema for et par måneder siden havde spurgt, om den unge pige fra Nørre Nissum, som altså kom fra Sri Lanka, skulle have opholdstilladelse, og om der skulle gives opholdstilladelse i lignende sager, så er det jo helt sikkert, at en meget stor del af befolkningen ville have sagt, at der naturligvis skal gives opholdstilladelse.

Spørgeskemaer siger mere om dem, der har lavet spørgeskemaerne, end om dem, der svarer. Det er vi ikke med til. Men jeg opfordrer igen forslagsstillerne til at være med til en god folkelig debat, så det her indgår som en naturlig del af den politiske debat i Danmark.

Brian Mikkelsen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, heller ikke er til stede under dette punkt, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Den Konservative Folketingsgruppe kan ikke støtte dette forslag. Vi synes ikke, det er rigtigt at bruge penge på en stor landsdækkende spørgeskemaundersøgelse, hvor vi alle kender svarene i forvejen, og det er jo det, det handler om. Der har været utallige meningsundersøgelser vedrørende udlændingepolitikken lavet af Gallup, AIM, Vilstrup og Observa, og svarene er ret entydige. Derfor finder vi ikke nogen grund til at lave nye meningsundersøgelser for offentlige penge.

Jeg tvivler desværre også på, at den vil ændre flertallets holdning til disse spørgsmål. Lad mig nævne et par af de spørgsmål, det ville have været naturligt at stille ved en sådan undersøgelse:

Skal reglerne for familiesammenføring strammes? Ja, vi kender svaret: Befolkningen og Det Konservative Folkeparti siger ja. Flertallet i Folketinget siger nej.

Et andet spørgsmål kunne lyde: Skal kriminelle udlændinge, som har opholdstilladelse i Danmark, udvises hurtigere og mere konsekvent end nu? Befolkningen og Det Konservative Folkeparti siger ja. Flertallet i Folketinget siger nej.

Skal modersmålsundervisningen afskaffes for fremmedsprogede folkeskoleelever og erstattes af mere danskundervisning? Befolkningen og De Konservative siger ja. Flertallet i Folketinget siger nej.

Skal kravene for at opnå dansk statsborgerskab skærpes? Befolkningen og De Konservative siger ja. Flertallet i Folketinget siger nej.

Skal flygtninge hjælpes så nær deres hjemland som muligt? Befolkningen og De Konservative siger ja. Flertallet i Folketinget siger nej.

Og lad mig så slutte med et enkelt spørgsmål, hvor både befolkning, De Konservative og flertallet i Folketinget er enige:

Skal mennesker, der forfølges og risikerer fængsel, tortur eller henrettelse på grund af deres race, tro eller politiske overbevisning, kunne opnå beskyttelse i Danmark eller i et andet land? Ja, siger alle, og tak for det.

Min konklusion til dette forslag er klar: En spørgeskemaundersøgelse vil stort set intet nyt bibringe. Den vil alene koste mange penge og ikke rykke på holdningerne her i Folketinget. Derfor kan vi ikke stemme for.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Efter at have hørt hr. Brian Mikkelsens indlæg bliver jeg forvirret på et højere plan, og vil egentlig bare spørge hr. Brian Mikkelsen, om Det Konservative Folkeparti er ét parti, eller om det er to partier. Baggrunden for, at jeg spørger, er det fortræffelige indlæg, som hr. Torben Rechendorff holdt om folkeafstemninger her for en lille times tid siden, hvor han netop var inde på at vurdere spørgsmålets egnethed overhovedet.

Jeg var meget enig med hr. Torben Rechendorff, men jeg hører, at hr. Brian Mikkelsen øjensynlig i dag repræsenterer det andet Konservative Folkeparti, for der er ikke sammenhæng mellem de to taler.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt komme med den helt store afsløring over for fru Dorte Bennedsen: Det Konservative Folkeparti er kun ét parti; det er ikke nogen

hjemmelighed, det er vi altså, og det er jeg ked af at måtte sige.

Vi har den principielle holdning til folkeafstemninger, at vi synes, de er et gode – altså det, at befolkningen selv kan bestemme over tingene – men der er nogle spørgsmål, som vi ikke mener er relevante at sende til folkeafstemning.

Vi har alle dage kæmpet for folkeafstemninger. Da man havde grundlovsdrøftelserne i 1930'erne, var det os, der fremførte det som en vigtig ting, at f.eks. 25.000 vælgere kunne skrive under på en blanket, og så kunne man få en folkeafstemning.

Da vi havde drøftelserne frem til 1953-grundloven, var det også Det Konservative Folkeparti, der var bannerfører for flere folkeafstemninger, og vi er absolut tilhængere af så mange folkeafstemninger som overhovedet muligt inden for rimelighedens grænse.

Men vi mener ikke, at det her spørgsmål, og det gjorde jeg jo nogenlunde klart før, er rimeligt at sende ud til folkeafstemning, fordi svarene er belyst gennem den ene meningsmåling efter den anden. Vi mener også, at hvis man f.eks. spørger, om det er rimeligt, at man giver asyl til forfulgte, så vil det være for diffust et spørgsmål at sende ud til folkeafstemning. De fleste danskere bør vel være nogenlunde enige om, at hvis man er forfulgt – sådan som jeg nævnte i min tale – på grund af race, tro, religion eller politisk overbevisning, så bør der i vores lille smørhul være plads til at kunne give asyl. Det bør der ikke være nogen som helst tvivl om.

Anne Baastrup (SF):

Med udgangspunkt i kulturministerens spørgeskemaundersøgelse ønsker Dansk Folkeparti nu en spørgeskemaundersøgelse vedrørende udlændingepolitikken.

Det er ikke SF's opfattelse, at kulturministerens spørgeskemaundersøgelse var en entydig succes. Så vidt vi har forstået, kom der besvarelser, der gik i øst og vest, og som alle ud fra hvert sit politiske ståsted kunne drage sine egne konklusioner af. Men jeg tror i og for sig, at kulturministeren fik en hel del til at diskutere – om ikke andet så kulturministeren.

Det er SF's opfattelse, at lige præcis udlændingeområdet under alle omstændigheder er et uegnet område at sende ud til en spørgeskemaundersøgelse, alene fordi det er uhyre vanskeligt at stille spørgsmål, som folk kan forholde sig til. Jeg vil komme med et enkelt eksempel:

Er fru Pia Kjærsgaard holdt op med at slå sin mand? Svarer fru Pia Kjærsgaard ja, har hun indrømmet, at hun har slået sin mand. Svarer hun nej, slår hun ham stadig væk. Og det er jo i virkeligheden problemet med en spørgeskemaundersøgelse, for man skal være meget omhyggelig med at formulere spørgsmålene, og jeg tvivler overordentlig meget på, at det er muligt at lave et baggrundsmateriale, som rent faktisk giver chancen for, at man kan få en debat på baggrund af sådan en spørgeskemaundersøgelse.

Netop udlændingepolitikken er et meget, meget kompliceret område og ikke så forenklet, som fru Pia Kjærsgaard og Dansk Folkeparti plejer at gøre det til.

ISF kunne vi godt tænke os større debatter, debatter om valgte politikeres ansvar for den politik, der føres herinde i Folketinget, valgte politikeres ansvar for den politik, der sikrer mindretallet, og hvor vi samtidig sikrer, at borgerne kommer ind i beslutningsprocessen. Men det kræver altså uhyre kvalificerede oplæg, og det kræver nogle andre områder end udlændingepolitikken, som er et meget kompliceret område.

Lad mig tage et eksempel: For en tyve år siden blev der lavet en spørgeskemaundersøgelse på Institut for Statskundskab i Århus, hvor man spurgte en gruppe mennesker: Hvem kan I bedst lide: tyskere, englændere og så en lang række andre folkeslag? Herunder opfandt man et par lande, som ikke eksisterede, og det var helt klart, at de lande, som de pågældende, der skulle udfylde spørgeskemaet, ikke kendte, kunne de mindst lide.

Det er måske en undersøgelse, som man kunne drage lære af, for sagen er jo den, at der i virkeligheden er ganske få mennesker, som har en nær, god og tæt kontakt med indvandrere og flygtninge. Det handler også om, at den her gruppe i meget vidt omfang er marginaliseret, og det er den slags overvejelser, man også skal tage med, når man starter på sådan et populistisk spørgeskemaforslag.

I øvrigt skulle jeg sige fra Enhedslisten, at Enhedslisten også afviser forslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har den opfattelse, at befolkningen skal spørges direkte i alle væsentlige spørgsmål og altså også i udlændings spørgsmål.

Fremskridtspartiet finder, at forslaget her er et godt alternativ til Fremskridtspartiets forslag om folkeafstemninger, som vi netop har behandlet, så om ikke andet kan vi af den grund støtte det. Da Folketinget ikke vil være med til en egentlig folkeafstemning, så kunne det være hensigtsmæssigt, at man lavede en spørgeskemaundersøgelse i stedet for. Derfor støtter Fremskridtspartiet forslaget.

Pia Kjærsgaard (DF):

66.000 danskere fra Valby, Viborg og Odense fik i marts måned 1996 et spørgeskema fra kulturministeren, hvori hun ønskede at høre disse borgeres mening om kulturpolitikken. Ministeren mente, at nu skulle befolkningen involveres i den førte kulturpolitik, og spørgeskemaet indeholdt en række temaer om kulturpolitikken.

Samtidig lå skemaet på posthuse rundt omkring i landet, hvor man kunne sende det ind til ministeriet, og derudover fik alle 9. klasser mulighed for at deltage i debatten. Det var en slags folkeafstemning på et lidt mindre niveau end det, vi normalt diskuterer på. Så langt så godt.

Jeg tror nok, at kulturministeren måske blev lidt overrasket over resultatet, da kulturpolitikken garanteret heller ikke er i overensstemmelse med, hvad man troede befolkningen går og mener rundt omkring. Det samme vil naturligvis gøre sig gældende for udlændingepolitikken.

Det lader til, at der fra Venstre og De Konservative er en vis enighed eller i hvert fald en vis mening om, at det nok forholder sig sådan, at der ikke rigtig er overensstemmelse mellem den førte udlændingepolitik og så det, vælgerne egentlig mener om den.

Indenrigsministeren kunne jo så selv formulere de her spørgsmål, ligesom kulturministeren gjorde det på sit skema, og selv vælge, hvilke spørgsmål der skulle sendes ud. Dansk Folkeparti har ikke sat bestemte spørgsmål op til det her; det er selvfølgelig helt op til indenrigsministeren at gøre det, ligesom kulturministeren gjorde det med sit skema.

Nu har fru Birthe Rønn Hornbech fra Venstre et par gange omtalt Chithirasagen, og derfor vil jeg gerne sige, at jeg er af den opfattelse, at sandheden altid kommer frem, og jo mere åbenhed og jo mere diskussion der er om en sag, jo bedre. Sandheden omkring Chithirasagen er heldigvis også kommet frem, og det tror Dansk Folkeparti også vil gøre sig gældende, når fru

Birthe Rønn Hornbech nu bliver ved med at rykke for, hvad man vil gøre med denne her sag. Jeg tror som sagt, at jo mere diskussion og åbenhed, jo bedre vil tingene være. Det tror jeg slet ikke vi skal være bange for.

Så var jeg sådan lidt overrasket over hr. Brian Mikkelsens ordførertale, hvor han gjorde sig til talsmand for – det kan jeg ikke mindes at have hørt før, men hr. Brian Mikkelsen sagde rent faktisk, at De Konservative syntes, det er en god idé, hvis f.eks. 25.000 borgere, der skrev under på et eller andet spørgsmål, kunne få en sag til folkeafstemning.

Det mener jeg slet, slet ikke er noget problem i forhold til det her, og jeg kan ikke rigtig forstå det, når hr. Brian Mikkelsen samtidig siger, at han synes, at de her spørgsmål er så forenklede, at man ikke kan sende dem ud til folkeafstemning. Der synes jeg, at der er en modsætning, for hvis nu 25.000 borgere selv formulerede et spørgsmål, som efter hr. Brian Mikkelsens mening er meget forenklet, så må jeg jo stadig væk forstå det på den måde, at man ønsker at sende det ud til en folkeafstemning. Det var i hvert fald det, jeg hørte i ordførertalen.

Jeg synes, at der kommer meget mærkeligt fra Venstre og De Konservative, når vi snakker udlændingepolitik og folkeafstemninger. Jeg kan ikke se problemerne i, at man sender det spørgsmål ud i en spørgeskemaundersøgelse og tager det som en stråmpil for, hvad et vist udsnit af vælgerne mener. Det ville samtidig give os den debat, som jeg synes vi har et meget, meget stort behov for at få.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt gentage over for fru Pia Kjærsgaard, at vi er meget sympatisk indstillet over for folkeafstemningstanken, men for at den skal have succes, og for at den skal virke, så skal man have nogle nøje afgrænsede spørgsmål, men lige netop inden for det her område er det meget svært at se, hvad konsekvensen ville være af at stille et folkeafstemningstema op, f.eks. om vi skal have flere flygtninge ind.

Lad os tage et eksempel: De fleste er nogenlunde enige i, også Dansk Folkeparti, det seriøst arbejdende parti, at der selvfølgelig skal være plads til flygtninge, som bliver brutalt forfulgt i deres hjemland – det har jeg også hørt Dansk Folkeparti tale om – men at man selvfølgelig også skal hjælpe tæt på hjemlandet. Der er vi nogenlunde enige med Dansk Folkeparti. Men

hvis man siger, at man ikke vil have flere flygtninge ind, hvad så med de mennesker, der bliver forfulgt?

Det er meget svært for os her at kunne definere og skitsere et tema, som ville kunne få en umiddelbar konsekvens af selve afstemningen, men inden for snart sagt alle områder mener vi i Det Konservative Folkeparti at der er mulighed for folkeafstemninger, men der skal altså også være mulighed for at kunne drage en konsekvens af det resultat, der kommer ud af den afstemning.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

De meget forenkledte spørgsmål, som hr. Brian Mikkelsen læste op fra talerstolen, som udlændingeordføreren, hr. Helge Adam Møller, formentlig havde skrevet ned til hr. Brian Mikkelsen, er det spørgsmål, som ville være egnede, hvis 25.000 borgere skrev under på, at de gerne ville have det til folkeafstemning?

Det er dér, jeg synes, at der er noget helt klart modstridende i De Konservatives argumentation. Jeg fatter simpelt hen ikke, at man på den ene side kan stå og liste en masse spørgsmål op, som lyder meget forenkledte, og sige, at de ikke vil egne sig til en folkeafstemning, og i næste sætning sige, at hvis 25.000 borgere ved deres underskrift tilkendegav, at man ville have det ud til afstemning, ja, så fulgte man det ønske. Sådan en gang sludder, rent ud sagt, men det er altså sagt til De Konservative – et seriøst arbejdende parti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af udlændingeudvalgets kommissorium og sammensætning med henblik på kulegravning af udlændingepolitikken.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 30/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt om dette beslutningsforslag sige, at det vel nok kan tages som et udtryk for, at det nu efterhånden kniber for de to partier på højrefløjen at finde på flere initiativer, hvorpå man kan signalere handlekraft.

Når jeg siger det på den måde, er det, fordi dette da på mange måder er et mærkeligt beslutningsforslag, mærkeligt på den måde, at der er nedsat et udvalg, der består af en fortrinlig blanding af eksperter og praktikere, som er i fuld gang med sit arbejde. Det var sammensætningen.

Det andet er det, man mener at udvalget skal beskæftige sig med. Jamen sandheden er jo, at en række af de spørgsmål, som man ønsker det skal beskæftige sig med, allerede er godt belyst!

Som et enkelt eksempel, der er dagsaktuelt, kan jeg nævne familiesammenføringsreglerne, hvor Folketinget jo netop har fået oversendt en rapport, der er en meget god og grundig kulegravning af, hvordan de danske regler er, hvordan de andre nordiske landes regler er, og hvilke praktiske muligheder der er for henholdsvis at stramme og lempe reglerne. Og en række af de andre problemstillinger er for længst belyst, nogle i Per Sørensen-udvalget, nogle i anden sammenhæng.

Derfor synes jeg, at man her er lidt nede og skrabe bunden for at forsøge at finde et eller andet, der – som jeg sagde til indledning – skal signalere en særlig handlekraft fra de pågældende partier.

Derfor vil jeg blot komme med den ene kommentar, at jeg naturligvis er enig i, at der er et behov for at få en forenkling af udlændinge-loven; det er blandt andet en af de ting, som udvalget er blevet sat til at arbejde med. Det er et meget kompliceret regelsæt, og jeg mener