

Konservative Folkepartis ordfører, hr. Henning Grove, og Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, også ville overlade det til vælgerne at vurdere denne sag. Jeg skal gerne hjælpe dem med det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 47 (V, KF, FP og DF).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

#### Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget.

Af Pia Gjellerup (S), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD).

(Fremsat 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 5/2 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 forkastedes, idet 46 (V, KF, FP og DF) stemte for, 59 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 48 (V, KF, FP og DF).

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 42:

#### Forslag til folketingsbeslutning om normal beskatning af politikere m.fl.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 29/10 96. Første behandling 28/11 96. Betænkning 5/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (FP, EL og DF) stemte for, 95 (S, V, KF, SF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

#### Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 29/10 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 4/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Birthe Rønn Hornbech (V):**

Som det er fremgået af talrige debatter her i Folketinget, hersker der ikke tvivl om, at Venstre ønsker reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge skærpet ganske betragteligt.

Vi har derfor skubbet til ministeren adskillige gange, og på et tidspunkt igangsatte ministeren et udvalgsarbejde og lovede at komme med et lovforslag. Men dette lovforslag er altså ikke kommet endnu, og jeg vil derfor i dag spørge ministeren, hvornår vi kan forvente et sådant lovforslag, eller om vi er nødt til at fremsætte vort eget.

Jeg vil i den forbindelse benytte lejligheden til at spørge ministeren, om ministeren er indstillet på at ophæve den mulighed, som ministeren har for at omgøre en udvisningsdom. For det virker jo lidt mærkeligt, at en domstolsafgørelse i dag kan omgøres af ministeren og af og til faktisk bliver omgjort.

Endelig vil jeg stille et spørgsmål om en konkret sag, som vedrører et grundlæggende synspunkt, og som medfører nogle praktiske vanskeligheder:

Nu har ministeren jo i tv ført sig frem med stor glæde over, at nogle af narkopusherne er blevet udvist, og den glæde deler vi bestemt, for vi stemte jo for lovforslaget, men hvordan vil ministeren sikre, at de narkopushere, der er udvist, også rent faktisk bliver sendt ud af landet? Jeg tænker her specielt på det problem, at de pågældende har anket deres sag til landsretten.

Ved vi overhovedet noget om, hvor de er? Og på hvilken måde vil ministeren drage omsorg for, at de rent faktisk bliver sendt ud af landet? For jeg går ud fra, at vi er enige om, at en udvisningsdom ikke er meget værd, hvis den ikke følges op af en faktisk udsendelse.

Og til sidst skal jeg så sige, når vi alligevel stemmer imod dette beslutningsforslag, selv om vi altså ønsker en væsentlig skærpelse af udvisningsreglerne, skyldes det – som vi også har forklaret under førstebehandlingen og i betænkningsbidraget – at reglerne ikke er til at anvende, fordi de er for firkantede og rammer de forkerte.

**Tom Behnke (FP):**

Det er jo flot at høre, at Venstre ønsker, at reglerne skal strammes, og at Venstre ønsker, at kriminelle udlændinge skal udvises af

Danmark, og det samme synspunkt gør sig jo gældende for Det Konservative Folkepartis vedkommende.

Og man undlader jo ikke at benytte chancen, når der skal være folketingsvalg, til at indrykke store annoncer i dagbladene om, at både Venstre og De Konservative ønsker, at der skal strammes op, når vi taler om kriminelle udlændinge.

Men hvad er så resultatet, når der kommer forslag på bordet i Folketinget? Ja, det er en eller anden forklaring om, at det ikke lige er den måde, man havde tænkt sig det på, og derfor kan man desværre ikke støtte forslaget fra Fremskridtspartiet.

Dette forslag går jo ud på, at de udlændinge, der laver så grov kriminalitet, at de bliver idømt fængselsstraf, dvs. mere end 30 dages ubetinget fængsel – og det skal der temmelig grov kriminalitet til – samtidig selv har bedt om at få lov til at forlade Danmark, og det hjælper vi dem så gerne med.

Når fru Birthe Rønn Hornbech siger, at forslaget er for lidt nuanceret, og at der burde være andre regler, og efterlyser et forslag fra regeringen, så synes jeg, at fru Birthe Rønn Hornbech og andre, der har interessen, skulle læse på side 3 i forslaget, hvor der jo præcis står:

»Fremskridtspartiet er villig til at diskutere en grænse for, hvilken straf der fører til udvisning, dvs. om grænsen for idømt og afsønt fængselsstraf skal hæves, før udvisning kommer på tale. Det kunne være en ubetinget fængselsstraf af en anden varighed end minimumsstraffen – 30 dages fængsel – og/eller en gentagen overtrædelse af straffeloven. Endvidere kan det diskuteres, om også en længerevarende hæftestraf skal føre til udvisning.«

Det vil sige, at beslutningsforslaget her faktisk lægger op til, at hvis viljen var der fra Venstre, hvis viljen var der fra De Konservative, så kunne man under udvalgsbehandlingen sørge for, at der blev afgivet et betækningsbidrag, som præciserede, i hvilken retning forslaget skulle gå. Som tidligere nævnt er der tale om et beslutningsforslag, hvorefter regeringen – hvis det blev vedtaget – skulle lave et egentligt lovforslag, og dermed havde udvalget alle muligheder for at præcisere, hvad det var man ønskede.

Men Venstre og De Konservative har ikke tænkt sig at gå ind i det arbejde, har vi jo set under udvalgsbehandlingen. Venstre og De Konservative nøjes med at holde flotte taler i

forsamlingshusene og skrive flotte indlæg i aviserne.

Det synes vi i Fremskridtspartiet er lidt synd. Vi havde egentlig håbet, at Venstre og De Konservative ville stå fast på deres politik, også når der skulle stemmes i Folketinget.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Da Dansk Folkeparti ikke er betækningsberettiget, skal jeg kort redegøre for partiets holdning.

Jeg er også meget undrende over for, at Venstre og De Konservative endnu en gang ikke kan støtte det her forslag. Det er jo ikke første gang, det sker, og hver evig eneste gang forslaget bliver fremsat, er det faktisk de samme bemærkninger, som Venstre og De Konservative kommer med. Det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt overhovedet.

Jeg ved ikke, om fru Birthe Rønn Hornbech har nogle underhåndsmeldinger fra indenrigsministeren om, at der skulle komme et forslag, eller om, hvornår udvalget er færdigt, for det er jo ikke første gang, vi behandler det her forslag. Jeg synes, det er sølle, rent ud sagt, at Venstre og De Konservative ikke kan støtte det, og Dansk Folkeparti vil selvfølgelig konstant gøre vælgerne opmærksom på, at det vil Venstre og De Konservative ikke, og at det ikke er særlig troværdigt.

Jeg skal give varm tilslutning på Dansk Folkepartis vegne til dette forslag fra Fremskridtspartiet og sige: Vi kunne såmænd ikke have gjort det bedre selv.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg vil gerne besvare de spørgsmål, der er stillet af fru Birthe Rønn Hornbech.

Det første lyder: Hvornår kommer der et lovforslag som opfølgning på Udvisningsudvalgets arbejde? Til det er svaret, at det kommer så hurtigt som overhovedet muligt, efter at Udvisningsudvalget har afsluttet arbejdet. Det sker omkring den 1. april, og at forestille sig, at man skulle lave et lovforslag inden da, ja, det tror jeg nok, langt de fleste ville betragte som hovedløst.

Og hvorfor er denne betænkning så ikke kommet her ved nytårstid, som vi havde håbet? Ja, det er, fordi det viser sig, at dette område simpelt hen er så dybt kompliceret, at når vi skal røre ved den fine balance, der naturligvis skal være i en så indgribende foranstaltning, som udvisning nu engang er, så skal vi være helt sikre på, at vi har fast grund under fødderne.

Men at hensigten med at nedsætte udvalget er, at vi godt vil stramme lovgivningen, ja, det fremgår jo allerede af kommissoriet. Og at vi også i regeringen er meget optaget af, at det skal ske så hurtigt som overhovedet muligt, turde også være fremgået af en anden kendsgerning, nemlig den kendsgerning, at når det gjaldt narokriminalitet, har vi taget det ud til en særlig lovbehandling, sådan at det allerede er trådt i kraft. Det er ifølge den lovgivning, at der nu ved domstolene sker udvisninger i en langt større målestok, end der har været tale om hidtil.

Det andet spørgsmål, jeg bliver stillet, er, om jeg vil give tilsagn om, at den mulighed, der er for at ophæve en udvisning, skal falde bort. Jeg kan give den oplysning, at det naturligvis er et af de spørgsmål, som Udvisningsudvalget kigger på, og i lyset af den indstilling, der kommer derfra, vil det selvfølgelig også komme til at indgå i et opfølgende lovforslag.

Det sidste spørgsmål gik på, hvordan man kan sikre sig, at der ikke kommer et slip imellem udvisningsdommen ved første instans og den eventuelle behandling, når der er anket til anden instans. Der kan jeg give den oplysning, at i den allerførste dom, der er blevet afsagt efter den nye lovgivning, har man ved berømmelsen sikret sig, at den bliver behandlet inden for den frist, der er i forbindelse med varetægtsfængslingen. Det er naturligvis vigtigt, og derfor er vi meget optaget af det.

Vi følger også meget godt med i, hvordan det går med de enkelte sager, og jeg kan som sagt understrege, at det kommer til at ske på præcis den måde, som vi vel også i fællesskab har ønsket det skulle foregå.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

For lige at gøre det helt forståeligt: Jeg hører ministeren sådan, at når det drejer sig om den første pusher, der har fået en frihedsstraf, og som har anket dommen, så er han frihedsberøvet under hele anken, sådan at han får dom, mens han er frihedsberøvet. Sådan forstod jeg ministeren. Det synes jeg er udmærket.

Jeg vil så spørge ministeren, om vi ikke kunne få det lovforslag fremsat i denne folketingssamling. Kunne ministeren ikke komme herop og love det?

Det er jo sådan, at flere af dem, der sidder i udvalget, er ministerens egne folk. Ministeren følger det og ved jo, hvad der foregår, og der kommer jo en indstilling, som vel så kan blive til et lovforslag. Kunne ministeren ikke love, at det

forslag bliver fremsat før sommerferien? Det ville være dejligt.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

I god overensstemmelse med, hvad jeg sagde før, afgiver jeg ikke hovedløse løfter. Nu har vi fået lavet et dybt kompliceret betækningsarbejde. Jeg kender ikke konklusionerne på dette betækningsarbejde endnu, så at stå her og love, at jeg nogle få dage efter, at betænkningen er kommet, ville kunne fremsætte et lovforslag, det ville ikke være rimeligt – og det er heller ikke rimeligt at stille krav om det fra Venstre.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg er glad for, at indenrigsministeren netop i denne her sammenhæng fremhæver regeringens forslag om at stramme op, således at personer, der handler med narkotika, kan udvises af Danmark. Det var et forslag, som vi i Fremskridtspartiet støttede. Vi synes, det er helt urimeligt, at udlændinge bruger deres tid i Danmark på at sælge narkotika, og selvfølgelig støttede Fremskridtspartiet forslaget.

Men hvor er konsekvensen i regeringens politik og regeringens holdninger så henne? Hvordan er det f.eks. med de udlændinge, som laver tyveri, hærværk, indbrud, overfald, vold, voldtægt, menneskesmugling? Ja, de kan få lov til at blive i Danmark.

Og det kan man så stille op over for hinanden og spørge, hvad der er forskellen på de gerninger, de har begået i Danmark. Tja, alle dem, der laver direkte angreb på andre borgere i dette her samfund, kan få lov at blive her, men de, der sælger narkotika til folk, som frivilligt køber det, bliver smidt ud. Hvor er konsekvensen henne? Hvor er den røde tråd i regeringens politik? Den mangler fuldstændig.

Hvis regeringen ville følge op på lovforslaget om, at de, der handler med narkotika i Danmark, er til skade for det danske samfund og derfor skal udvises – og det er et sundt og godt synspunkt, som vi støtter i Fremskridtspartiet – så bør regeringen følge sin egen politik op og sørge for, at det samme gør sig gældende, hvis udlændinge i øvrigt laver overgreb på den danske befolkning.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jamen det er jo præcis af den grund, vi har nedsat Udvisningsudvalget. Det er netop for at få skabt større klarhed over, hvordan praksis egentlig er i relation til udvisningsreglerne.

Jeg vil så samtidig inddrage fru Birthe Rønn Hornbech i besvarelsen af det her spørgsmål, for sandheden er jo, at Venstre og De Konservative og de to Fremskridtspartier – undskyld, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet – gentagne gange har talt om det her spørgsmål, men dengang, da Venstre og De Konservative havde regeringsmagten, gjorde man ikke en eneste seriøs forberedelse til at gøre noget ved det.

Man nedsatte ikke et sagkyndigt udvalg, så da den socialdemokratisk ledede regering kom til, var der ikke en eneste kendsgerning at gå ud fra. Derfor måtte man starte med et stort udredningsarbejde for overhovedet at få overblik over, hvordan reglerne bruges, hvilke domme der er afsagt, og hvilken praksis der er i de enkelte politikredse. Og det er så baggrunden for, at man nu har måttet bruge megen tid på dels at få kortlagt kendsgerningerne og derefter at få lavet et forslag til, hvilken ny praksis man skal sætte ind.

Det betyder naturligvis, at vi er optaget af så hurtigt som overhovedet muligt – siger jeg som besvarelse til fru Birthe Rønn Hornbech – at få fremsat et lovforslag. Det ville være herligt – og jeg håber da også, at det vil kunne ske – hvis vi nåede det i denne folketingsssamling; men det, som jeg siger, er, at jeg ikke vil love det, fordi det er et så kompliceret område.

**Helge Adam Møller (KF):**

Historien kan fortælles på mange måder, også mange forkerte måder. Det er rigtigt, at en tidligere regering for mere end fire år siden ikke iværksatte noget arbejde på det her område, men der var jo også klare og tydelige meldinger fra et stort flertal i Folketinget om, at man ikke ønskede nogen form for stramninger.

Det forslag, indenrigsministeren bryster sig af, og som vi endelig har fået gennemført, om udvisning af narkohandlere og narkopushere, var blevet stemt ned af indenrigsministerens parti og de øvrige regeringspartier adskillige gange i dette Folketing, og først da tv og Ekstra Bladet kørte en kampagne, blev man altså overbevist om, hvad der var rigtigt.

Det udvalgsarbejde, indenrigsministeren snakker om, blev vel iværksat for omkring halvandet år siden efter gentaget pres fra bl.a. undertegnede, der klart og tydeligt ønskede, at personfarlig kriminalitet begået af udlændinge skulle medføre en langt hårdere, langt hurtigere og langt mere konsekvent reaktion. Men det tog 2½ år, før indenrigsministeren gik med til at nedsætte et udvalg.

Se, det er den sande historie.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Det er jo rigtigt, som hr. Helge Adam Møller siger, at der skal en intens mediedebat til, før der bliver gjort noget som helst. Så kan ministeren gå til pressen og sige, at ministeren selv bor i et kvarter, hvor der er narkopushere, og at ministeren ikke kan holde ud at se på det, så nu bliver der grebet ind.

En gang imellem burde ministeren måske flytte lidt rundt og også komme hen til nogle kvarterer, hvor der er voldsforbrydelser, stor kriminalitet osv. blandt udlændinge; så kunne det være, at der også blev gjort noget ved det.

Men det her skal vel ikke være noget, der betragtes som valgfæsk. Det skal vel ikke være sådan, at ministeren går og tøver med at gøre noget, og så hen mod det tidspunkt, hvor den socialdemokratiske ledede regering siger, at nu skal der være folketingsvalg, så kommer ministeren med et eller andet forslag.

Så tendentiøst håber jeg ikke, ministeren tænker. Jeg håber på, at ministeren vil gøre det her af hensyn til den danske befolkning, hvis der overhovedet sker noget.

Og må jeg så sige til hr. Helge Adam Møller, som sagde, at der var et stort pres for at få udvist narkopushere: Hvis nu Venstre og De Konservative kunne støtte det her forslag, så var der også et stort pres på ministeren for at få udvist kriminelle udlændinge, som man naturligvis bør gøre, for det, det drejer sig om, er at lægge størst muligt pres. Selv om der ikke kan blive flertal her og nu, så vil jeg stadig væk fremhæve, at det er utrolig svagt af Venstre og De Konservative, at man ikke kan give tilslutning og dermed være med til at presse ministeren.

**Tom Behnke (FP):**

Da der er fremkommet nye interessante oplysninger i sagen her ved andenbehandlingen, skal jeg bede om, hvis det er muligt for formanden, at forslaget tilbagevises til udvalget til fortsat udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Hvis forslaget skal tilbagevises til udvalget, skal der træffes beslutning om det. Ønsker forslagsstillerne at opretholde forslaget om, at det skal tilbagevises til udvalget? (*Tom Behnke*: Nej!). Nå, det betyder, at vi så er derhenne, hvor jeg kan spørge, om der er flere, der ønsker at udtale sig.

(Ophold). Da dette ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 5 (FP og DF) stemte for, 89 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod; 9 (Inge Dahl-Sørensen (V), Tove Fergo (V), Jonna Grønver (V), Erik Larsen (V), Johannes Martin Olsen (V), Hans Christian Schmidt (V), Bodil Thrane (V), Henning Urup (V) og Jens Vibjerg (V) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.18

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om Arbejdsretten.**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 9/10 96. Betænkning 5/2 97. 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen) 18/2 97).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.