

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.  
(Fremsat 29/10 96).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Egentlig er jeg lidt forundret over at se lovforslaget eller beslutningsforslaget, som det jo er, til behandling netop nu. Jeg synes, at det falder lidt underligt ind i tidsfølgen. Det er, som om man slet ikke har forholdt sig til eller lagt mærke til, hvad der i øvrigt foregår på området i øjeblikket.

Med det henviser jeg naturligvis til, at vi netop i øjeblikket har under behandling her i Folketinget et lovforslag, der handler om udvisning af narkokriminelle udlændinge. Derudover henviser jeg naturligvis til den argumentation, der har været fremme mange, mange gange før, nemlig at vi har ønsket, at der skulle være et ordentligt udvalgsarbejde, som skal tage stilling til den fine afstemning, der er imellem alle mulige forskellige regler på det her område.

Det har vi Udvisningsudvalget til at tage stilling til. Det er også blevet oplyst tidligere her i Folketinget, at Udvisningsudvalget regner med at være færdigt med sit arbejde omkring nytår. Derfor synes jeg som sagt, at dette forslag på en eller anden måde kommer snublende ind på scenen. Men det har nu, så vidt jeg kan se, også nærmest automatikkens karakter.

Jeg ser frem til, at regeringens lovforslag om udvisning af narkokriminelle kan vedtages med et bredt flertal her i Folketinget inden jul. Så vidt jeg ved, er det til anden behandling på tirsdag, og dér vil jeg da med stor interesse følge med i, hvordan forslagsstillerne så vil stemme.

**Dorte Bennedsen (S):**

Ja, jeg har ikke så forfærdelig meget at føje til det, ministeren her har sagt, men jeg kan undre mig over den oplistning af kriminalitetsformer, der er i forslaget.

Narkoproblemet er der taget hånd om dels ved de gældende regelsæt og dels ved det forslag fra regeringen, som jo kommer til anden behandling i næste uge.

Kriminelle asylansøgere fra Østeuropa: Her blev asylproceduren jo strammet op med en hasteprocedure, så der kom meget hurtigere afgørelser, hvorved antallet af disse asylansøgere faldt dramatisk.

Proformaægteskaber er vi ikke tilhængere af, men man kan jo i høj grad diskutere, om bebrejdelsen her skal rettes mod udlændingen eller mod den danske part, som kender de danske regler og helt bevidst er med til at overtræde dem.

Vi har udvisningsregler for kriminalitet. Dem ønsker Fremskridtspartiet strammet til en ubetinget udvisning også ved kortere straffe og helt uden personlige hensyn, altså også udvisning af den unge udlænding, som er født og opvokset her i landet, og som føler Danmark som sit hjemland. Det er – jeg beklager at måtte sige det, hr. Tom Behnke – igen et menneskesyn, vi ikke deler.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Også dette forslag er jo en genfremsættelse af forslag, der har været fremsat flere gange tidligere. Derfor skal jeg indlede med at henvise til, hvad jeg tidligere har sagt, men i Venstre har vi jo en klart formuleret udvisningspolitik, som vi selvfølgelig gerne vil gøre rede for også i dag.

Beslutningsforslaget, som det er formuleret, siger jo, at enhver, der har afsonet en straf på 30 dages fængsel, uanset hvor længe den pågældende har været i Danmark, uanset hvilken tilknytning den pågældende har, uanset om den pågældende er svensker og gift med en dansker, skal udvises.

Vi er som sagt meget optaget af reglerne om udvisning, men finder, at dette forslag er alt for unuanceret. Vi har formuleret vores udvisningspolitik i dagspressen, i debatoplæg, i betænkningensbidrag, når der har været fremsat forslag, og det agter vi fortsat at gøre.

Vi har den opfattelse, at asylsøgere skal have en meget hurtig sagsbehandling, når de begår kriminalitet, og omgående udvises, men vi er fortsat tilhængere af det princip, som man har i udlændingeloven, den såkaldte trappestigemodel, nemlig at udvisningsreglerne også må afhænge af kriminalitetens grovhed, og hvilken tilknytning den pågældende har til Danmark, men vi ønsker, at trappestigen – om jeg så må sige – trin skal ændres, sådan at udvisningspolitikken generelt skærpes. Det har vi givet udtryk for mange gange, og det vil vi godt give udtryk for her i dag. Vi mener, udvisningspolitikken er

alt for slap. Vi bør udsende det signal, at vi i Danmark ikke vil tolerere, at udlændinge, som vi viser gæstfrihed, begår kriminalitet.

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at der er nedsat et udvalg, det har vi også sparket længe til ministeren for at få nedsat, og jeg forstår, at der nu er sat dato på. Jeg vil godt spørge ministeren, om vi så også kan regne med, at der bliver fremsat et lovforslag om udvisningsreglerne i denne folketingsssamling. Det håber jeg ministeren vil svare på her i dag. Jeg ved ikke, om ministeren hører, hvad jeg spørger om.

Jeg kan sige med det samme, at ministerens forslag om udvisning af narkoforbrydere vil vi selvfølgelig tilslutte os i næste uge, men vi har også anført i betækningsbidraget, at det ikke er tilstrækkeligt. Vi har den opfattelse, at narkohajer faktisk burde dømmes fredløse over hele verden; de er skyld i andres død og ødelæggelse, det bør overhovedet ikke tolereres, at den slags kan få opholdstilladelse. Også når det drejer sig om erhvervelse af statsborgerskab har vi gang på gang anført, at vi ønsker reglerne skærpet, når det drejer sig om begået kriminalitet.

Vi er af flere grunde optaget af udlændinges kriminalitet. Og derfor har vi også gang på gang bedt om nuancerede statistikker, som kan fortælle os noget om udlændinges kriminalitet, ikke blot fordi vi altså ønsker udvisningsreglerne skærpet, men også og i lige så høj grad fordi vi ønsker at få hånd om det problem med andengenerationsindvandrere, der f.eks. er i København. Og en nødvendig kriminalpræventiv indsats fordrer, at vi har meget nuancerede og detaljerede statistikker.

Vi mener, at man stadig væk har alt for meget berøringsangst med hensyn til at tale om udlændinges kriminalitet, at man af angst for at blive beskyldt for racediskrimination alt for længe har været for bange for at stille krav til udlændinge og tale lige ud ad landevejen om deres kriminalitet.

Vi ønsker en åben debat om udlændinges kriminalitet, sådan at der også kan øves en yderligere kriminalpræventiv indsats over for de udlændinge, der har fået dansk statsborgerskab, og som derfor ikke kan udvises, og at det betyder over for disse unge mennesker, at vi altså ikke finder os i den kriminalitet, der begås i nogle kredse.

Vi ønsker altså dels en stramning af udvisningspolitikken, dels en langt mere åben og ærlig debat om udlændinges kriminalitet, men vi kan ikke være med til at støtte forslaget, som

det foreligger, for det gælder ligesom for det forslag, vi behandlede tidligere, at det ganske enkelt er alt for unuanceret.

Det kan ikke være rigtigt, at en svensker, der er gift med en dansker, og som har boet her i 30 år, men som begår en uagtsom trafikforseelse, der giver 30 dages fængsel, så uden videre skal udvises, eller at en udlænding, der har erhvervsvirksomhed her, og som har boet her i mange år, men som begår en uagtsom særlovs-overtrædelse, så skal udvises af Danmark.

Derfor afviser vi forslaget, som det er formuleret.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Reglerne på dette område skal strammes; det er en klar konservativ holdning. Og jeg er sikker på, at der hverken er nogen i Folketinget eller i befolkningen, der ikke kender den konservative holdning, for vi har flere gange fremsat forslag om stramninger af udvisningsreglerne for kriminelle udlændinge, og vi vil også i fremtiden søge at skaffe flertal i Folketinget for, at de urimeligt slappe regler kan ændres.

Taler vi om kriminelle asylansøgere, er vores holdning, at de skal retsforfølges hurtigt og konsekvent, og det skal de bl.a., fordi de er medvirkende til at mindske forståelsen og accepten af dem, der er reelle asylansøgere, og fordi de groft misbruger den velvilje, de har mødt i Danmark. Deres straffesag skal behandles hurtigt, og efter at de har afsonet deres straf, skal de udvises, medmindre det er i strid med de internationale konventioner, som Danmark har undertegnet.

Drejer det sig om udlændinge, som allerede har opholdstilladelse her i Danmark, bør de kunne udvises på et langt tidligere tidspunkt, end reglerne muliggør i dag. I dag er hovedreglen, at udlændinge skal have begået adskillige kriminelle handlinger af alvorlig karakter, før en udvisning kan komme på tale. F.eks. kan flygtninge og udlændinge, som har opholdt sig i Danmark i mere end 7 år, alene udvises, hvis de har begået vedholdende grov kriminalitet og er blevet idømt fængsel af mere end 6 års varighed, dvs. straf for f.eks. manddrab eller særdeles grov og alvorlig narkokriminalitet.

Vi ønsker særligt skærpede regler, når det drejer sig om personfarlig kriminalitet, altså kriminalitet, der går ud over andre mennesker ved,

at deres tilværelse ødelægges. Det drejer sig om vold, narkokriminalitet og sædelighedsforbrydelser. Her bør hovedreglen være, at man udvises første gang og allersenest efter den anden dom. I øjeblikket kan man have haft fem eller ti domme og alligevel fortsat blive i Danmark. Det finder vi grotesk fra konservativ side.

Jeg vil også understrege den konservative holdning, at der bør være en vis sammenhæng mellem, hvor mange år man har boet i Danmark, hvilken tilknytning man har til Danmark, og hvilken konsekvens en kriminel handling skal have.

Sagt lige ud vil vi ikke – som dette forslag gør – sidestille en norsk kvinde, der har boet 30 år i Danmark, og som får en dom på halvanden måneds fængsel, med en gambiansk narkohandler, som har boet i Danmark i et par år.

Men den forskel lægger dette forslag jo ikke op til, og det er efter min mening for forenklet og for firkantet, og derfor kan den konservative folketingsgruppe ikke tilslutte sig forslaget.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Da hr. Søren Søndergaard midlertidigt er ude af salen, taler jeg også på hans vegne her og nu:

Kombineret med Fremskridtspartiets indfødsretspolitik er det jo grundlæggende et grupvækkende forslag, som vi klart afviser.

For i går havde vi jo debatten om, hvilke muligheder for at få dansk indfødsret man efter Fremskridtspartiets opfattelse skulle have, og hvis man så kombinerer det med det her forslag, som stort set går ud på at sende alle ud, der har begået kriminelle handlinger, bliver det faktisk meget vanskeligt overhovedet at opfatte Fremskridtspartiets menneskesyn som specielt humanistisk.

Det er vores opfattelse, at der skal være lighed for loven, og det vil sige, at en dansker ikke skal dømmes strengere end en udlænding, og at det omvendte naturligvis heller ikke skal være tilfældet.

Lighed for loven er et godt retspolitisk princip, men det mener Fremskridtspartiet åbenbart ikke, for dette forslag er udtryk for det modsatte; det betyder, at en kriminel handling begået af en udlænding ikke bare skal straffes efter de regler, som gælder for alle i samfundet. Nej, en udlænding skal derudover dømmes til udvisning på baggrund af en kriminel handling, der giver 30 dage i fængsel. Og ikke nok med det: Udvisningen skal følges op af et indrejseforbud.

Så man kan ikke bare sige, at en udlænding straffes én gang, for den pågældende får altså yderligere to domme oveni. Der står vi af.

Og så har hr. Søren Søndergaard specielt bedt mig om at fremhæve følgende: Det bliver jo ikke bedre af, at regeringen har fremsat et forslag om udvisning af en bestemt gruppe udenlandske lovovertrædere med den latterlige påstand, at det skulle bidrage til at bekæmpe narkomisbruget i Danmark.

#### **Pia Kjærsgaard (DF):**

Udvisning af kriminelle udlændinge er bestemt et af de spørgsmål, der jævnligt bliver debatteret, i hvert fald uden for disse mure. Og nu har indenrigsministeren jo i pressen og andre steder slået sig op på, at der skal ske udvisning af narkokriminelle, og det er selvfølgelig et forslag, som Dansk Folkeparti støtter; det behøver ministeren ikke at være i tvivl om.

Men hvorfor i alverden skal der ikke ske udvisning af andre kriminelle udlændinge? Det må jeg indrømme at Dansk Folkeparti har svært ved at forstå. Vi fatter simpelt hen ikke, at indenrigsministeren ikke også skrider ind, hvis man f.eks. har begået vold eller voldtægt eller groft røveri eller lignende, hvilket vi jævnligt er vidne til eller hører om, og vi ser det også i de statistikker, der foreligger.

Ministeren har i sin indledning omtalt, at der er noget på vej, og derfor vil jeg i lighed med andre ordførere bestemt bede ministeren om at konkretisere det lidt mere. For der er ingen tvivl om, at udvisningsreglerne omkring kriminalitet og udlændinge ikke er særlig restriktive, og at der faktisk skal temmelig meget til, før de er det, og her ønsker Dansk Folkeparti helt klart en stramning.

Og det er min erfaring, at indenrigsministeren skal presses endog meget hårdt, før der sker noget på udlændingeområdet, og derfor hilser Dansk Folkeparti naturligvis dette forslag velkommen og støtter det.

Der bør herske meget strengere regler, end tilfældet er i dag, for det er et problem; det er der slet ingen tvivl om.

Og må jeg også – i lighed med andre ordførere – rykke ministeren lidt for en tilkendegivelse af, om der kommer lovforslag om dette her senere? Ligesom ministeren nu lægger op til en udvisning af narkokriminelle, kommer der så også lovgivning om dette på andre områder?

**Tom Behnke (FP):**

Indenrigsministeren startede med at sige, at forslaget kommer på et forkert tidspunkt, men det gør forslag om udlændingepolitik fra Fremskridtspartiet jo altid for regeringen, og sådan har vi efterhånden fået den opfattelse, at man slet ikke har lyst til at diskutere disse ting. Og hvad enten forslaget kommer på et rigtigt eller et forkert tidspunkt, afholder det jo ikke regeringen fra, hvis den er enig i forslaget, at sige: Det er et godt forslag, men lad os lige vente og se tiden an. Det kunne den godt gøre. Men regeringen er ikke enig, og derfor er argumentet selvfølgelig uden indhold.

Ministeren argumenterede også med det, at regeringen jo har fremsat et forslag om nemmere adgang til udvisning af udenlandske narkotikahandlere i Danmark, og det er et forslag, som Fremskridtspartiet selvfølgelig støtter. Vi har netop afgivet betækningsbidrag, og vi støtter forslaget, og vi vil stemme for det ved tredje behandling – ingen tvivl om det.

Men det er jo ikke nok, for det er jo kun en lille flig af problemområdet. Næh, det, der skal til, er, at ministeren har mod til at føre den linje igennem også at tage andre personfarlige kriminelle handlinger med og sige, at de er så uacceptable, at man ikke vil acceptere dem – på samme måde som indenrigsministeren har gjort i forhold til de udlændinge, der handler med narkotika i Danmark.

Selvfølgelig er denne debat relevant, og det er relevant at tage debatten igen og igen. Vi skal til stadighed presse på. Vi føler i Fremskridtspartiet, at det er nødvendigt, at vi presser på for at få disse stramninger, og vi er sikre på, at vi med tiden får stramningerne – på samme måde som vi nu f.eks. har fået stramninger i forhold til udlændinge, der handler med narkotika i Danmark.

Til fru Birthe Rønn Hornbech og også til den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, vil jeg sige, at der jo er tale om et beslutningsforslag, og at det er med vilje, Fremskridtspartiet har valgt at gøre det til et beslutningsforslag, netop for at man, hvis man har viljen til at gå ind for det, der står i forslaget, altså en stramning af udvisningsreglerne over for groft kriminelle udlændinge i Danmark, så i sit betækningsbidrag kan præcisere, hvad de nærmere spilleregler skal være.

Og netop fordi det er et beslutningsforslag, vil regeringen så efterfølgende, når den skal udforme det konkrete lovforslag, kunne tage højde

for alle de justeringer, som selvfølgelig er nødvendige.

Jeg kan også være enig i det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde om længden af en udlændings ophold i Danmark: at det naturligvis ikke vil være rimeligt, at f.eks. en svensker, der har boet i Danmark i 30 år, og som kommer til at begå en uagtsom trafikforseelse, så bare bliver udvist. Så firkantede skal reglerne selvfølgelig ikke være. Det er jo også derfor, forslaget er et beslutningsforslag.

Men igen: Hvis viljen fra regeringens side til at føre den linje igennem, som den nu har startet vedrørende dem, der handler med narkotika, er til stede, og hvis viljen hos Venstre og De Konservative er til stede på samme høje niveau som under valgkampene, så vil man kunne gå konstruktivt ind i dette her og afgive et seriøst betækningsbidrag, hvor man præciserer, hvad det er, man ønsker af et kommende lovforslag fra regeringens side.

Men målet er, at de udlændinge, der begår så grove kriminelle handlinger i Danmark, at det giver mere end 30 dages fængsel – og der skal temmelig meget til, før man får 30 dages fængsel i Danmark – efter Fremskridtspartiets opfattelse selv har bedt om at få lov til at forlade Danmark, og vi hjælper dem gerne på vej.

Fru Anne Bastrup gav udtryk for, at forslaget ville indebære, at man stort set skulle sende alle ud, der har begået kriminalitet.

Det må jeg afvise. Der er tale om, at 30 dages fængsel er det mindste, der skal til, før man kan begynde at diskutere en udvisning. Så det er altså igen ikke et argument, der har noget indhold.

Vi ved jo, at udlændinge samlet set begår mere kriminalitet end danskere, for vi har den ene statistik efter den anden om det – jeg ved godt, at der er partier her i Folketinget, som undskylder de forskellige statistikker med, at der sikkert er et eller andet, som man ikke har taget højde for, osv., men det er jo påfaldende, at den ene statistik efter den anden i den grad viser, at udlændinge er mere kriminelle end danskere. Og specielt når vi ser på de personfarlige forbrydelser, er udlændinge overrepræsenteret, og det mener vi ikke er rimeligt.

Det er urimeligt over for den danske befolkning, som har taget imod de pågældende udlændinge og ydet dem beskyttelse, og som via deres skattekrone betaler for de pågældende udlændinges ophold i Danmark. Det er ikke rimeligt over for danskerne, at de bare skal acceptere, at de pågældende udlændinge kan begå kriminalitet, uden at der sker noget.

Men det er jo altså også til væsentlig ulempe for de udlændinge, som godt kan opføre sig ordentligt i Danmark, de udlændinge, som godt kan finde ud af at indordne sig under de danske spilleregler. Det er ikke rimeligt, at de udlændinge skal slås i hartkorn med deres landsmænd, som ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt. Det er at gøre de pågældende udlændinge en bjørnetjeneste, at de kriminelle får lov til at blive i Danmark. Det er urimeligt over for de udlændinge, der godt kan opføre sig ordentligt – og dem er der heldigvis ganske mange af i Danmark – at man ikke tager mere konsekvent fat i dem, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt.

Når takken fra de udlændinge, som er kommet til Danmark, og som nyder Danmarks beskyttelse og de velfærdsgoder, der er i Danmark, når deres tak for vores velvilje og vores gæstfrihed er at begå så grov kriminalitet, at de får mere end 30 dages fængsel, så har de pågældende udlændinge selv bedt om at få lov til at forlade Danmark, og vi hjælper dem gerne på vej, og det var det, forslaget skulle være medvirkende til.

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Fru Birthe Rønn Hornbech stillede mig to spørgsmål, og det første var, om jeg hørte efter, hvad hun sagde. Til det er svaret ja. Det andet var, om jeg vil fremsætte et lovforslag på baggrund af udvisningsudvalgets betænkning, og hertil kan jeg sige, at det kan jeg sandelig ikke svare på nu, for jeg kender ikke indholdet af den. Det er jo ikke nogen tilfældighed, at man nedsætter et udvalg til at foretage et kulegravningsarbejde af et så indviklet område som det her; det gør man naturligvis, fordi man mener, at der er noget galt i den måde, hvorpå tingene fungerer.

Udvisningsudvalget har haft et meget, meget stort arbejde, for det viste sig nemlig, at til trods for hvor meget der fra den borgerlige side i Folketingssalen igennem årene har været talt om dette, så var der aldrig nogen sinde nogen, som havde gjort sig den ulejlighed at forsøge at undersøge området ordentligt. Det har derfor været nødvendigt at få lavet en kulegravning af, hvad domspraksis er: Hvad er det, der i nogle bestemte tilfælde fører til, at man ikke bliver udvist og i andre tilfælde rent faktisk bliver udvist?

Det er det store kulegravningsarbejde, som nu vil blive skrevet sammen til betænkning, og

det er først nu, at der er et seriøst grundlag, som kan danne baggrund for en politisk debat og eventuelle forslag på området. Men det ville faktisk være en smule hasarderet af mig på baggrund af en betænkning, som endnu ikke er skrevet, at sige, at jeg vil følge den.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg forstod ikke helt det, der blev sagt, da der blev henvist til mit eksempel, og jeg vil godt spørge forslagsstillerne, om det er sådan, at man nu vil sige, at uagtsomme forbrydelser udgår. Og er det sådan, at man er tilhænger af trappestigemodellen, det vil sige, at forbrydelsernes grovhed og opholdets længde generelt skal indgå i vurderingen? Hvis der svares bekræftende på det, så kan det jo godt være, at Venstre er med, for det er jo vores politik; men så skal der fremsættes et helt nyt forslag.

Jeg kan også sige, at Venstre meget længe har overvejet at fremsætte et lovforslag, men det er teknisk meget vanskeligt. Vi har hele tiden håbet på, at ministeren snart kom med et forslag, men vi har også sagt, at kommer det ikke, så må vi jo selv til det, selv om det teknisk er meget vanskeligt.

Men vi støtter altså stadig væk en trappestigemodel, om end alle niveauerne skal skærpes ganske betydeligt.

(Kort bemærkning).

#### **Dorte Bennedsen (S):**

I fortsættelse af fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkninger vil jeg godt spørge forslagsstillerne om følgende eksempel: Vi står med to 20-årige unge mænd. De er begge født, opvokset og har gået i skole i Danmark. De laver så et eller andet og får 30 eller 60 dage for det. Problemet er, at den ene er etnisk dansk, altså dansk statsborger, den anden er ikke dansk statsborger, men af udenlandsk herkomst.

Er det forslagsstillerens alvorlige mening, at en sådan person, der har tilbragt hele sit liv her i landet, skal udvises og altså have en tillægsstraf i forhold til kammeraten, der tilfældigvis er dansk statsborger?

#### **Tom Behnke (FP):**

Fru Birthe Rønn Hornbech har jo helt ret i, at skulle man lave de præcise spilleregler for det her, ville det kræve et meget, meget stort arbejde, og jeg tror næppe, at der er nogen folketingsgruppe, der har energien til det. Derfor er forslaget også skrevet som et beslutningsforslag.

Et beslutningsforslag betyder netop, at hvis det bliver vedtaget, så skal regeringen komme med det mere præcise lovgrundlag for, hvordan det så skal være, og forslaget skal derefter igen tre behandlinger her i Folketinget. Derfor er beslutningsforslag, så vi har mulighed for, både når vi skriver betækningsbidraget til beslutningsforslaget, og når regeringen skal udarbejde de præcise spilleregler, at tage fat på alle disse nuancer, som naturligt skal med.

Der blev spurgt, om der ikke kunne gøre sig særlige forhold gældende, således at vedkommende alligevel ikke blev udvist. Jo, der kan være ganske særlige forhold, som gør, at man i den konkrete situation vurderer, at vi her ser igennem fingre med det. Det kan være, fordi det er første gang, det er sket. Det kan være omstændighederne, hvorunder det er sket. Det kan være en særlig tilknytning til Danmark, f.eks. opholdets længde osv. Det er klart, at det er ting, som vil indgå i det.

Beslutningsforslaget er et forslag om, at hovedreglen skal være, at begår man så grov kriminalitet, at man får mere end 30 dages fængsel, så er det ensbetydende med udvisning. Men nuancerne, der kommer derefter, er noget, som klart ligger inden for udvalgsarbejdet og betækningsbidraget, og når regeringen eventuelt skulle lave et konkret lovforslag på området.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

**Forslag til folketingsbeslutning om en spørgeskemaundersøgelse om udlændingepolitikken.**

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.  
(Fremsat 29/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Man kan på sin vis kalde dette forslag for en variant af det, som vi startede behandlingen her i dag med. Her er der blot tale om en spørgeskemaundersøgelse og ikke om en vejledende folkeafstemning, men jeg forstår, at hensigten er nogenlunde den samme, så jeg skal ikke spille tiden med at gentage de argumenter, som jeg havde i forbindelse med den vejledende folkeafstemning.

Der ligger hermed også en tilkendegivelse af, at den meget høje grad af forenkling, der vil komme i forbindelse med den type spørgsmål, ikke giver et retvisende billede af, i hvor høj grad de forskellige bestemmelser og hensyn i udlændingelovgivningen nu engang nødvendigvis må hænge sammen, og derfor er der efter regeringens opfattelse ikke nogen basis for at lave en sådan undersøgelse.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg kan indimellem have lidt ondt af Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet. Der er stor trængsel på den platform, hvor de gerne vil bevæge sig begge to, og derved stor konkurrence om de forslag, de fremsætter her i huset.

Dette forslag, som nu er fremsat af Dansk Folkeparti, må vi afvise af nøjagtig de samme grunde, som vi afviser et forslag om at lave folkeafstemninger.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Da man jo ikke kan se tonelejet i Folketingstidende, vil jeg sige, at jeg starter med at drille:

Jeg konstaterer, at fru Pia Kjærsgaard har kulturministeren som forbillede. Jeg må konstatere, at indenrigsministeren ikke har kulturministeren som forbillede. Det har vi heller ikke i Venstre.