

Blekingegadebanden, som nogle ordførere var inde på, var jeg selvfølgelig ved at nævne i bemærkningerne, men så lod jeg det alligevel ligge, fordi debatten her drejer sig om rockere, men jeg vil godt tage det med i min tale:

Netop i forbindelse med den forbrydelse, hvor fire mennesker var ude i et forbryderisk ærinde, hvor en af dem myrdede en politibetjent, og hvor de dækkede over hinanden, selv om retssystemet vidste, at en af dem havde begået forbrydelsen, kunne man ikke dømme sådan, som jeg formoder at man ifølge retsopfattelsen i Danmark skulle have dømt, og dér er der jo virkelig et problem.

Og så må jeg lige sige, at der ikke blev sagt fra et folketingsmedlems side, at en af dem var en morder; der blev peget meget nøjagtigt på én person, og det var altså det, der gjorde, at der blev problemer med den sag. For ved blot at sige, at en af dem var morder, var vedkommende såmænd aldrig kommet i fedtefadet. Og det, der er det lidt ulykkelige ved den sag, er jo, at det skulle gå, som det gjorde, men det er en anden diskussion.

Men som andre ordførere har været inde på: Lad os indhente nogle oplysninger om andre landes fremgangsmåde i Retsudvalget, og lad os ikke sylte denne sag, for jeg mener, det er et alvorligt problem, som man godt kunne tage en anden stilling til end den, man har taget i dag.

Det kan godt være, at reglen skal afgrænses. Det vil jeg helt klart sige er muligt, og kan der blive flertal for det, synes jeg da, det er meget fint. Men selve hensigten med forslaget synes jeg er på sin plads, og den synes jeg man burde slutte op om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod rockeres rygmærker.

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Efter min opfattelse skal vi gribe ind over for rockernes ulovlige virksomhed og i de tilfælde, hvor de er til fare for andre, og gøre det så effektivt som muligt.

Er der erfaringer i andre lande, som vi kan bruge, skal vi gøre det. Jeg omtalte før Hamburg.

Jeg er ikke sikker på, at det at gribe ind over for rockernes påklædning vil løse nogen problemer. Man kan heller ikke se bort fra, at det kan være svært at udforme regler på et sådant område.

Skal det kun være rygmærker, der forbydes?

Hvad hvis de placeres andre steder på påklædningen eller udformes på nye måder? Og skal det også være forbudt at skrive »HA« på forsiden af en T-shirt eller en sweater?

Jeg behøver ikke at give flere eksempler på sådanne afgrænsningsvanskeligheder og alle mulighederne for at omgå et forbud.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget henvises der til, at man i Hamburg har et forbud mod rygmærker. Om dette kan jeg blot gentage, at vi er ved at indhente oplysninger. Men jeg har forstået, at det måske har givet rockerne i Hamburg en særlig status, at de ikke må gå med rygmærkerne.

Alt i alt har jeg lidt svært ved at se, at det er nogen særlig konstruktiv vej at forsøge at fastsætte regler om rockernes påklædning.

Ærlig talt: Tror man, at de vil holde op med deres kriminalitet, fordi vi tvinger dem til at smide deres veste med rygmærker?

Dorte Bennedsen (S):

Justitsministeren har allerede givet nogle eksempler på afgrænsningsproblemet ved gennemførelsen af dette forslag og dets manglende effekt.

Jeg har et andet lille eksempel, som jeg godt vil bringe frem. Det er en historie, jeg har hørt, og den slags skal man selvfølgelig være varsom med at stole på. Men historien går ud på, at da

den nuværende konservative retspolitiske ordfører, hr. Helge Adam Møller, uddannede sig ved militæret, gik han under kælenavnet »H.A. Møller« eller bare »H.A.«.

Hvis dette forslag havde eksisteret dengang, måtte den pågældende retspolitiske ordfører altså ikke have gået med en T-shirt, som der havde stået »H.A.« på – igen for at illustrere, at dette forslag nok ikke er så praktisabelt.

Jeg synes, vi bør koncentrere os om at bekæmpe den kriminalitet, som rockerne står for, hvorimod deres tøj er relativt uinteressant. Og forbyder vi deres nuværende symboler, dukker der nok hurtigt nogle andre op.

Og i forbindelse med de henvisninger, der har været til visse initiativer i Hamburg, skal jeg kun nævne, at så vidt det er mig bekendt, har Hells Angels i Hamburg været den rockergruppe i Tyskland, som ubetinget har haft den største vækst. Den er efter sigende rykket lige uden for bygrænsen til Stadt Hamburg, men den har altså både fået prestige, som ministeren sagde det, og er vokset i antal, og det er nok en god illustration af, hvad der kommer ud af sådan nogle forslag. Vi kan ikke støtte forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Til fru Dorte Bennedsens eksempel med den konservative retspolitiske ordfører, hr. Helge Adam Møller, der i givet fald så ikke måtte gå med HA-skilt, er kun at sige: Ha ha ha!

Jeg er enig i, at der er nogle tekniske afgrænsningsproblemer, således som justitsministeren var inde på, men det er der på så mange områder, og de kunne nok overvindes.

Men det spørgsmål, jeg må rejse her, ligesom jeg gjorde det i forbindelse med nogle af de foregående rockerforslag, er: Hjælper det overheadet? I hvert fald ændrer det nok ikke rockernes forbryderiske sindelag, men spørgsmålet er, om det alligevel på en eller anden måde ændrer identitetsfølelsen, altså om disse rygmærker er en nødvendig potensforlænger for rockerne eller noget i den retning. Man har jo været inde på, at det betyder noget for rockerne, at de har lov til at klæde sig, som de gør.

Og som ministeren allerede har været inde på, er det da gavnligt, at vi nu får set på de udenlandske erfaringer. Men umiddelbart må jeg sige, at jeg ikke tror meget på, at det hjælper.

Bendt Bendtsen (KF):

Med hensyn til bemærkningerne fra den socialdemokratiske ordfører om afgrænsningsproble-

merne, vil jeg sige, at hvis det virkelig forholder sig sådan, som fru Dorte Bennedsen mener, må jeg sige, at i Det Konservative Folkeparti har vi så meget tillid til politiet, at vi mener, at det i givet fald vil kunne sondre mellem de forskellige tilfælde.

Det er jo nøjagtig den samme diskussion som den, vi har haft i forbindelse med spørgsmålet om indførelse af et maskeforbud. Der har Det Konservative Folkeparti også så meget tillid til dansk politi, at vi mener, at det selvfølgelig kan styre det, og så må retspraksis jo lægge det snit, der skal lægges.

Vi har tidligere i dag diskuteret, hvilke elementer man kunne bringe i anvendelse for at bekæmpe rockerkriminaliteten, og dér vil jeg sige, at det, der batter noget, selvfølgelig er det forslag, vi i dag har stillet vedrørende handlingsplanen fra 1995.

Men om dette forslag vil jeg sige, at det har vi da sympati for i den konservative folketingsgruppe. For at blive i fru Birthe Rønn Hornbechs sprogbrug: Kan man dermed pille potensen ud af de her rockere, er vi da villige til at se på det.

Og til den påstand, at det, at rygmærkerne fjernes på nogle rockere i Hamburg, skulle være grunden til, at rockergruppen dér vokser, må jeg sige, at dér tror jeg nok man er lidt ude på overdrevet, for der er måske andre årsager til, at disse elementer i Hamburg formerer sig.

Derfor må vi nok sige, at det, der batter noget, er at få en ordentlig og stram retspolitik på det her område. Men vi vil da ikke stille os i vejen over for dette forslag om at pille rygmærkerne af rockerne, hvis det kan medvirke til, at vi trækker i den rigtige retning.

Vi mener, at rockerne skal bekæmpes på land og i by, ved nat og ved dag, ved skov og ved strand, så vi støtter forslaget.

Margrete Auken (SF):

Det er sent nu, så det er jo svært at holde på alvoren med hensyn til rygmærker osv.

Til at starte med vil jeg gerne sige, at jeg egentlig har lidt sans for det her forslag, for når man har fulgt rockernes utrolige og utrættelige kamp for deres ret til at bære deres rygmærker, får man en gang imellem en fornemmelse af, at deres formeringsevne sidder dér, og så kan man jo komme ind i en diskussion om, hvad det egentlig er, der sker i Hamburg.

Man får altså en gang imellem den fornemmelse, men hvis foreningen ikke kan forbydes, kan man selvfølgelig heller ikke sige til rocker-

ne, at de ikke må gå med deres rygmærker; det er jo for meget. Så det er først, hvis det kan komme ind under den bestemmelse i grundlovens § 78, stk. 2, som har været nævnt flere gange, at man både kan og skal gøre det.

I forbindelse med, at flere har spurgt, om den bestemmelse skal i funktion – og det skal den jo, hvis den skal, for det står der i grundloven – vil jeg lige gøre opmærksom på, at man allerede ifølge § 78, stk. 3, kan skride ind med det samme. Så man skal altså ikke vente 100 år og en madpakke.

Jeg siger det bare for at gøre opmærksom på, at der ikke er nogen begrundelse for at gøre alt muligt andet. Hvis man mener, at det er den vej, man skal gå, så kan man bruge stk. 3 til det formål, og så skal det selvfølgelig omgående retsprøves, det siger selv selv, og så ryger rygmærkerne selvfølgelig også i den sammenhæng.

Jeg tror altså, det er sådan noget, vi skal gøre først, før vi kan komme igennem med det med rygmærkerne, og jeg har faktisk en fornemmelse af, at det betyder meget for rockerne at rende rundt med deres store tegninger på ryggen.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg har ikke meget at tilføje. Jeg skal blot sige, at også vi mener, at forslaget er urealisabelt. Skulle det indgå som en del af en dom om, at en klub er at opløse ved lov, så er det muligt, at man også vil komme ind på dens symboler, men et selvstændigt lovforslag derom tror jeg lægger op til alt for mange kreative omgælgelser.

Annette Just (FP):

Jeg er ked af det, men min fantasi rækker altså ikke til at følge med i, hvad Dansk Folkeparti har fundet ud af her, for hvis man virkelig gik så langt, at man sagde, at rockerne ikke må køre med deres i øvrigt meget farverige og egentlig talt flot udførte rygmærker på ryggen, skulle man jo tage skridtet fuldt ud:

Jeg er med på, at disse rygmærker kan fjernes ved, at man tager jakken af, men hvad så med skinheads? Skal vi så give dem parykker på? Og skal det kun være skinheads og rockere, som ikke må reklamere med, hvilken forening de er medlemmer af? I denne forsamling tør jeg slet ikke komme ind på de små røde roser på reversen – for slet ikke at tale om de små Z-nåle! Jeg har desværre ikke min på i dag.

Nej, det her er altså for Fremskridtspartiet at gå et stykke for langt.

Vi vil til gengæld kæmpe hårdt for, at det skal være forbudt at maskere sig, så man ikke kan se, hvem det er. Nu kan vi da se, hvem der er rockere, og hvem der er skinheads, og vi kan indimellem også se, hvem der er socialdemokrater, og hvem der er fremskridtsfolk. Men vi skal have et forbud imod, at folk maskerer sig sådan, at man ikke kan se, hvem der er hvem, og på den måde under dække af at være mange prøver at skjule sig. Det synes Fremskridtspartiet er mere sund fornuft.

Helge Bo Jensen (EL):

Heller ikke Enhedslisten kan støtte det her forslag. Helt bortset fra, at det er et indgreb i den personlige frihed, virker det næppe. Vi tror, at f.eks. 57 rockere, der er medlemmer af en eller anden klub, kender hinanden så godt, at de også uden rygmærker og sikkert også uden jakker vil kunne genkende hinanden. Vi tror ikke, det nytter.

Som flere har været inde på, kan man også frygte, at et forbud mod ydre symboler, som er vigtige for de her grupper, gør sagen endnu mere interessant, jf. den kultstatus, som det har været omtalt at rockerne i Hamburg har fået.

Og så er der selvfølgelig alle afgrænsningsproblemerne. Er myndighederne i stand til at følge med og udstede påbud i tilstrækkelig stor fart til at kunne forfølge mærkerne, når de bevæger sig rundt på forskellige dele af kroppen? Eller hvad med afgrænsningsproblemerne i forhold til andre befolkningsgrupper, som ynder at rende rundt med forskellige former for reklame på tøjet?

Vi synes ikke, det er nogen farbar vej at gå.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg må nok sige, at hvis de, der beskæftiger sig med miljøet, læser forhandlingerne her i dag og specielt de bemærkninger, der kom til de sidste tre forslag, må de ikke tro, at Folketingets medlemmer er vel forvarede!

Til fru Annette Just vil jeg sige, at det selvfølgelig er meget muntert, at man kan se, hvem der er socialdemokrater, og hvem der er fremskridtsfolk, men som jeg oplevede det i dag, kunne jeg i hvert fald ikke høre nogen forskel, og det synes jeg virkelig er pinligt.

At opleve at høre et folketingsmedlem sige, at hun synes, rockernes rygmærker er flotte og farverige, er jo ganske utroligt. At dødningehoveder, og hvad ved jeg, er flotte og farverige rygmærker, som man på det nærmeste synes er

noget, rockerne bare skal have lov til at bære! Jeg er målløs. Men nok om det.

Jeg kan ikke forstå, at man afviser noget, som har vist sig at give god gevinst andre steder, og dér vil jeg henvise til, at i Hamburg i Tyskland, som har været meget omtalt i denne debat, findes problemerne vitterlig ikke længere, efter at man har indført et forbud mod rockernes rygmærker.

Rockerne bærer symboler, og alene ved at tage disse symboler fra dem svækker man deres magt. Det er jo ikke bare det, at de ikke må have et mærke på ryggen, men det, at man svækker deres magt og dermed deres mulighed for øve den terror, som spreder angst blandt fredelige borgere, og det er det, det drejer sig om. Det er de erfaringer, man har haft i Hamburg, hvor man siden 1988 har forbudt Hells Angels at bære rygmærker. Hvis politiet møder en rocker med disse symboler på jakken, konfiskerer politiet simpelt hen jakken og giver rockeren en bøde, og det betyder altså, at der ikke længere er Hells Angels i Hamburg.

Og det vås, som justitsministeren sagde om, at det nærmest betød, at antallet af rockere var eksploderet i Hamburg, vil jeg da godt have en nærmere uddybning af, for det er simpelt hen lodret forkert, for chefkriminalinspektøren i Hamburg har udtalt, at problemet ikke eksisterer, og jeg må nok sige, at jeg har større tiltro til, hvad han har sagt, end til, hvad Danmarks justitsminister siger, for jeg tror, han har mere forstand på, hvad der i virkeligheden er sket.

En gang imellem kan man godt blive ærgerlig over, at der findes så mange faggrupper i Folketinget, men i dag må jeg nok sige, at jeg faktisk ville ønske, at der var nogle flere politifolk, for det lader jo til, at hr. Bendt Bendtsen fra Det Konservative Folkeparti virkelig har fattet det her, og det skal jeg sige mange tak for. Det er jeg dybt taknemlig for.

Jeg synes, de bemærkninger, som mange af de andre ordførere er kommet med om det her problem, er direkte odiose, men jeg er helt enig i, at grundlæggende burde man tage andre midler i brug, men dem har Dansk Folkeparti jo også givet sin tilslutning til hele vejen igennem i dag, både hvad angår civile agenter og anonyme vidner og alt, hvad der ellers har været foreslået, for vi synes, denne sag er så alvorlig, at alle midler skal tages i brug, og at man ikke bare kan feje debatten til side og nærmest tro, at der ikke er noget problem.

Men det, som i hvert fald var rigtigt i fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg, var, at det jo er potensen, der sidder i disse rygmærker, hele deres identitet og prestige, og det er simpelt hen den, man skal flå af dem, for så er de jo i virkeligheden bare en samling sølle skrog. Når alt det, som rockerne påvirker folk med, bliver pillet fra dem, er der jo egentlig ikke ret meget tilbage. Og det her er i hvert fald en forholdsvist nem løsning, der burde virke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om en offentlig høring om rockerkriminalitet.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 3/10 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne har bedt om at få lov til at tale først.

Margrete Auken (SF):

I betragtning af den næsten orkanagtige medvind, dette forslag har haft, nærmest inden det var fremsat, vil jeg trække det tilbage nu.

Det er klart, at hvis nogen ønsker at opretholde forslaget, vil jeg ikke modsætte mig det – det kan man heller ikke – men jeg vil trække det til-