

Peter Hansen-Nord (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Svend Erik Hovmand (V), Pia Larsen (V), Jens Hald Madsen (V), Jens Løgstrup Madsen (V), Kim Mouritsen (V), Søren Pind (V), Peder Sønderby (V), Bodil Thrane (V), Ulla Tørnæs (V), Pia Christmas-Møller (KF), Hans Engell (KF), Karen Højte Jensen (KF), Kent Kirk (KF), Niels Jørgen Langkilde (KF), Anne Birgitte Lundholt (KF), Grethe Rostbøll (KF) og John Vinther (KF)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 54:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod rituelle slagtninger.

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 1/11 96. Første behandling 15/1 97. Betænkning 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 33 (FP, DF, Mariann Fischer Boel (V), Inge Dahl-Sørensen (V), Jonna Grønver (V), Ivar Hansen (V), Svend Aage Jensby (V), Jens Kirk (V), Erik Larsen (V), Erling Oxdam (V), Thor Pedersen (V), Helge Sander (V), Henning Urup (V), Jens Vibjerg (V), Niels Ahlmann-Ohlsen (KF), Bendt Bendtsen (KF), Frank Dahlgaard (KF), Lene Espersen (KF), Henning Grove (KF), Flemming Hansen (KF), Henriette Kjær (KF), Agnete Laustsen (KF), Brian Mikkelsen (KF), Pernille Sams (KF), Gitte Seeberg (KF) og Christian O. Aagaard (KF)) stemte for, 100 (S, SF, RV, EL, CD, Uffe Ellemann-Jensen (V), Knud Enggaard (V), Tove Fergo (V), Peter Hansen-Nord (V), Svend Heiselberg (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Svend Erik Hovmand (V), Pia Larsen (V), Jens Løgstrup Madsen (V), Kim Mouritsen (V), Søren Pind (V), Hanne Severinsen (V), Peder Sønderby (V), Bodil Thrane (V), Ulla Tørnæs (V), Hans Engell (KF), Karen Højte Jensen

(KF), Kent Kirk (KF), Niels Jørgen Langkilde (KF), Anne Birgitte Lundholt (KF), Grethe Rostbøll (KF), John Vinther (KF) og Niels Højland (FP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 116:

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge DONG at meddele, om Dansk Naturgas A/S fortsat ønsker at etablere et naturgaslager under eller ved Tønder by i Sønderjylland. Af Jan Køpke Christensen (FP) og Kim Behnke (FP).

(Fremsat 8/4 97. Første behandling 6/5 97. Betænkning 14/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP, EL og DF) stemte for, 95 (S, V, KF, SF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om at udarbejde en tids- og handlingsplan vedrørende eventuel etablering af et naturgaslager i Tønder.

Af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Jan Køpke Christensen (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 8/4 97. Første behandling 6/5 97. Betænkning 21/5 97. 1 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jan Køpke Christensen (FP) 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jan Køpke Christensen (FP).

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Det er med en smule forbavselse, at jeg i går aftes konstaterede, at nogle af forslagsstillerne er kommet med et ændringsforslag til beslutningsforslag nr. B 119, som for mig at se fuldstændig ændrer indholdet i B 119.

Jeg mener ikke, at det er nogen særlig loyal og rigtig fremgangsmåde, men lad det nu ligge.

Jeg vil bare her tilkendegive, at vi tager afstand fra det ændringsforslag, der er fremsat af Enhedslisten og af Fremskridtspartiet. Det er sådan, at forslaget hviler i sig selv derved, at det vil noget helt andet. Der kan man jo både være for og imod, og man kan gøre, hvad man vil.

Det, det drejer sig om i beslutningsforslaget, er at få sat noget aktion i vores kære miljø- og energiminister, så vi får noget afklaring. Men med det ændringsforslag, der pludselig dukker op her, er det ikke bare en afklaring, så er det noget helt andet, og det må vi tage afstand fra i partiet Venstre.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det undrer mig lidt med hr. Peter Hansen-Nords argumentation. Jeg er godt klar over, at man i partiet Venstre er delt i det her spørgsmål, og at mange gerne vil have et gaslager under Tønder, men ikke rigtig står frem og siger det. Og det, som vi andre, der er modstandere af det, har syntes fra start, er, at der ikke er behov for det lager, og vi synes så selvfølgelig også, at der skal være en afklaring af det.

Begrundelsen for behovet for en afklaring af det og det, som hr. Peter Hansen-Nord selv har været ordfører på som forslagsstiller for det her beslutningsforslag, er jo, at det skal være sådan, at naturgasselskabet inden den 1. september skal være kommet frem med en ansøgning, ellers er det slut.

Det, der så gør, at jeg stiller ændringsforslaget, er: Hvad nu, hvis ikke der kommer en ansøgning? Er det så sådan, at arealreservationerne stadig væk skal foregå dernede og gælde?

Og jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord direkte: En af årsagerne til, at man stiller det her spørgsmål, er vel ikke, at Folketinget skal have en afklaring, det er vel hensynet til beboerne i Tønder; de skal vide, at de er bundet af truslen – som de opfatter det dernede med et naturgaslager – og at de skal være bundet af arealreservationerne, som er med til at hæmme selve byens udvikling.

Det er derfor, jeg synes, at det var en helt naturlig ting at sige, at der jo ikke er taget stilling til det ændringsforslag, jeg stiller; der er ikke taget nogen indholdsmæssig stilling til, hvad man ender med.

Men jeg siger bare, at man må tilføje den konsekvens, at hvis naturgasselskabet ikke inden 1. september er fremkommet med en ansøgning, så kan de heller ikke stadig væk have ret til at have arealreservationerne, og så pålægger vi med det her ændringsforslag miljø- og energiministeren at sørge for, at de arealreservationer bliver ophævet.

Det er vel en meget logisk følge af, at hele beslutningsforslaget går på, at beboerne og indbyggerne i Tønder skal have en afklaring af sagen. For hvis det er sådan, at man kan fortsætte med arealreservationerne også efter 1. september, så har hr. Peter Hansen-Nords eget beslutningsforslag jo ingen værdi for dem, der bor i Tønder.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg er helt på det rene med, hvad det er for en diskussion, hr. Bent Hindrup Andersen vil have i gang her. Jeg må skuffe hr. Hindrup Andersen ved at afstå fra at diskutere det, for det er slet ikke det, beslutningsforslaget kører på. Hvis Enhedslisten og Fremskridtspartiet ønsker det, der ligger i ændringsforslaget, er der ikke noget til hinder for, at man jo kan tage det op, når vi samles igen efter sommerferien, og så kan man jo køre et beslutningsforslag eller noget andet igennem på det område.

Det omhandler bare ikke det beslutningsforslag, som vi i sin tid var enige om at fremsætte, og i mine øjne kommer man så ikke 12 timer før anden og sidste behandling og ændrer hele indholdet med et nyt ændringsforslag. Det er den begrundelse, jeg nævnte før, og som jeg gerne vil gentage: Vi kan ikke støtte det ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg må sige, at en af dem, der er henvist til, er undertegnede, og jeg må erkende, at der bliver sagt, at det ikke er helt loyal osv., og lad så det ligge. Sådan er situationen.

Jeg mener også bare, at skal der være lidt logik i det forslag, der ligger, så må man altså også have en konsekvens. Hvis man ikke udfører det, der jo er indeholdt i det her beslutningsforslag – og jeg vil gerne have, at der kommer konsekvenser ud af den politik, jeg står for – er det jo bare en slags paradeforslag, og så ønsker man faktisk ikke inderst inde indholdet i forslaget udført. Så jeg må erkende, at sådan er det.

Jeg mener faktisk ikke, at det her skulle gøre noget som helst, og jeg mener ikke, der er noget til hinder for, at alle kan stemme for det, der er inden for det her forslag. Jeg synes, det er en helt naturlig ting, at man ligesom har en skærringsdato – altså den 1. september – og derfor har jeg været med til at stille det her ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot for god ordens skyld meddele, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte ændringsforslaget. Vi har givet beslutningsforslaget den udformning, som vi fandt var rigtig at give det pågældende beslutningsforslag.

Hvis vi ville have haft en anden formulering, havde vi naturligvis gjort det fra starten. Og vi finder ligesom Venstres ordfører, at skulle der have været ændringsforslag, så havde det vel været rimeligt, at man som minimum tog en debat med de øvrige forslagsstillere, inden man stillede ændringsforslaget, og ikke bare kom med det som et lyn fra en klar himmel uden for betænkningen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Peter Hansen-Nord afviser stort set ændringsforslaget med, at det går for hurtigt til, at hr. Peter Hansen-Nord kan tage stilling til dets indhold, og alligevel fremlægger hr. Peter Hansen-Nord det sådan, at man egentlig godt kan se, hvad indholdet går ud på. Det er en rigtig dårlig undskyldning.

Jeg kan sige, at vi i Miljø- og Planlægningsudvalget jo lige har accepteret, at regeringen fremsætter et ændringsforslag inden tredje behandling af et forslag, og hvis man ikke kan

det, så går det vel i stå herinde. Så jeg synes, det er en rigtig dårlig undskyldning, vil jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Peter Hansen-Nord: Hvilke andre ting skal der følges op på den 1. september, hvis DONG ikke har indgivet sin ansøgning? Hvad mener hr. Peter Hansen-Nord så der skal ske?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til det sidste må jeg sige, at vi jo må vente og se, hvad der så skal ske.

Jeg vil gerne sige til hr. Køpke Christensen, der nok gik et nummer for vidt, når han omtaler forslaget som et paradeforslag: Jeg kan heller ikke forestille mig, at hr. Køpke Christensen selv er med på et paradeforslag. Det her er absolut ikke noget paradeforslag. Det er et forslag, der ganske nøje beskriver en tidsplan fra nu af og frem til den 1. september, så der er absolut ikke noget parade i det. Der klapper fælden, og så må Folketinget efterfølgende tage stilling til, hvad der så skal ske. Og det er min kommentar til det.

Peter Duetoft (CD):

For god ordens skyld skal jeg sige, at CD ikke kan støtte det stillede ændringsforslag, men når det så er faldet, vil vi stemme for beslutningsforslaget.

Men jeg vil godt sige, at jeg synes, det har været en svær afvejning, for vi er ikke i tvivl om, at både energiministeren og andre har god vilje til at blive færdige med den sag, men omvendt må vi sige, at i et lokalsamfund kan der vel være et vist krav om, at tingene ikke bare kan trække ud i én uendelighed. Og vi mener faktisk, at man med det forslag giver ministeren en mulighed for at overveje, om det er lageret, eller om der er andre muligheder for at klare de problemer, som lageret måske skulle klare.

Så vi mener, vi har fundet balancen, men den balance vil blive fuldstændig ødelagt efter vores opfattelse, hvis Enhedslistens forslag bliver vedtaget, og derfor vil vi selvfølgelig stemme imod ændringsforslaget.

Jan Køpke Christensen (FP):

Ændringsforslaget skal sikre, at arealreservaterne til naturgaslageret i Tønder ophæves, såfremt DONG ikke ansøger om tilladelse til etablering af et naturgaslager i Tønder inden den 1. september 1997.

Jeg sagde ikke, at det her forslag, som undertegnede er medforlagsstiller på, er et parade-forslag. Det, jeg sagde, var, at jeg ønsker konsekvenser, og at jeg tager afstand fra parade-forslag. Dermed ikke være sagt, at det her er det. Jeg mener bare, at det er en helt naturlig ting, at vi har en afgørelse inden den 1. september 1997, ellers kan man ikke blive ved med at reservere.

Der er lavet en stor undersøgelse derude, der viser, at tøndringerne stort set er enige om, at jord- og ejendomspriser vil falde, så længe man har de reservationer her.

Og jeg ved i hvert fald, at et sønderjysk folketingsmedlem for Venstre står offentligt frem i TV-Syd og siger, at nu må det her altså have en ende. Nu så han helst, at de planer om naturgaslageret overhovedet ikke blev gennemført – og ellers skal vi have en skæringsdato på.

Jeg synes da, at det er en helt, helt naturlig ting. Og jeg kunne ikke drømme om, at nogle ikke ville gå ind for det her ændringsforslag. Jeg synes, at det er en helt naturlig konsekvens.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Alle i Folketinget er enige om, at vi skal have en så hurtig afgørelse som muligt, når det drejer sig om spørgsmålet om behovet for og placeringen af fremtidig lagerkapacitet for naturgas.

Og dér skal vi tage en overordnet, national afgørelse ud fra vores overordnede, nationale ansvar. Med al ære og respekt er vi ikke sognepolitikere i det her Folketing. Vi skal naturligvis sørge for, at alt er belyst, alt er undersøgt, sikkerheden er i top, men vi er nødt til at anlægge en national betragtning.

Regeringen har lagt vægt på, at alle forhold er blevet undersøgt og alle forhandlinger er tilendebragt, inden der i givet fald tages stilling.

Det, man risikerer med det her forslag, som nu ligger på Folketingets bord, er at fremtvinge en afgørelse på et tidspunkt, hvor forhandlingerne eksempelvis i Nordsøen ikke er overstået eller ikke kan være overstået. Og derfor vil regeringen ikke kunne støtte forslaget, for det er ikke sagligt. Vi er enige i ønsket om at gøre det så hurtigt som muligt, men det er ikke noget sagligt forslag.

Skulle det imidlertid blive vedtaget, vil vi selvfølgelig leve op til det. Det siger sig selv, men i så fald må Folketinget være forberedt på, at man selv har fremkaldt en afgørelse, der ikke er fuldt belyst, og hvor en række ting ikke er tilstrækkeligt undersøgt. Men det må vi jo i det gode samarbejdes ånd klare os med.

Og jeg kan med det samme afsløre, at vi ikke betragter det som nogen parlamentarisk krise at blive stemt ned i det her spørgsmål. Det er også derfor, at statsministeren ikke er til stede her under Folketingets forhandlinger på dette punkt.

Og så vil jeg sige det, man kan glæde sig over. Jeg synes, at der er grund til at sige det store flertal i denne sal tak for, at man stemmer ændringsforslaget fra hr. Køpke Christensen og hr. Hindrup Andersen ned ved behandlingen her i dag.

Uanset hvem der er regering efter næste valg, uanset hvem der i de kommende år er regering i Folketinget, vil det være fuldstændig usagligt på forhånd at frskrive sig anvendelsen af en af de mest løfterige geologiske formationer i Danmark for deponering af naturgas. Det ville være fuldstændig uansvarligt.

Derfor er det selvfølgelig rigtigt, som ordførerne her har understreget det, at det, vi i dag skal tage stilling til, er tidsrækkefølgen; det er det, der lå i det oprindelige forslag, men som et bredt flertal er enige om at afvise.

Det ændringsforslag betyder jo i realiteten, at man – hvis det bliver vedtaget – frskriver sig muligheden for at udnytte den geologiske formation, der findes dernede. Dermed har vi selvfølgelig ikke taget stilling til hvornår i givet fald; det er en række hypotetiske situationer, der her foreligger. Det er alene sikret, at ikke bare den nuværende, men også kommende regeringer, har en reel valgmulighed, når det drejer sig om at varetage nationale interesser.

En gang imellem er det jo sådan her i Folketinget, at vi er nødt til at træffe afgørelser, der ikke er lige populære i lokalsamfundet. Det kan vi også blive nødt til. Det er ikke sikkert, at det bliver nødvendigt i denne omgang, men på et eller andet tidspunkt vil man være nødt til at træffe nogle afgørelser omkring lagerkapacitet herhjemme, og da er det nødvendigt, at alle optioner er til stede.

Iblandet min beklagelse af, at man vil fremskynde en udviklingsproces mere, end der er sagligt belæg for, vil jeg gerne kvittere for den massive afvisning, der bliver af hr. Køpke Christensens og hr. Hindrup Andersens ændringsforslag.

Det har vi i regeringen noteret os med tilfredshed.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 7 stemte for, 87 imod.

Forslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (V, KF, FP, EL, CD og DF) stemte for, 53 (S, SF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:
13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 109:

Forslag til folketingsbeslutning om registrering af rådighedsindskrænkninger på fast ejendom.

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Hans Christian Schmidt (V), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97. Første behandling 24/4 97. Betænkning 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 42 (V, KF, FP, CD og DF) stemte for, 57 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 110:

Forslag til folketingsbeslutning om høring og erstatning ved områdeudpegninger og arealreservationer.

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Hans Christian Schmidt (V), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97. Første behandling 24/4 97. Betænkning 22/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 40 (V, KF, FP og DF) stemte for, 55 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 129:

Forslag til folketingsbeslutning om implementering af EU's emballagedirektiv nr. 94/62/EF og omlægning af afgifterne af visse detailsalgspakninger.

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Hans Christian Schmidt (V), Aage Brusgaard (FP), Ole Donner (DF) og Jacob Haugaard (UP) m.fl.

(Fremsat 24/4 97. Første behandling 15/5 97. Betænkning 21/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 41 (V, KF, FP, CD, DF og UP) stemte for, 53 (S, SF, RV, EL og Svend Heiselberg) imod.
