

blive klar over, når hun læser tingene igennem og konstaterer, at vi er mere grønne end regeringen og mere grønne end De Radikale.

Kim Behnke (FP):

Jeg skylder selvfølgelig at kvittere over for miljø- og energiministeren med en tak for de pæne ord; men inden miljø- og energiministeren koger over af begejstring over, at Fremskridtspartiet er medforslagsstillere til dagsordenen sammen med Venstre og De Konservative, vil jeg gerne præcisere, at efter Fremskridtspartiets opfattelse er hele religionen omkring drivhus-effekt og CO₂ osv. stadig en religion, som vi ikke dyrker.

Det er vores opfattelse, at vi af hensyn til vore efterkommere skal være meget nøjsomme med de ressourcer, vi anvender. Vi skal spare på olien, vi skal spare på kullene, vi skal spare på naturgassen osv. Det er altid en god idé at spare på ressourcerne, og alle de initiativer, der kan iværksættes for at spare på ressourcerne, er vi selvfølgelig gerne med til at få gennemført.

Men når vi ser på den måde, det bliver gennemført på i Danmark, er der altså meget få incitamenter til for alvor at spare på ressourcerne. Mange af de projekter, der bliver gennemført med afgifter osv., har jo det element indbygget, at der helst skal hældes en hel masse penge i statskassen samtidig. Den bedste resourcepolitik ville være en politik, hvor de mennesker, der har en fornuftig adfærd, rent faktisk også kan spare nogle penge. Men sådan hænger det ikke sammen, for staten budgetterer jo ensidigt med, at folk skal blive ved med at forbruge ressourcerne, så der afleveres kæmpestore provenuer i statskassen. Derfor hænger regeringens energipolitik ikke sammen, for det er ikke en energipolitik, der har til formål at skabe et bedre miljø, men en energipolitik, der har til formål at få det til at skæppe i pengekasen.

Det samme har vi set med de betragtelige beløb, der skal overføres fra naturgasselskaberne i stedet for at lade naturgasselskaberne få mulighed for at afhøve deres meget, meget store gæld. Når de endelig får overskud, henter regeringen pengene ind i statskassen og bruger dem til alt muligt tant og fjas, og den type politik vil Fremskridtspartiet ikke være med til. Men når det gælder almindeligt mådehold og ressourceknappe energiforsyninger, medvirker vi selvfølgelig gerne, og det er det, der kommer til udtryk i den dagsorden, vi er medforslagsstillere til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 93 af Martin Glerup (S), Anni Svanholt (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Bent Hindrup Andersen (EL) (se foran) vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 45 (V, KF, FP, CD og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 94 af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF) og Kim Behnke (FP).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 95 af Ole Donner (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 116:

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge DONG at meddele, om Dansk Naturgas A/S fortsat ønsker at etablere et naturgaslager under eller ved Tønder by i Sønderjylland. Af Jan Køpke Christensen (FP) og Kim Behnke (FP). (Fremsat 8/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om at udarbejde en tids- og handlingsplan vedrørende eventuel etablering af et naturgaslager i Tønder.

Af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Jan Køpke Christensen (FP) og Ole Donner (DF) m.fl. (Fremsat 8/4 97).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Regeringen har for længst fremsendt en plan til Folketingets Enerkipolitiske Udvalg om tidspla-

nen for ansøgning fra Dangas' side om eventuel ny lagerkapacitet. Denne tidsplan afhænger af en række faktorer; dette er meddelt udvalget.

Nu fremgår det imidlertid af de to forslag, vi har til behandling i dag, at man ønsker at fremtvinge en afgørelse, inden sommeren er omme, uanset at man ikke er færdig med de saglige undersøgelser.

Jeg må naturligvis advare imod, set ud fra et rent sagligt synspunkt, at man fremtvinger en afgørelse, når sagen ikke er færdigbehandlet. I det hele taget kan det jo skabe en lidt ejendommeligt præcedens i folketingsarbejdet, at man tvvinger nogen til at fremkomme med en ansøgning, når de ikke er færdig med de forhandlinger, de saglige undersøgelser, som skal til.

Jeg vil bare nævne nogle af de forhold, der øver indflydelse på Dangas' endelige beslutning, og som ikke er tilvejebragt endnu. Det ene er forhandlingerne med nordmændene, som trækker ud, og det andet er spørgsmålet om forhandlingerne med tyskerne. Endelig er det forhandlingerne med de regionale selskaber med hensyn til, hvor mange afbrydelige kunder der vil være i fremtiden.

Jeg synes, at det må være i alles interesse, at disse forhandlinger bliver afsluttet så hurtigt som muligt og så sagligt som muligt, og at Folketinget ikke på den måde, som forslagsstillerne her lægger op til det, griber ind i processen på en urimelig måde.

Men der skal ikke herske tvivl om, at hvis der er et flertal her i Folketinget, der ønsker, at vi, uanset om beslutningen er færdigudarbejdet, skal træffe beslutning her til sommer, vil regeringen selvfølgelig rette sig efter det og gøre det ud fra et forsigtighedsprincip, så vi i hvert fald er sikre på, at vi ikke fraskriver os nogen muligheder i fremtiden.

Jeg synes, at man skal være klar over fra forslagsstillerne side, at det må være det sagligt rigtige, og jeg vil vove den påstand, at uanset at jeg ikke altid er dybt imponeret af regeringsalternativet her i salen, er jeg sikker på, at på dette punkt ville man handle præcis på samme måde. Man ville ud fra et forsigtighedssynspunkt aldrig fraskrive sig muligheden for at træffe den for nationen rigtige afgørelse.

Jeg håber, at vi med basis i disse to forslag får en fornuftig dialog i Folketingets Energipolitiske Udvalg, og jeg lægger op til, at der til sin tid træffes en afgørelse på et så sagligt grundlag som muligt, gerne så hurtigt som muligt – deri er jeg enig med forslagsstillerne – og at det bliver på et bredt politisk grundlag, vi afgør denne sag til sidst.

Så behøver jeg ikke at gentage, hvad jeg har sagt mange gange før, at vi selvfølgelig ikke vil træffe nogen hasarderede afgørelser. Hvis vi selv er i tvivl om sikkerheden, eksempelvis med hensyn til den ene eller den anden placering af et eventuelt udvidet lagerrum i Danmark, så skal vi lade være. Vi skal ikke påføre nogen noget, som vi selv tror er farligt. Vi skal kun gøre noget, vi er overbevist om er sikkert.

Men som sagt: Vi deltager gerne i drøftelser med Folketingets partier om denne sag, og vi lægger op til til syvende og sidst at få en rigtig afgørelse på så bredt et grundlag som overhovedet muligt.

Henning Gjellerod (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for redegørelsen og for tilsagnet om den brede politiske debat, og specielt bemærkningerne om sikkerheden er jeg selvfølgelig meget glad for.

I Socialdemokratiet finder vi, det er nødvendigt, at DONG sikres forøget lagerkapacitet til naturgas. Det er nødvendigt med en forøget lagerkapacitet af hensyn til sæsonudjævning af tilførsel fra Nordsøen. Det er også af stor betydning for forsyningssikkerheden.

Vi lægger heller ikke skjul på, at i det internationale integrerede gasmarked, som tegner sig i fremtiden, vil det være en stor fordel både for import og eksport at have en tilstrækkelig lagerkapacitet.

Placeringen i Tønder med de geologiske formationer med en stor, stabil lomme fyldt med nitrogen, der ser ud til at have ligget der meget, meget længe, synes at være overordentlig god. Derfor synes det at være særdeles fornuftigt at satse på at placere et kommende gaslager netop dér.

Der skal selvfølgelig gennemføres de bedst mulige undersøgelser, også af de mulige alternative løsninger. Det skylder man den befolkning, der af den ene eller den anden grund er blevet opskræmt ved tanken om, at nitrogenen i undergrunden skal fortrænges af metangas.

I Socialdemokratiet ser vi ingen grund til at udstikke en tidstabel for beslutningsprocessen. Vi har tillid til, at miljø- og energiministeren sammen med DONG's eksperter træffer den rette beslutning på det rette tidspunkt, og vi er meget glade for tilsagnet om, at Det Energipolitiske Udvalg også bliver inddraget.

Tiden arbejder for, at en beslutning skal tages. Men forhandlingerne om samarbejdet med den norske gassektor skal naturligvis også have sin tid.

Vi kan altså ikke tilslutte os beslutningsforslagene.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Henning Gjellerod, hvorfra hr. Henning Gjellerod har oplysningen om, at behovet er der. Årsagen til, at man ikke kan beslutte sig for, om man skal have det eller ej, er jo ikke, at man ikke ved noget om det geologiske. Nu skal man pludselig til at kigge på behovene. Det beklagede vi jo at man ikke startede med i sin tid.

Så jeg vil gerne vide helt præcis: Er det det behov, som der blev hævdede fra naturgasselskabets side fra starten, nemlig at det var til eksport? Er det det behov, hr. Henning Gjellerod henviser til? For det var den officielle begrundelse i starten, da man ansøgte om Naturgaslager Syd.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg vil så naturligvis gerne bede hr. Henning Gjellerod uddybe, hvad det er for et behov, der tales om. Og så vil jeg godt spørge, om det ikke – i hvert fald efter Socialdemokratiets holdning – er således, at man også skal se på trygheden for en kommunes borgere.

Jeg hørte, hr. Gjellerod sagde, at selvfølgelig skulle det undersøges, om der også var muligheder for at lave et sådant naturgaslager andre steder i landet. Og det er der jo; der er helt klart lavet undersøgelser, der viser, at der er muligheder andre steder.

Men jeg vil gerne spørge hr. Gjellerod helt konkret og klart: Socialdemokratiet siger, i hvert fald til festlige sammenkomster ude i forsamlingshuse osv., at man ser meget på trygheden for borgerne i dette land og også på det med nærdemokrati, at man tager lokalbefolkningen med på råd. Her drejer det sig om tøndringer, altså borgerne i Tønder og omegn, der er 100 pct. enige i, at man ikke ønsker naturgaslageret.

Ud over det er det også således, at kommunalbestyrelsen er 100 pct. enig tværpolitisk om, at man ikke ønsker dette naturgaslager. Har man overhovedet ingen respekt for lokalbefolkningen i dette område?

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Til hr. Jan Kørpe Christensen først: Vi har enorm respekt for befolkningen i Tønder, og vi

diskuterer meget, meget gerne med dem, og selvfølgelig skal der være tryghed omkring en sådan beslutning.

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde i min indledning, nemlig at vi mener, at det er en god idé at have en forøget lagerkapacitet af hensyn til sæsonudjævning, af hensyn til forsyningsikkerhed og af hensyn til det internationale gasmarked. Og vi er ikke bange for at sige, at det kan være en fordel for Danmark at have et lager, som både kan bruges til import og eksport, foruden at det også kan være en fordel for os til hjemlig brug, til intern brug.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Når man nu udtrykker fra Socialdemokratiets side, at man har respekt for lokalpolitikeres og også borgernes indstilling til det pågældende naturgaslager under Tønder, anerkender jeg selvfølgelig den udtalelse. Jeg kan ikke dy mig for at sige, at miljøministeren jo også er lykkelig for, at man nu kan ligesom begynde at se en ende på Barsebäck, der ligger så tæt ved, og at utrygheden for københavnerne er ved at være slut.

Så siger man blindt: Jamen vi forhandler videre. Selv om det efter Fremskridtspartiets opfattelse er nøj, så forhandler man videre. Vi er stadig væk ikke færdige. Der er en eneaktionær, miljøministeren, der kan gå ind og banke i bordet og sige, at nu skal vi altså have en afklaring på det her. Den utryghed for tøndringerne vil man gerne give; man vil ikke afslutte denne sag.

Men det er faktisk sjovt at kigge på relationen til netop den afsluttede diskussion om Barsebäck. Jeg står her med et udklip her fra Jydsk Vestkysten fra den 7. august 1996, hvor man kan læse overskriften »Gasulykker har kostet 1.346 livet«; det må også være noget, som man skal tage med i overvejelserne fra Socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Til hr. Jan Kørpe Christensen vil jeg sige, at sikkerheden selvfølgelig skal være den optimale, men jeg tror, at det er vanskeligt at sammenligne naturgaslagre i geologisk sikre jordformationer med atomkraftværker.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg tror, det er meget vigtigt, at man her noterer sig et par datoer, som ligger i beslutningsforslag nr. B 119. Vi har bedt ministeren om at udarbejde en tids- og handlingsplan for det videre forløb med hensyn til, om der skal etableres et naturgaslager i Tønder, og vi har så yderligere bedt om at få speedet sagen op og få en afklaring, således at en ansøgning fra DONG kan foreligge senest den 1. september 1997.

Jeg vil gerne sige, at dette ikke er populistisk politik. Nu har jeg været med til i snart et års tid at høre forskellige tidsfrister blive udmeldt fra ministeren om, hvornår man nu var klar, hvornår nu de tekniske ting var afklaret, osv. osv. Hver gang har vi sagt: Nå ja, men det er der vel så ikke noget at gøre ved. Det har vi så også sagt anden gang, men tredje gang syntes vi, det var for meget, at man nu udskød det yderligere et år.

Når man bliver ved at drive den slags beslutninger ud i det uvisse, skaber man altså en maksimal uro, en maksimal utryghed i det område og hos de mennesker, som under alle omstændigheder måtte blive berørt af en sådan beslutning, om den bliver det ene eller det andet.

Jeg vil gerne som ordfører for Venstre slå fast, at vi med vores medvirken gerne vil have ministeren til bordet og have ministeren til også at deltage i de mindre interessante populistiske ting. Men dette er alvorsarbejde, og jeg mener, det skal gøres færdigt for at få afklaret problematikken for området omkring Tønder og befolkningens fremtid, så man kan komme videre.

Det er pointen, og det mener jeg at beslutningsforslaget beskriver ganske udmærket.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg må indrømme, at lige netop i denne sag er jeg lidt forvirret med hensyn til, hvor man har Venstre.

Jeg forstår på hr. Peter Hansen-Nord, at det ikke er helt sikkert, om hr. Peter Hansen-Nord synes, der skal være et gaslager eller ej. Samtidig kan jeg høre på hr. Hans Christian Schmidt, at ved offentlige møder i Sønderjylland er der den klare melding, at der ikke er noget behov for lageret.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord: Hvad er partiet Venstres holdning til gaslageret i Tønder? Er det den, som hr. Hans Christian Schmidt giver udtryk for, eller er det en anden holdning?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jamen jeg vil da gerne sige, at jeg jo ikke har 300-400 embedsmænd i min ansættelse til at finde ud af, hvad der i denne forbindelse er det rigtige. Jeg har ikke 300-400 teknikere, der hele tiden kan fortælle mig, hvordan denne sag skal gribes an. Så jeg venter jo, som alle bør gøre, i respekt på, at vi får disse ting på plads og afklaret.

Jeg har bare den fornemmelse, at meget af det er afklaret, og at man trækker det på grund af nye undskyldninger, nye forklaringer. Lad det så være.

Må jeg komme tilbage til: Aben sidder hos ministeren, og dér bliver den siddende. Det er regeringen, der med dens teknikere og dens embedsfolk må komme med en indstilling til Folketinget, som vi så kan tage stilling til. Det er pointen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hvis hr. Peter Hansen-Nord skulle komme i den slags vanskeligheder, at det er svært at gennemskue tingene, kan man jo enten komme op og besøge os eller ringe op til os. Det kan vi godt hjælpe lidt med også, hvis det skulle være.

Men jeg vil i hvert fald gerne høre hr. Peter Hansen-Nord, om det er sådan, at hr. Peter Hansen-Nord mener, at gasselskaberne har dokumenteret, at der er et behov for et ekstra lager eller ej, for mere lagerkapacitet. Mener hr. Peter Hansen-Nord det, eller mener han det ikke? For vi har jo fået papir på, at der ikke er behov for det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg må nok endnu en gang skuffe hr. Bent Hindrup Andersen. Jeg har ikke det samlede beslutningsgrundlag foran mig, og jeg tager ikke bare en flig af det og siger, at på grund af dét kan jeg sige dét, eller på grund af dit kan jeg sige dat. Jeg vil have det samlede beslutningsgrundlag præsenteret fra regeringen med regeringens indstilling.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Vi er enige med Venstre i, at vi må have en afklaring på denne sag hurtigst muligt – ingen diskussion af det.

Men netop derfor er det således i Fremskridtspartiets forslag – modsat det forslag, som Fremskridtspartiet også er medunderskriver af, og hvor Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er med – at den reelle forskel nok er, at i bemærkningerne til forslaget klargør Fremskridtspartiet sin holdning, hvad vi helst så i denne sag, nemlig at man lyttede til folkets røst i lokalområdet, at man tog det ad notam og sagde: All right, lokalbefolkningen er enig om, at man ikke ønsker naturgaslageret, og derfor skal der ikke være noget naturgaslager dér.

Men det, det handler om for os i dag, er selvfølgelig også at understrege, at desværre er der kun Enhedslisten, der støtter Fremskridtspartiet i den holdning, og også Dansk Folkeparti, så vidt jeg har hørt, men det er jo som bekendt intet flertal, så derfor er det næstbedste, at vi får en afklaring på denne sag hurtigst muligt, og det støtter vi selvfølgelig.

Eva Møller (KF):

Når Det Konservative Folkeparti har været medforlagsstiller til beslutningsforslag nr. B 119, hvor vi ønsker en tidsplan fremlagt for spørgsmålet om et eventuelt naturgaslager i Tønder, hænger det sammen med, at vi nu i de sidste 3 år med jævne mellemrum har drøftet dette. Vi har den ene gang efter den anden fra ministerens side fået at vide, at det alligevel ikke kunne blive lige nu, selv om der stod sådan og sådan i tidsplanerne.

Jeg skal sige til ministeren, at jeg for lidt siden hørte ministeren fra denne talerstol sige, at han var tilhænger af et bredt samarbejde. Jeg er ikke på noget tidspunkt i de sidste år, hvor jeg har været energipolitisk ordfører, blevet indbudt til et samarbejde eller til bare en samtale om gaslageret i Tønder eller rettere det eventuelle gaslager i Tønder, men det kan jeg da så se frem til nu i hvert fald, for det ville måske også hjælpe på vores forståelse af sagen, vi, som ikke har alle embedsmændene, men som skal forholde os til det.

Jeg vil gerne sige, at for mig at se handler det også om tryghed for de borgere, der er dernede. Der har nu meget længe været talt om dette. Kunne vi ikke snart nå frem til at give dem en tryghed og en vished om, hvad der skal ske, eller i hvert fald som et minimum da i hvert fald, hvornår der skal ske noget, hvornår de kan begynde at agere i den ene eller den anden retning? Det mener jeg vi skylder dem.

Der er selvfølgelig ingen som helst tvivl om, at vi også skal se på sikkerheden bag gaslageret, at vi skal se på forsyningsikkerhed og alt muligt andet, men det går jeg ud fra vil komme til at fremgå af den køreplan, som ministeren lægger frem. Lad os da så se på den køreplan, lad os få den på bordet.

Det var jo interessant at se, at for et øjeblik siden, da vi havde den store energipolitiske debat, var der jo ingen af regeringspartierne, der ikke umiddelbart kunne udtale sig om dansk energipolitik mange år ud i fremtiden, hvilket brændselsmiks vi skulle have, hvor mange procent af det ene og hvor mange procent af det andet, og hvad vi sagtens kunne undvære.

Lige nu og her er det altså fuldstændig umuligt at udtale sig. Jeg vil gerne bede om bare et minimum af sammenhæng i regeringens energipolitik.

Anni Svanholt (SF):

Debatten om en eventuel placering af et naturgaslager ved Tønder har nu kørt i meget lang tid, og i SF kan vi godt forstå, hvis befolkningen i Tønder er meget trætte af, at denne sag stadig er uafklaret.

SF's holdning til et eventuelt gaslager i Tønder har hele tiden været, at vi meget gerne ville undgå en placering i Tønder, men vi ville ikke på forhånd, før der var vurderet alternativer til en placering i Tønder, tage afstand fra et gaslager i Tønder.

På det første samråd om Tønder gaslager i Energipolitisk Udvalg foreslog jeg, at der blev vurderet alternative muligheder. Det er det arbejde, der forhåbentligt snart må være færdigt.

På det samråd pegede jeg på SF's vegne bl.a. på, at det må være oplagt f.eks. at udvide det gaslager, der allerede er etableret i Lille Torup i Viborg Amt. SF er meget stærkt optaget af at finde et realistisk alternativ til Tønder. Vi mener, at en udvidelse af Lille Torup må kunne være et realistisk alternativ. De oplysninger, der ligger om dette lager, viser, at der er tilstrækkelig kapacitet.

Der har også været afholdt offentligt møde om sagen. Denne proces viste, at befolkningen i området ikke har det mindste imod lageret. Og de har jo faktisk levet med lageret i 8 år. Det fremgår også af det materiale, som Viborg Amt har lavet til den lejlighed, at der er mulighed for udvidelse, ja, der er faktisk mulighed for at udvide med 9 kaverner, og det, der er påtænkt,

er kun at anvende 4-6 kaverner. Der er også tale om, at der vil være meget høj grad af sikkerhed forbundet med fortsat at have lageret dér og også at udvide det. Man kan faktisk skabe en større sikkerhed.

Vi synes derfor, at man, såfremt det kan dokumenteres, at det er et realistisk alternativ, bør give et kommende gaslager til dem, der ikke har noget imod det, og ikke presse det ned over hovedet på en befolkning i Tønder, som under ingen omstændigheder vil have et gaslager.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Nu har jeg ikke kommenteret beslutningsforslag nr. B 116 ret meget, men det er åbenbart det, fru Anni Svanholt forholder sig til.

Jeg vil gerne sige, at i bemærkningerne til B 116 skriver man:

»Endvidere har beboerne i Stenlille på Sjælland ønsket en yderligere udbygning af naturgaslageret dér.«

Magen til vrøvl og magen til forvridding af sandheden har jeg da sjældent hørt. Det er da helt forkert. Der er vel nok 600-700 mennesker i en ny beboergruppe derude, der netop var imod en udvidelse. Så det er jo letfærdig omgang med sandheden.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Den udmærkede ordfører fra Venstre har ganske ret. I Fremskridtspartiets forslag har der altså indsneget sig en fejl. Jeg vil gerne understrege, at der har indsneget sig en fejl. Der er ingen tvivl om, at i Stenlille har man protesteret kraftigt imod en udbygning. Så det er fuldstændig rigtigt, at det er en fejl, der er skrevet i Fremskridtspartiets forslag, den linje dér, og det erkender vi blankt. Det skulle jeg måske have sagt i mit første indlæg i dag, så ingen skulle misforstå det.

Formanden:

Hr. Peter Hansen-Nord kort. Der er lidt slør i vores regler for, hvem der må taget ordet hvordan, men lad os tillade det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

En meget kort bemærkning.

Jeg trækker naturligvis mit angreb på fru Anni Svanholt tilbage i denne forbindelse. Jeg har forholdt mig til bemærkningerne i forslaget, og nu er det på plads.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at efterlyse eller spørge fru Anni Svanholt: Hvad er egentlig hovedretningen og målsætningen i SF's energipolitik? Er det sådan, at den indebærer, at der skal bruges mere naturgas, end man gør i dag?

Jeg kan sige, at vi har udarbejdet en plan, hvor man i takt med energibesparelser og introduktion af vedvarende energi også godt kan klare, at man erstatter kul og olie med naturgas. Og det hænger godt sammen. Så ud fra det er der ikke noget øget behov og heller ikke noget øget behov for lagerplads.

Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt: Mener SF, at der er et behov for øget lagerplads for naturgas?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg er da glad for, at hr. Peter Hansen-Nord erkendte, at han overhovedet ikke havde hørt efter, og at det var en total misforståelse.

Jeg vil gerne her slå fast, at hvad angår de informationer, jeg har om det offentlige møde, der har været i området i Viborg Amt omkring Lille Torup, er konklusionen altså, at man ikke har noget imod at få udvidet lageret i Lille Torup. Det skal slås fast.

Så til hr. Bent Hindrup, som spørger om SF's holdning til lagerplads. Hvis der skal være en udvidelse af lagerkapaciteten, er argumentationen den, som jeg har fremført som ordfører. Vi ønsker ikke, at man bare skal bruge løs af naturgassen. Nej, vi skal økonomisere med naturgassen ligesom med olien. Men realiteten er jo altså den, at der i disse år er skabt et større afsæt af naturgas; f.eks. i år 2000 forventer Dansk Naturgas, at forsyningen vil være 40 pct. af det danske marked, og den realitet må vi jo forholde os til.

Jeg mener også, at Enhedslisten bl.a. har været med til at - ja, at fremme, at vi får en udbygning med decentral kraftvarme på naturgas, og derfor må man jo altså tage konsekvensen af de handlinger og de beslutninger, der bliver truffet, og det er baggrunden for vores holdning. Vi ønsker da ikke at have mere lagerkapacitet, men hvis virkeligheden er sådan, ja, så må vi indrette os på det.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Der er mange forskellige problemstillinger på spil i den her sag. Noget af det, der har været afgørende i dansk energipolitik til alle tider, har

været forsyningssikkerheden. Derfor er det selvfølgelig også en fordel, at vi på naturgasområdet har tilstrækkelig lagerkapacitet.

DONG er endnu ikke færdig med at behandle de forskellige alternativer, der er med hensyn til lagerkapacitet, og man er heller ikke færdig med at vurdere, om der overhovedet er et behov for øget lagerkapacitet. Som politikere har vi derfor en vanskelig balancegang foran os. På den ene side skal vi selvfølgelig se til, at der er lavet nogle ordentlige analyser af de forskellige alternativer, og at vi også har en solid vurdering af, om der overhovedet er et behov for øget lagerkapacitet – med andre ord har vi brug for, at der er et solidt beslutningsgrundlag – og på den anden side skal vi selvfølgelig også undgå, at der er unødigt usikkerhed. Jeg kan godt forstå, at borgerne i Tønder føler sig usikre, for man har nu over lang tid debatteret, om der overhovedet skal være et lager i Tønder.

Hvis vi vejer de forskellige hensyn op over for hinanden, er det altså nødvendigt at have et ordentligt beslutningsgrundlag, men på den anden side er det også vigtigt for os at sørge for, at der ikke er nogen, der føler sig unødigt bekymret. Så jeg vil gerne være med til at opfordre DONG til at speede beslutningsprocessen op om dette mulige lager i Tønder.

Endelig vil jeg til slut sige, at som landspolitikere har vi jo somme tider den ubehagelig opgave at tage nogle afgørelser, som ikke vækker den store lokale jubel. Og der er da ingen tvivl om, at lige meget hvor vi placerer det her lager, vil det give anledning til en eller anden form for usikkerhed.

Vi har et ansvar for at se på økonomien, se på miljøet, se på sikkerheden og ud fra de ting tage stilling til, hvor det er fornuftigt at placere det. Det betyder absolut ikke, at man skal være ligeglad med, hvad folk i et lokalområde mener, men vi skal bare se i øjnene, at somme tider kommer vi af hensyn til fællesskabets interesser til at træffe nogle beslutninger, som er ubehagelige for nogle.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Så vil jeg sige, at den her beslutning ikke er nødvendig af hensyn til fællesskabets interesser. Det er i hvert fald endnu ikke bevist.

Under denne debat er det mig meget magtpåliggende at tage kraftig afstand fra miljø- og energiministerens fremgangsmåde. Hele fremgangsmåden i denne sag om planerne for dette naturgaslager under eller ved Tønder i det søn-

derjyske har været behandlet med en hovedrysten og arrogance ud over alle grænser, og det ligner normalt ikke energiministeren, vil jeg gerne understrege. Ministeren prøver altså på det her felt på en måske professionel måde at afvise alle tanker om at tage hensyn til netop lokalbefolkningen og kommunalbestyrelsen i Tønder.

Man vil under ingen omstændigheder have dette naturgaslager i Tønder, og det må ministeren nu snart forstå. At ministeren så bliver ved med at lade befolkningen få indtryk af, at der imod dens interesser alligevel skal være et naturgaslager under byen, er ganske enkelt og sagt på en meget pæn måde uacceptabelt.

Hvornår får ministeren den egenskab, der hedder situationsfornemmelse? Er det, fordi ministeren er bange for at tabe ansigt i denne sag? Jeg vil godt advare ministeren, for jeg er bange for, at ministeren går hen og taber hele sit politiske hovede, hvis vi ikke snart får en afgørelse, der er til tøndringernes fordel.

Hvorfor har ministeren ikke for længst taget det flertal, der er bag de forslag, der er fremsat her i dag, til efterretning og ført vores intentioner ud i livet, således at man i det mindste får en afklaring af tøndringernes situation? Som bekendt betyder minister tjener, og derfor er der kun én vej, og det er, når man kan se, flertallet er der, selvfølgelig i god tid at adlyde det flertal frem for at spille Folketingets tid med denne debat, der kunne have været undgået.

Fremskridtspartiet ser helst planerne, som jeg sagde tidligere, skrottet fuldstændigt og hellere i dag end i morgen, men vi må erkende, at det hidtil kun er Enhedslisten og Dansk Folkeparti, der har støttet Fremskridtspartiet i dette forslag, men som jeg ser det efter dagens debat i hvert fald indtil nu, er SF også kommet mere klart på banen i forhold til SF i Sønderjyllands Amt. Der har været et problem mellem de to partier, havde jeg snart sagt, men mellem de to organisationer, nemlig SF i Sønderjyllands Amt og folkegruppen, og det ser ud til at være løst. Det synes jeg er fint, og det skal SF have tak for.

Al denne snak om det nære samfund eller det lokale samfund, som andre partier end Fremskridtspartiet taler om, er åbenbart kun en snak til festlige sammenkomster og vælgermøder i forsamlingshuse, men når målstregen er nået, glemmes alle ideer om, at lokalbefolkningen skal have det afgørende ord; altså at beslutningerne skal tages af lokalbefolkningen.

Som jeg sagde tidligere, har Stenlille på Sjælland frabedt sig at få udbygget naturgaslageret. De ønsker ikke at forstærke den utryghed, der er i en sådan udvidelse. Og som jeg også var inde på tidligere, og det vil jeg godt fremføre endnu en gang, ved vi nu, at Barsebäck skal lukke inden for en overskuelig tid, og dermed kan københavnerne ånde lettet op. Vi ved, at ministeren er lykkelig for, at utrygheden hos københavnerne fjernes, men samtidig gør det åbenbart efter ministerens opfattelse ikke noget, at utrygheden indføres hos borgerne i Tønder og omegn, der måske kommer til at bo ovenpå et stort naturgaslager.

Jeg vil godt spørge, om der ikke er grænser for, hvor inkonsekvent en politiker kan være. Jeg synes faktisk, det er på høje tid, at man trækker en streg i sandet og siger: Slut for denne sag.

Vi har i øvrigt slet ikke på nuværende tidspunkt brug for en større kapacitet, og derfor må denne sag afsluttes hurtigst muligt, sådan at den er afdebatteret og tønderingerne igen kan leve i fred og ro.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg mener nok, at hr. Jan Kørpe Christensens udtalelser om SF beror på en misforståelse. SF har hele tiden været på banen i denne sag. Jeg sagde i mit ordførerindlæg, at vi foreslog i det første samråd i Det Energipolitiske Udvalg, at der skulle udarbejdes alternativer. Det er sådan set det arbejde, der er i gang, og det har vi været meget tilfredse med. Vores holdning har hele tiden været, at vi gerne vil undgå en placering af et lager i Tønder. Vi vil bare ikke på forhånd tage stilling.

SF'erne i Sønderjyllands Amt har taget stilling til det, men de befinder sig faktisk også i en noget anderledes situation, end SF her i Folketinget gør. Vi skal også varetage nogle mere overordnede interesser, og det kan godt kolliderer med lokale interesser.

Vi vil arbejde ihærdigt for, at vi får et godt alternativ, så vi ikke skal placere et lager i Tønder.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Her i Folketinget har vi modsat en organisation i Sønderjyllands Amt nogle overordnede hensyn, vi skal tage, bliver der sagt af SF's ordfører. Jeg vil da gerne spørge, om det med tryghed ikke

gælder, uanset om man taler om det overordnet eller lokalt. Alle må da uanset politisk farve være interesseret i, at man får den optimale tryghed for en gruppe mennesker i et givet område. Man kan da ikke sige, at der er forskel på, om vi ser overordnet eller lokalt på begrebet tryghed. Jeg mener, at man naturligvis må tilstræbe den optimale tryghed for alle borgere her i landet.

(Kort bemærkning.)

Anni Svanholt (SF):

Hr. Jan Kørpe Christensen hører slet ikke, hvad jeg siger. Hvad skal jeg så stille op?

Jeg er naturligvis optaget af, at der skal være tryghed, sikkerhed osv., og det er jo det, det hele går ud på. Jeg har talt om og peget på, at et muligt realistisk alternativ kunne være Lille Torup, fordi dér er der mulighed for at gøre det fornuftigt.

Når jeg taler om overordnede interesser og vurderinger, er det mere sådan generelt, at sådan er det at træffe beslutninger i Folketinget, og at man ikke kan udelukke, at det ikke altid kommer til at harmonere med det pågældende partis lokale holdning.

Men i dette tilfælde mener jeg ikke, at der er nogen uoverensstemmelse. SF i Sønderjylland har altså bare truffet sin beslutning meget hurtigt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Indledningsvis vil jeg egentlig godt lige kommentere det sidste, for jeg synes, at kernen i hele diskussionen er, om man mener, der overordnet er et behov.

Jeg kan forstå på fru Anni Svanholt, at der er et behov, og at lageret så kan ligge i Lille Torup. Så kunne man jo vende det om og spørge: Hvis det nu ikke kunne ligge dér, ville det så betyde, at SF vil trumfe det igennem i Tønder? Det kunne fru Anni Svanholt måske svare på bagefter.

Jeg mener, at netop naturgaslageret i Tønder egentlig er et meget centralt omdrejningspunkt for energipolitikken. Jeg hører til dem, der gerne vil have afløst kul og olie af gas, men kun som overgangsbrændsel frem til en situation, hvor man alene har vedvarende energi og indtil da kombineret med gigantiske energibesparelser, sådan at vi med rette kan sige i international sammenhæng, at nu begynder vi at have den plads, vi synes, der skal være til os i det økologiske råderum, som jo også ministeren tilslutter sig i miljøredegørelserne.

Derfor er der mange virkemidler for at nå de energipolitiske mål. Det kan være afgifter, det kan være forbud, det kan være at fremme forskellige ting, og en af tingene er selvfølgelig også at sætte en prop i og sige: Nu er det slut med mere lagerkapacitet, for mere lagerkapacitet fører også til mere forbrug eller til eksport.

Derfor er vores politik den, at eksport kun skal ske i nødssituationer, idet de enkelte lande gerne skulle kunne etablere en sikker energiforsyning. Vi mener, at forsyningssikkerheden for Danmark ligger i Nordsøen, og derfor skal vi have strakt forsyningen så langt som overhovedet muligt og begrænse forbruget af både gas og olie fra Nordsøen.

Det har været vores overordnede syn på energipolitikken. Jeg skal ikke bruge tiden på at forklare, hvordan den yderligere er skruet sammen, idet vi har præsenteret den et par gange herinde. Men jeg vil sige, at når det drejer sig om naturgaslageret i Tønder, mener jeg, at et stop for lageret i Tønder også er et stop for al spekulation i eksport og et stop for spekulation i at tømme Nordsøen for ussel mammon, som jeg vil kalde det i denne forbindelse, fordi der nu er penge i det.

Samtidig vil et stop for Tønder efter min opfattelse også for alvor begynde at sætte energiselskaberne, herunder også naturgasselskaberne, stolen for døren derved, at de får en stor forpligtelse til at sætte ind med energibesparelser. Hvis de får at vide, at de ikke kan udvide deres lagerkapacitet, begynder de også og måske først da at blive interesseret i energibesparelser. Indtil da er deres fornemste opgave jo at sælge gas og så meget som muligt.

Et lager i Tønder på 15 milliarder m³ er og bliver velegnet til eksportspekulation. Man kan pumpe ind, og man kan pumpe ud på det tidspunkt, hvor prisen er lavest. Vi har herhjemme et forbrug på små 2,5 milliarder m³, og så er der Tysklandsaftalen, som er en ren eksportaftale, og den mener jeg i øvrigt også skal opsiges, sådan at der kun er tale om nødforsyninger.

Gasbehovet stiger imidlertid, og fru Anni Svanholt fra SF sagde, at det var en naturgiven ting, når den nu er der. Og når gasselskaberne siger, at i år 2000 vil det være så stort, må vi rette os efter det. Det er ikke dem, der skal lægge energipolitikken, men det er Folketinget. Man kan så tage forskellige skridt, der går i den rigtige retning.

Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt om Avedøre 2, som er gasfyret. Jeg ved, at SF i

København og i Elkraft støtter det aktivt. Hvad mener SF egentlig? Der er faktisk ikke dokumenteret noget behov. Det er talberegninger, der er lavet for tænkte lukninger af forskellige værker. Det er ren beregningstekniske behov, der er lavet af forkastelsen af kulværket og godkendelsen af gasværket.

Men på den måde får man erstattet et kulværk med dobbelt så meget gas, og så er CO₂-regnskabet i øvrigt gået fløjten, men statskassen har tjent en hel del, fordi vi samtidig – og Enhedslisten har også været med – har fastsat afgiftsrefusionen. Over de 2,5 milliarder m³ går afgiften i gang, og det giver penge i statskassen.

I København kunne man undgå det, og hvis der endelig skulle være behov for at supplere, kunne det gøres ved decentral kraftvarme og en bedre udnyttelse af spildvarmen fra industri-spildvarmen.

Når det drejer sig om Århus, har man foreløbig også sagt nej til kulværket på havnen, men det skulle ikke undre mig, om der kommer et tilsagn om det, selv om der egentlig ikke er noget behov for det. Derovre har spørgsmål fra Enhedslisten i Århus Byråd været besvaret med, at det faktisk for de samme penge kan klares med energibesparelser, og så foreligger der oveni også en udmærket mulighed for at udnytte spildvarme fra industrien. Det er klart, at støtter man de beslutninger, må man selvfølgelig også skabe et lager.

På den måde kan jeg egentlig godt forstå både Venstre og De Konservative, for de støtter jo de beslutninger. Og på en måde kan jeg egentlig også godt forstå vores energiminister, for han gennemfører de beslutninger; men det er de beslutninger, der tvinger de kunstige behov igennem.

Da vi var ude at besøge Nordsøen sidste sommer med Det Energipolitiske Udvalg, fik vi at vide, at de meget gerne ville op på 9 mia. m³ om året. Det var faktisk kapaciteten med den teknologi, de havde, og med de nye felter, de havde udsigt til i forhold til de 4,5 mia. i år. Se det er jo noget, der rykker, og jeg mener, at det er i hele det sammenhængende perspektiv, man skal se diskussionen om naturgaslageret i Tønder. Det kom gasselskabet jo også selv til at spille ud med ved at sige, at det, det drejede sig om, var at kunne gå ind på eksportmarkedet.

Hvis man skal have al den eksport ud, viser det sig, at så bliver man også nødt til at få mere olie ud. Der undrer det mig også, at SF støttede bøjelastningen, som ingen grænser lægger nu,

men staten kan få en afgift, og man kan vinde mere olie ud af Nordsøen. Vi kunne jo begrænse det ved at sige, at man fastholdt det til røret, og så lå grænsen i hastigheden af udvindingen fra røret. Men der kommer også olie med op, når der kommer gas op, og som vores energiminister også har sagt her fra talerstolen, er en af årsagerne til bøjelastningen, at der skal udpumpes mere gas. Så det passer sammen med dem, der bruger mere energi og vil bruge mere energi fra Nordsøen, end der er i dag.

Jeg savner en klar melding fra f.eks. Det Radikale Venstre og SF. Jeg mener ikke, at nogle af de partier eller deres ordførere har vist sig at være særlig faste i kødet. Jeg synes, de sejler lidt rundt i beslutningen, og det gør, at det er svært at se, hvor der er et flertal for det ene eller det andet. Derfor mener jeg, at det måske var på tide at opfordre både Det Radikale Venstre og SF til at fremlægge en langsigtet energipolitik med både tal, mål, omlægning og virkemidler.

Det kunne man håbe ville være med til at fremme debatten. Det er klart, at med den holdning, vi har i Enhedslisten, mener vi også, det var spildt med de 30-40 mio. kr. af gode offentlige penge, man har brugt til at lave undersøgelserne dernede, som i øvrigt var til unødvendige gene for lokalbefolkningen, og den strid, der var omkring de geotermiske undersøgelser, var unødvendig.

Derfor har vores holdning fra start været, at man ikke skulle have lavet de undersøgelser. Vi havde krævet en klar dokumentation for behovet, men det har ikke kunnet dokumenteres.

Det er den samme gymnastik frem og tilbage, som når vi snakker Avedøreværk 2. Der er ikke en klar dokumentation af behovet, og det sættes i hvert fald ikke i forhold til en omfattende energibesparelse og omlægning til vedvarende energi.

På den måde havde vi helst set, at man med det samme her i Folketinget havde besluttet, at nu kunne det være nok, og at det var slut med naturgaslageret i Tønder, men sådan er det ikke. Som hr. Jan Køpke ganske rigtigt sagde, er flertallet ikke sådant, og derfor er det mindste, man nu kan gøre, at få en fast plan for en afgørelse.

Derfor kan Enhedslisten tilslutte sig det forslag, som er fremsat af bl.a. Venstre og De Konservative, som kræver en tidsplan for afgørelsen, og som indebærer, at der senest 1. september skal være fremlagt en ansøgning.

Vi kan støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Bent Hindrup Andersen stillede mig et spørgsmål vedrørende behovet.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at, som jeg har sagt tidligere, hvis der er behov for et lager, og vi har fra Dansk Naturgas fået nogle antagelser over, hvilke behov der kan være, mener jeg da, at det er utrolig realistisk at placere det i Lille Torup, og derfor vil det være uaktuelt i Tønder.

Der er lavet en meget grundig beskrivelse af de muligheder, der er i Lille Torup, hvor der er endda rigelig kapacitet, og de overjordiske anlæg kan være inden for de eksisterende jordvolde.

Hvad angår sikkerheden, fremgår det, at på grund af kavernernes dybe placering, vil gastrykket i kavernerne altid være lavere end det naturlige tryk i undergrunden. Så en eksplosionsulykke i undergrunden, som vil involvere en eller flere af lagerkavernerne, er utænkelig, da den nødvendige ilt til en forbrænding ikke er til stede.

Det er en meget grundig beskrivelse, der her er af de forskellige forhold, og jeg har ikke nogen grund til at antage, at det ikke kunne lade sig realisere.

Så jeg ser frem til, at der kommer en meget hurtig afgørelse fra ministeren, hvad angår vurdering af de alternative muligheder.

Ole Donner (DF):

De to beslutningsforslag nr. B 116 og nr. B 119, som vi her behandler sammen, er Dansk Folkeparti tilhænger af. Som det fremgår af beslutningsforslag nr. B 119, er vi selv medforslagsstiller.

Vi finder, det er aldeles rimeligt, at man pålægger regeringen og ministeren omgående at udarbejde en plan for, hvorvidt der skal være et lager, eller der ikke skal være et lager.

Jeg synes, det er en urimelig måde, det indtil nu er foregået på. Der er ingen tvivl om, at befolkningen og byrådet dernede er store modstandere af, at der skal laves et lager, og vi synes heller ikke, det er dokumenteret, at det er nødvendigt at lave det, og hvis det skal laves, at det så skal laves dér. Vi mener, det er urimeligt, at man skaber den usikkerhed for borgerne i området, og derfor håber vi, at der bliver flertal for forslaget, så man omgående kan få lavet en handlingsplan.

Vi støtter begge forslag.

Jan K pke Christensen (FP):

Jeg vil naturligvis takke for Enhedslistens opbakning til de forslag, der foreligger i dag, også til de intentioner, der ligger i Fremskridtspartiets bemærkninger til forslaget, og også takke Dansk Folkeparti for at støtte Fremskridtspartiet i denne sag.

Derimod er det åbenbart stadig væk lidt tvivlsomt med SF, og vi må prøve at bearbejde SF, så de forstår den alvor, der ligger i det.

Med hensyn til behovet må vi sige, at der er anvendt langt over 100 mio. kr. på disse undersøgelser i og omkring Tønder, og hvis det besluttes, at vi ikke vil have lageret, er alle disse penge spildt. I et samfund som det danske, hvor vi som bekendt har underskud på den offentlige økonomi, er det helt uforståeligt, at man anvender så mange penge uden at vide, om det er til nogen nytte. Vi må have lovgivningen lavet om, således at Folketinget starter med at træffe en principbeslutning om, hvorvidt der  verhovedet skal laves et naturgaslager. Hvis et flertal træffer principbeslutningen, kan man foretage undersøgelserne, inden anlægget besluttes og igangsættes.

T ndersagen har derudover afsløret, at statslige myndigheder opfører sig, som om Danmark er et totalitært regime, hvor befolkningens synspunkter blot fejles til side. I et ægte demokrati må det være således, at befolkningens synspunkter tages alvorligt. N r borgere, byråd og erhvervsliv i Tønder siger fra og frabeder sig det statslige selskabs tilstedeværelse, skal det efter Fremskridtspartiets mening respekteres. Det pinlige er, at ministeren for energi, enejeeren af DONG-koncernen, har tilladt, at der er udvist s  voldsom en adfærd over for lokalbefolkningen.

Miljø- og energiministeren er ofte blevet spurgt om hans holdning til det, vi diskuterer i dag, nemlig gaslageret. Ministeren hævder, at han endnu ikke har taget stilling, men det passer jo ikke, for eftersom ministeren er eneaktionær i DONG-koncernen, har ministeren allerede givet grønt lys til projekteringen. Vi må opfordre alle gode kræfter til at overbevise et flertal om at stoppe dette lager.

Med hensyn til de forslag, der foreligger i dag, må vi, som jeg var inde på for lidt siden, anerkende, at der på nuværende tidspunkt intet flertal er for at hjælpe t ndringerne og s nderborgerne. Vi håber, at det flertal vil vise sig senere.

Det næstbedste er, at t ndringerne f r en afklaring på denne sag hurtigst muligt, og derfor er det naturligvis glædeligt, at der er et klart flertal, der nu ønsker en afslutning på sagen. Efter Fremskridtspartiets opfattelse er og bliver det rent n l fra ministerens side, at man ikke for lang tid siden er kommet med en afklaring af situationen. Man har udsat det og udsat det og er kommet med den ene undskyldning efter den anden, men vi mener helt klart, at tiden nu må være inde til, at vi f r denne afklaring.

Derfor tak til dem, der har støttet de intentioner, der ligger i forslaget, og det er glædeligt, at det er et flertal af de politiske partier, altså Venstre, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, SF og Dansk Folkeparti samt Centrum-Demokraterne; dem skal vi selvfølgelig ikke glemme, selv om ordførerens ikke er til stede her i dag.

Jeg takker i hvert fald for en god debat og en fin afklaring af, at der er et flertal, der nu ønsker, at ministeren trækker en streg i sandet, og at vi stopper eller i hvert fald finder ud af, om der skal være et naturgaslager eller ej.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Jan K pke Christensen var måske lige lidt for hurtig, måske også lidt for optimistisk og tog munden lidt for fuld, da han talte SF med til dem, der havde givet et positivt tilsagn. Det er ikke det, jeg har givet udtryk for her fra talerstolen i dag. Det kan ikke udlægges som en opbakning til forslaget eller tidsplanen.

Vi har sagt, at vi gerne vil have en hurtig afgørelse, men det er ikke det samme som, at der er opbakning til de datoer, der fremgår d r.

(Kort bemærkning).

Jan K pke Christensen (FP):

Jeg ved ikke, om det er således, at SF ønsker en anden tidsplan, men så lad os da få det frem her, for det er derfor, vi har forslagene til behandling i dag.

Hvor hurtigt ønsker SF denne afklaring af, om der skal være et naturgaslager under Tønder eller ej? Hvor hurtigt skal det gå efter SF's opfattelse? Det må SF have gjort sig nogle overvejelser om, når der her foreligger to forslag, der er fremsat af et flertal.

Man kan da ikke bare sige, at man ikke er enig i præcis de datoer, der står. Det er altså et beslutningsforslag, og derfor ved ordførerens for SF udmærket, at det kan vi jo drøfte. Jo flere mandater, der er bag, desto bedre, så lad os da

få et bud på, om det måske skal være før de datoer, der er opgivet, eller om det skal være senere. Et eller andet må SF da have gjort sig overvejelser om, når de siger, at de bare ikke er enige i de datoer, der er påpeget i de to beslutningsforslag.

Jeg synes, det kunne være på sin plads at få det frem her i dag, også af hensyn til SF i Sønderjyllands Amt.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg tidligere har sagt: Vi ønsker en meget hurtig afgørelse og har en stærk forventning om, at ministeren herefter vil skynde sig at få gjort arbejdet ordentligt færdigt. Det må meget gerne være så hurtigt som muligt og før 1. juli. Det, vi ønsker, og det er sådan set det, vi har meddelt her, er: Så hurtigt som overhovedet muligt.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal sige tak til de ordførere, som har støttet beslutningsforslag nr. B 119. Der er det gode ved det, at man kan være både for og imod. Man kan være det hele og alligevel bakke op om det, som ligger i forslaget.

En særlig tak til Enhedslisten. Der er langt imellem, vi skal derud, men det kom vi denne gang. Velkommen i klubben. SF er jo blevet en så fasttømret del af en socialistisk regering, at vi godt forstår, at man er nødt til at træde vande og ikke kan tage beslutning på det her punkt, og det er så fair nok.

Men vi ser så frem til, at vi i den videre behandling i udvalget kan få slået en krølle på det her meget vigtige emne, så man kan skabe noget sikkerhed og noget afklarethed og for den sags skyld også noget tryghed i Tønder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Det Energpolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Overførsel af området for støtte til høreapparater efter § 58 til amtskommunerne). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 30/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inger Bierbaum (S):

Forslaget til lov om ændring af bistanndsloven om overførsel af området for støtte til høreapparater efter § 58 med det fulde ansvar til amtskommunerne er et vigtigt og godt forslag, som vil gavne de mange hørehandicappede, der i dag står på venteliste for at få et høreapparat.

Ændringen indebærer, at det fulde tildelings- og økonomiske ansvar henlægges til amtskommunerne, og at hjælpemiddelbekendtgørelsens krav om, at både undersøgelse og udlevering af høreapparater skal foregå på den audiologiske afdeling, helt ophæves.

Socialministeren fremsætter lovforslaget om ændring af organisationen på høreapparatområdet på baggrund af både anbefaling fra kompensationsudvalget på hjælpemiddelområdet, som kom i 1996, og på en forhåndstilkendegivelse fra det udvalgsarbejde, som sundhedsministeren har nedsat til forbedring af indsatsen for hørehæmmede.

Problemet har været grundigt belyst og diskuteret mellem de hørehæmmedes organisationer, kommunerne, amtskommunerne, Socialministeriet og jo også her i Folketinget i forbindelse med lovforslag nr. L 41 og sidst i forbindelse med førstebehandlingen af lovforslag om social service, hvor ændringen allerede er indarbejdet.

Socialdemokratiet hilser forslaget velkommen. De lange ventelister, der er på høreapparatområdet i flere amter, er særdeles uacceptable. Det er i dag sådan, at det kun er sygehusenes audiologiske afdelinger, der undersøger, vurderer og udleverer høreapparater, hvorimod