

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 237: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Merkonomers og teknonomers adgang til AMU).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 16/4 97. Første behandling 23/4 97. Betænkning 7/5 97. Anden behandling 15/5 97. 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen) 22/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af arbejdsministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 84:**

**Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af Arbejdstilsynets beføjelser ved arbejde i private hjem.**

Af Helge Sander (V), Bendt Bendtsen (KF), Tom Behnke (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Fremsat 18/12 96. Første behandling 22/1 97. Betænkning 21/5 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget til teksten vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 42 (V, KF, FP og DF) stemte for, 59 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 114:**

**Forslag til folketingsbeslutning om adgang til at oprette tværfaglige arbejdsløshedskasser.**

Af Helge Sander (V), Bendt Bendtsen (KF), Tom Behnke (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Fremsat 4/4 97. Første behandling 16/4 97. Betænkning 14/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 43 (V, KF, FP og DF) stemte for, 59 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om Nævnet for Etnisk Ligestilling.

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 12/3 97. Første behandling 2/4 97.

Betænkning 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Arne Melchior (CD):

I betænkningen til lovforslag nr. L 191 har Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer ønsket at fremhæve en udtalelse, som indenrigsministeren fremsatte ved førstebehandling, og som gik ud på, at nævnet ikke skal favorisere etniske minoriteter, men tage den efter regeringens opfattelse selvfølgelig lige ret for mennesker, der opholder sig her i landet, alvorligt.

Det kan ikke andet end undre mig, at Venstre og De Konservative har villet fremhæve denne udtalelse, som jo står i debatten og kunne have nøjedes med at stå dér, men nu er den altså oven i købet kommet med i betænkningen. Hvordan skulle et nævn for etnisk ligestilling egentlig kunne favorisere etniske minoriteter? Det drejer sig netop om ligestilling.

Jeg synes, der ligger noget mildt sagt odiøst i dette at sige: Vi må endelig ikke favorisere dem.

Det er der ingen, der har drømt om. Det står der ikke noget om i lovforslaget, det står der ikke noget om i bemærkningerne. Der må jo være et formål med, at ministeren siger, at de ikke skal favoriseres. Det må så være for at berolige Venstre og De Konservative, som åbenbart må have haft en frygt for, at de skulle blive favoriseret.

Jeg har aldrig hørt noget menneske i dette land stille et sådant forslag. Det, det drejer sig om, er jo netop at tage den ligebehandling alvorligt, og det er jeg da sikker på at Venstre og De Konservative også gerne vil. Hvorfor kommer de så ind på dette mærkværdige med, at vi endelig ikke må favorisere minoriteterne? Det er jo ikke minoriteternes situation. Deres situation som enkeltmedlemmer og som grupper er jo ofte den, at de netop ikke opnår ligestilling – ikke at de derved får det bedre, men at de har det ringere.

Jeg synes, at jeg gerne vil høre enten Venstre eller De Konservative – men det kan jeg vel nok ikke opnå – kommentere, hvorfor man netop har været så glad for denne helt selvfølgelig betragtning, og jeg ved ikke, om ministeren har noget at tilføje, men jeg er da helt enig i selve udtalelsen.

Jeg kan bare ikke undlade at spørge mig selv og jer om: Hvad er det egentlig, der ligger i at fremhæve en udtalelse, som er så selvfølgelig, at ligestilling drejer sig om at få mennesker, der har det ringere, op på højde med dem, der har det bedre? Og det er det, der er grundlaget for hele behandlingen af udlændinge, af flygtninge, af anderledes udseende eller værende; at de har samme ret til at gå på jorden, som vi andre har, og når de opholder sig her i landet på lovens grund, skal de mødes med samme respekt og samme regelsæt, som vi andre ønsker at blive mødt med.

Jeg ved godt, at nogle vil synes, det er spild af Folketingets tid, men jeg synes – når vi nu slutter denne her lov, og det er jeg glad for – at så skal det være klart sagt, at etniske minoriteters situation i masser af tilfælde altså ikke er noget, der ligner fordelagtig særbehandling, men det modsatte. Og det er det, vi skal have rettet op på hurtigst muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.