

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 15 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af udlændingeloven.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97. Første behandling 17/4 97.

Betænkning 26/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Ja, nu fik vi jo lige vedtaget et lovforslag, der var et lille skridt i den rigtige retning, og tak for det; men forslaget her bliver jo nok ikke vedtaget.

Men i går var der jo adskillige af ordførerne, der debatterede en aktuel sag med en somalisk flygtning, der bor nede på Lolland, og som har to koner og 11 børn og får en bistandshjælp på 632.000 kr. Det kan jeg forstå, at det er stort set alle enige om er urimeligt. Så langt, så godt, men det er jo bare ikke hovedproblemet, og det er bl.a. det, det her beslutningsforslag handler om.

Hvis det forslag, som man nu skal stemme om, blev vedtaget, ville det betyde, at personer, der kommer fra lande, som nu er sikre, automatisk ville blive sendt tilbage. Og det ville betyde, at hr. Ali og hans to fraskilte koner og hans 11 børn ikke havde fået livsvarig opholdstilladelse i Danmark, som de har nu, fordi de har boet her en smule over 3 år. Hr. Ali selv udtaler til præsens, at der ikke er nogen problemer med at tage tilbage til Somalia, og det vil han da overveje engang, hvis hans koner og børn er indstillet på

det. Men det er altså hans egen suveræne afgørelse, fordi han har boet i Danmark mere end 3 år.

Det er bl.a. det, dette forslag gør op med, ikke alene for hr. Ali, men også for alle andre. Vi vil hjælpe flygtninge, vi vil hjælpe dem, så længe de er på flugt fra noget; men den dag situationen er normal i deres eget hjemland, så må det vel være rimeligt, at de vender tilbage. Det er det, dette forslag bl.a. går ud på, og det er derfor, jeg håber, at det bliver vedtaget.

Og bliver det ikke vedtaget i dag, så forudser jeg, at det nok bliver det om nogle år; og så kunne vi jo lige så godt vedtage det i dag.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan altså ikke dy mig. Vi hørte også om den med en mand med to koner og 11 børn i går, men hr. Helge Adam Møller kunne altså ikke undslå sig for at bringe dette helt specielle undtagelsestilfælde på banen igen. Jeg synes, det er både tarveligt og billigt.

Henrik Svane (RV):

Jeg kan tilslutte mig hr. Arne Melchiors bemærkninger.

Må jeg bare lige sige til hr. Helge Adam Møller, at der ikke er ret meget humanistisk substans i det lovforslag, synes jeg.

Det gælder f.eks. forslaget om, at flygtninge skal opholde sig i landet i 7 år, før de kan søge om politisk asyl. Under første behandling sagde jeg, at jeg synes, det er meget inhumant, at man vil lade familier leve i så lang en periode uden udsigt til, hvor de skal opholde sig resten af deres liv. Det synes jeg er inhumant.

I debatten i går undlod Venstres ordfører at svare på spørgsmålet, om ikke vi ad den vej er på vej til gradvis at indføre en slags apartheid-system for mennesker. Det går vi imod.

Helge Adam Møller (KF):

Der er åbenbart ikke grænser for, hvad man kan få sig selv til at sige fra Folketingets talerstol.

Jeg har altså svært ved at se, at det skulle være særlig humant eller medmenneskeligt at give de folk, som vi hjælper, livsvarigt ophold her.

Der er folk, som der efter min og De Konserveratives opfattelse ikke er nogen som helst tvivl om skal hjælpes. Hvis de er på flugt fra et eller andet, hvis de risikerer at blive fængslet, henrettet, torteret eller andet på grund af deres race, tro, religion eller andet, så skal vi hjælpe dem.

Det gør vi i Danmark sammen med mange andre lande.

Men hvis den situation efter 3 eller 4 år ophører, hvis diktatoren er faldet, hvis forfølgelsen er ophørt, hvis de trygt kan vende tilbage til deres eget land, hvad er det så, der gør det særlig humant at give de mennesker, deres familie og deres fraskilte koner eller mænd livsvarigt ophold i Danmark?

Samtidig ved vi, at det store flertal af disse mennesker, som kommer fra meget fjerne kulturer, helt naturligt har utrolig svært ved at falde til i Danmark, ligesom vi ville have svært ved det, hvis vi skulle leve i en somalisk nomadekultur med vores danske uddannelse. Hvad er der så galt i at sige: Nu har vi hjulpet jer, og nu hjælper vi jer tilbage, og de penge, vi så sparer, bruger vi først og fremmest til at forhindre, at nye flygtningesituationer opstår ude i den tredje verden?

Hvis hr. Henrik Svane mener, det er apartheid, ja, så tror jeg, han skulle prøve at tænke sig om én gang til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til konkurrencelov.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 20/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 29/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil blot kort meddele, at Fremskridtspartiet stemmer for lovforslaget.

Det er ikke, fordi vi mener, at konkurrenceloven nu er blevet god nok. Vi vil have, at der skal være ens og fair konkurrence. Det sagde vi også ved førstebehandlingen. Vi påpegede, at det for os var uacceptabelt, at offentlige og halvoffentlige virksomheder ikke havde samme vilkår set fra Konkurrencerådets side. Det har de stadig ikke fået. Der er sket en lille smule, men det er mest kosmetik.

Men jeg vil bare minde regeringen om, at vi ikke har glemt sagen. Vi tager den op igen i næste folketingssamling. Men vi stemmer for lovforslaget, som det ligger nu, for der er trods alt forbedringer.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal oplyse, at SF vil undlade at stemme her ved tredjebehandlingen. Det skyldes ikke, at vi ikke anerkender, at loven er en klar forbedring i forhold til den nuværende retstilstand på alle punkter; men desværre fastfryser den også det fænomen, at Danmark sammen med Luxembourg er en sær undtagelse i Europa som de eneste lande, der ikke har nogen mulighed for at gribe ind over for fusioner. Og det er altså udslagsgivende for os, så vi vil foretrække at trykke på den gule knap, selv om vi som sagt anerkender, at loven i forhold til den nuværende retstilstand er en forbedring.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten undlader også at stemme med helt den samme begrundelse, som hr. Kjeld Rahbæk Møller lige er kommet med.

Men jeg vil gerne derudover tilføje, at det også er, fordi vi gerne vil markere, at vi synes, det er urimeligt, at vi får vedtaget en konkurrencelov uden fusionskontrol, selv om der i Folketinget reelt er flertal for fusionskontrol.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF); 13 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.