

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om en mere effektiv afsoning i fængsler og arresthuse og oprettelse af fængsler for stærke fanger.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 3/10 96. Første behandling 4/10 96.

Betænkning 8/10 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg skal gøre det kort. Når vi har ønsket at genfremsætte det her forslag, er det, fordi vi ønsker en mere effektiv afsoning i fængsler og arresthuse. Vi har i dag sagt, og det vil vi blive ved med, at vi vil bide os fast i regeringen, holde den fast, når den taler om bekæmpelse af kriminaliteten og om mere effektiv afsoning i fængsler og arresthuse.

Jeg skal undlade at gennemgå de 20 punkter, men et af dem er skærpede regler for udgange og besøg. Det er helt klart, at det flyder på det område. Der er administrative bestemmelser om, at justitsministeren kan stramme op på det her, og så er det grotesk, at vi skal se på, at en medievant kriminel, Jørn »Jønke« Nielsen, kan stå foran Hells Angels' klubhus i Titangade og udtale sig som talsmand for disse elementer.

Kriminelle typer af den slags bør være ét sted: i fængslet. Man bør ikke tillade en sådan medieoptræden, når folk, der afsoner 16 års fængsel, er på udgang. Det er udgang til familie, det er ikke udgang til medieshows. Det kunne man stramme op, men det ønsker man ikke. Vi vil godt markere over for familien Danmark i dag, at det er socialdemokratisk politik at lade stå til på den måde.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

De regler, der administreres efter i kriminalforsorgen, er fastsat af tidligere justitsminister Hans Engell.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil gerne takke de partier, der i betænkningen har givet tilslutning til forslaget. Det er fort-

sat skuffende og uforståeligt, at der på dette område ikke sker noget fra justitsministerens side. Jeg tror, at de fleste borgere i Danmark med forbløffelse ser på, hvordan talsmanden for en rockergruppe – det er en talsmand, der er dømt for farlige forbrydelser – i disse dage den ene gang efter den anden kan optræde i medierne, kan optræde i radio og tv og forsvare sine egne forbrydelser, forsvare og procedere rockernes sag. Det er virkelig noget, der kan harme den danske befolkning.

V og K fremsatte allerede sidste år dette forslag om en stramning af afsoningsreglerne. Den måde, som reglerne for udgang og orlov administreres på i dag, medfører en fuldkommen udhuling af frihedsstraffene og domstolenes afgørelser. Det er jo åbenbart nærmest sådan, at en strafafsoner kan lege kispus med systemet.

Og masser af kriminelle, der afsoner deres straf, bønfaller om at få lov til at afsone den i isolation, fordi de er bange for de stærke fanger. Sådan er forholdene. Senest har vi her til morgen igen hørt fra fængselsvæsenets personale, hvor utrygge de er. Det er jo fuldstændigt anarki, at en indsat ikke engang kan være i sikkerhed i et lukket fængsel.

Statsministeren har været ude med klare meldinger om, at rockerterroren skal stoppes. Jamen hvorfor har statsministeren så ikke for længst sørget for, at afsoningsreglerne strammes ganske betydeligt? Det er jo regler, der i vidt omfang kan ændres administrativt, regler, som justitsministeren selv kan ændre. Men vi har aldrig fået svar på, hvorfor der ikke sker noget. Vi ved endnu ikke, om det er, fordi justitsministeren ikke vil, eller det er, fordi justitsministeren ikke tør. Vi har aldrig fået svar. Vi har spurgt igen og igen i talrige samråd, men vi har ikke fået svar.

Jeg vil derfor spørge her i dag: Har regeringen overhovedet en fængselspolitik? Problemerne i fængslerne er jo ikke nye og ukendte. Ud over at pege på de vanskelige kontrolmuligheder, som de mange udgange giver, har fængselspersonalet gang på gang peget på de helt utilstedelige forhold, der er i danske fængsler, hvor stærke fanger fuldstændig kan undertrykke og udnytte andre fanger, og hvor de ansatte gang på gang føler sig true.

Ministeren kender godt problemerne, for ministeren har selv udtalt sig om dem, ja, ministeren har endda i foråret udtalt til dagspressen, at man ikke skal være naiv og benægte, at der er problemer i fængselsvæsenet: problemer med

undvigelse, problemer med narko i fængslerne, problemer med stærke fanger, der tyranniserer de svage. Det har ministeren selv sagt, men hvad er der kommet ud af det? Ingenting!

Kan vi ikke i dag få noget mere at vide af ministeren om, hvad der skal ske?

Ministeren har i sommer sagt, at en adskillelse i fængslerne er helt afgørende, at der skal indføres et visitationssystem, der sikrer, at rivaliserende grupper ikke sidder ved siden af hinanden, og at man skal være bedre til at skaffe sig kendskab til forholdene mellem rockerne, men hvad er der sket? Vi vil i Venstre godt være med til den adskillelse, og vi vil gerne være med til at finde pengene til nye fængsler, men det kræver naturligvis, at ministeren så også tør anbringe de stærke fanger i nogle særligt sikrede fængsler.

Og med hensyn til det at få noget mere at vide om rockerne vil jeg spørge, hvorfor justitsministeren ikke for længst har fremsat et lovforslag om ændring af reglerne om aktindsigt. Vi ved alle sammen, at man ikke i fængslerne kan få noget at vide om rockerne, for de svage fanger tør ikke udtale sig, for så ser de andre fanger akterne, og så får de bank. Og politiet tør ikke lade oplysningerne tilflyde fængselsvæsenet, fordi der er aktindsigt. Det er jo det rene anarki, som burde have været stoppet for længst.

Hvis statsministeren taler i de socialdemokratiske vælgerforeninger også vil taler, der skulle tages højtideligt som udsagn ikke bare fra en partileder, men fra en regeringsleder, så burde statsministeren omgående forlange, at justitsministeren får ændret tingenes tilstand ganske alvorligt.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Justitsministeren var på talerstolen med en informativ oplysning om, at de her regler var skruet sammen i den daværende justitsministers, hr. Hans Engells, tid.

Det er også rigtigt, men det, det drejer sig om, er jo, at der udvises slaphed på det her område, for når Jørn Jønke Nielsen ikke forhindres i at få udgang, er det jo netop, fordi man ikke bruger det administrative regelsæt, der foreligger, hvorefter justitsministeren kan forbyde disse medieshows, idet man henholder sig til – det er jo ikke nogen ny sag – at der foreligger nogle afgørelser fra dengang, da Glistrup fik udgang. Men man kan da ikke sammenligne Glistrup og Jørn Jønke Nielsen!

Jeg mener, at det, der er kendetegnende for regeringens politik på det retspolitiske område, er slaphed.

(Kort bemærkning).

Nina Berrig (KF):

Jeg vil spørge justitsministeren, hvorfor justitsministeren ikke stopper en person som Jønkes aktivitet, når der i loven står, at folk dømt for alvorlig kriminalitet ikke må tiltrække sig offentlighedens opmærksomhed?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som jeg har sagt, administreres fængselsvæsenet efter de regler, som den borgerlige regering indførte.

Og må jeg med hensyn til medieshows sige, at jeg har nægtet at deltage i fjernsynsudsendelser, hvor Jørn Nielsen optrådte. Men så vidt jeg har kunnet se, har den konservative retspolitiske ordfører adskillige gange optrådt i tv-shows med bemeldte indsatte person, og inden man begynder at tale om medieshows, synes jeg derfor, man i den konservative folketingsgruppe først skulle diskutere, om det virkelig er den konservative retspolitiske ordfører, der mest af alle her i landet skal markedsføre Jørn Nielsen.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg jo allerede tidligere i dag har tilkendegivet, at der kommer initiativer på det her område, som det også er meddelt i den pressemeddelelse, jeg har udsendt fra ministeriet, men det er også et spørgsmål om aktindsigt og om andre ting, der har været nævnt her.

Men hvis Det Konservative Folkeparti ønsker det, vil jeg gerne fremsende de cirkulærer, som den daværende justitsminister, hr. Hans Engell, udsendte om, hvilken fængselspolitik man burde føre her i landet. Og den er faktisk kun blevet skærpet; der ikke er sket nogen lempelser siden den tid.

Og må jeg så sige, at jeg egentlig synes, det er forkert at gøre en så alvorlig og vanskelig debat – som bl.a. bygger på Ombudsmandens udtalelser – til genstand for en så kortfattet behandling, som der er tale om her, og jeg vil gerne lægge op til, at vi tager en mere seriøs debat om alle forholdene i kriminalforsorgen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er jo rigtigt, at Jørn Jønke Nielsen adskillige gange har haft mulighed for at optræde på dansk tv og i dansk radio og andre steder på udgang fra sine 16 års fængsel for manddrab, og

det er, fordi vi har en justitsminister, der på dette område er slap og ikke tør skride ind. Derfor får han lov til at gøre det.

Og det er helt korrekt, at jeg i forbindelse med to af disse udgange har medvirket i en diskussion med Jørn Jønke Nielsen, én gang i TV 2 og én gang i TV 3, og begge gange gjorde jeg det meget bevidst, fordi jeg fik at vide af tv-stationen, at han ville være der, og at han under alle omstændigheder ville få en taletid på 5-6 minutter, og at det ville sige, at han enten ville få lov til at stå alene og forherlige Hells Angels med alle deres forbrydelser, de 826 domme osv., og kalde dem mænd med hjertet på det rette sted – det er jo sådan, han selv beskriver Hells Angels – eller også kunne der komme én, der har en anden opfattelse, og som tør kalde dem landets værste organiserede kriminelle bande, for det er, hvad Hells Angels er.

Og det er derfor, vi beder justitsministeren om nu at bruge grundloven til at forbyde både Jørn Jønke Niensens virksomhed og den kriminelle organisation, han tilhører, og det kan justitsministeren gøre, hvis justitsministeren har mod og mandshjerte.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er faktisk utroligt – og det gælder i mange sager her i Folketinget – at de borgerlige partier, som nu er i opposition, skal skyde skylden på den socialdemokratiske styrede regering og omvendt. Det er simpelt hen så trættende at høre på, for de, der har regeringsmagten, kan jo bare gøre det, de vil. Hvis man ønsker at stramme op, så kan man gøre det.

Og så må jeg sige til justitsministeren: Det er vel nok stærkt: Tænk engang, Danmark har en justitsminister, der har nægtet at optræde sammen med Jørn Jønke Nielsen! Hvis det er det eftermæle, landets socialdemokratiske justitsminister gerne vil have, må jeg sige: Det er sandelig en svag sag!

Hvad med, om justitsministeren havde grebet ind over for alle de udgange, som Jørn Jønke Nielsen har haft, og hvor han har haft mulighed for at optræde på slap line enten på tv eller i radioen eller med foredrag rundt omkring i landet. Det var det eftermæle, justitsministeren burde efterstræbe i stedet for at stå at prale med, at han har nægtet at optræde på tv sammen med Jørn Jønke Nielsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (V, KF, FP og DF) stemte for, 58 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod rockergupper.

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 3/10 96. Første behandling 4/10 96. Betænkning 8/10 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag nr. 1, og det har vi gjort, fordi vi synes, den oprindelige tekst er for upræcis og udflydende.

Vi har ladet os belære af den høring, der har været, og med de udtalelser, der er kommet fra regeringen, både fra justitsministeren og fra statsministeren, om, at man overvejer at forbyde rockernes foreninger ved hjælp af grundlovens § 78, synes vi ærlig talt, at man burde kunne støtte dette ændringsforslag, for det præciserer ganske klart, hvad det er for nogle grupper.

Det er nøjagtig de samme grupper som dem, der er omfattet af det forslag, vi lige har vedtaget, lovforslag nr. L 22. Og da L 22 nu er vedtaget, er der jo ikke længere nogen hindring for, at regeringen kan støtte det ændringsforslag om forbudet, der her er tale om, så det kan blive et supplement, som kan gøre, at vi kan komme videre.

Vi kan ikke støtte ændringsforslag nr. 2, for det synes vi er for upræcis, fordi man kun nævner rockergupperne Hells Angels og Bandidos, for man må jo gøre sig klart, at der er undergrupper med mange andre navne, og skal man