

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om erstatning for lægemiddel-skader.

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 11/10 95. Første behandling 26/10 95. Betænkning 7/12 95. Ændringsforslag nr. 2 af 7/12 95 uden for betænkningen af Bruno Jerup (EL)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bruno Jerup (EL).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bruno Jerup (EL):

Da Enhedslisten ikke er betækningsberettiget i Sundhedsudvalget, skal jeg kort redegøre for indstillingen til det her lovforslag. Der ligger to ændringsforslag, og det ene har vi naturligvis tænkt os at stemme for. Det er et ændringsforslag fra Enhedslisten, hvor det er sådan, at man fjerner den paragraf, som giver mulighed for at sænke medicintilskuddet. Vi synes, det er helt urimeligt, at man fra Folketingets side går ind og sænker medicintilskuddet for at oprette en erstatningsfond på det her område.

Det andet ændringsforslag – og det er åbenbart et kompromis, hvis man kan kalde dét, som regeringen har lavet inden for det seneste par dage med de borgerlige, et kompromis – er et forslag, der hæver den grænse for erstatning, som ligger i forslaget, fra 3.000 kr. til 20.000 kr. Det betyder, at de eneste, der kan få erstatning efter denne lov, er folk, som kan tilkendes op til 20.000 kr. Vi mener, at det er en alt, alt for høj grænse, og det er klart, at vi må stemme imod et sådan forslag.

Hvis det er sådan, at Enhedslistens forslag ikke bliver vedtaget, og hvis det er sådan, at det forslag, der ligger om de 20.000 kr., ikke bliver nedstemt, er vi nødt til at stemme imod det samlede lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Jeg tager blot ordet for til hr. Jerups orientering at sige, at ændringsforslaget om at hæve bagatelgrænsen fra 3.000 kr. til 20.000 kr. kun støttes af V og K. Alle andre stemmer imod det. Det tror jeg også Enhedslisten gør, så argumentet er ikke til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 44 stemte for, 76 imod.

§§ 9-23 vedtoges uden afstemning.

§ 24 vedtoges med 115 stemmer mod 5.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Bruno Jerup (EL) om, at § 24 udgår, var dermed forkastet.

§ 25 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af lov om sygehøvsænet.

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 30/11 95. Første behandling 5/12 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 22 stemte for, 102 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. (Aktivering af unge). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de to følgende på dagsordenen opførte sager, nemlig:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskoler. (Aktivering af unge). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

35) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ad hoc-udvalg).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Man gik første til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunddannelse m.v. (Aktivering af unge). (Lovforslag nr. L 24).

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskoler. (Aktivering af unge). (Lovforslag nr. L 25).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,