

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 33:

Forespørgsel til justitsministeren [om, hvad regeringen agter at foretage sig for at skærpe betingelserne for at opnå dansk indfødsret].
Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 9/1 96).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ophævelse af lov om regulering af kreditformidling.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 29/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Jeg skal gøre mit indlæg ganske kort.

Den socialdemokratiske gruppe kan støtte, at denne lov, som blev indført i 1973, ophæves. Den har ikke været taget i anvendelse i de mellem-liggende år, så kreditformidling har åbenbart kunnet finde sted uden indgreb fra ministerens side.

Pia Larsen (V):

Venstre kan også støtte forslaget om regelforenkling på kreditformidlingsområdet. Lad os få nogle flere af dem.

Jeg vil bare stille ét spørgsmål: Hvorfor har man i sin tid vedtaget en lov, som aldrig er bragt i anvendelse?

Kirsten Jacobsen (FP):

Altså når en regering gør noget godt, synes jeg, den skal roses, og jeg synes, det er et glimrende initiativ, at økonomiministeren har fundet en overflødig lov.

Jeg vil kun sige til økonomiministeren: Fremskridtspartiet støtter med glæde, at vi ophæver

en 23 år gammel overflødig lov, og spørger økonomiministeren, om det ikke kunne danne inspiration, så man kunne gå noget af det andet igennem. Så ville man sikkert finde andre tilfælde, som man kunne behandle på samme måde.

Brian Mikkelsen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede under denne første behandling, skal jeg blot konstatere, at det er et glimrende afbureaukratiseringsforslag, som Det Konservative Folkeparti naturligvis kan støtte.

Jes Lunde (SF):

Inden vi kommer sådan alt for hurtigt om ved denne lovændring, vil jeg nu alligevel godt sige, at SF ikke har den holdning, som flere andre partier herinde åbenbart har, at kreditformidling er noget, man aldrig skal give sig af med; det frie marked fungerer perfekt, og det er ikke noget, man overhovedet skal forstyrre. Det er et synspunkt, man også en gang imellem kan høre økonomiministeren forfægte. Det er bestemt ikke SF's synspunkt. Vi synes, at der er ganske mange ting, der ikke fungerer, som det skal på dette område.

Omvendt vil jeg sige, at den lov, som vi har til behandling i dag, efter vores mening ikke har den store værdi, for det er sådan en meget grov-masket regulering, hvor økonomiministeren har mulighed for at tvinge bankerne til at anbringe en bestemt sum penge i kontanter i stedet for at have dem udlånt. Den måde at regulere på synes vi ikke, der er så meget perspektiv i, så vi kan sådan set for vores skyld godt ophæve denne lovgivning.

Jeg vil bare understrege, at det fra vores side i hvert fald ikke er noget signal om, at vi ikke på et andet tidspunkt kan finde på at gribe ind i den verden.

Bjørn Elmquist (RV):

Den diskussion, som hr. Jes Lunde her peger på eller erindrer om, har vi jo haft ved flere lejligheder i Folketinget, og da har mit parti, Det Radikale Venstre, været med i diskussionen, og vi er optaget af nogle af de samme, dog ikke helt præcis alle de samme, men i vidt omfang de samme bekymringer, som hr. Jes Lunde her giver udtryk for.

Men den lov, som her foreslås opgivet, ville jo ikke kunne bruges i så henseende, og derfor støtter vi til fulde økonomiministerens forslag om at ophæve bemyndigelsen.

Frank Aaen (EL):

Jeg kan også godt tilslutte mig, at vi ophæver loven, men jeg vil nok sige, at det, der står i bemærkningerne om begrundelsen, nemlig at dansk pengepolitik er blevet stadig mere markedsorienteret, og at hovedvægten nu lægges på styring af den korte rente i forbindelse med valutakurspolitikken, synes jeg er helt utilstrækkeligt.

Jeg synes, at vi har brug for en debat her i Folketinget snarest muligt om, hvordan vi ønsker at regulere de finansielle markeder, herunder kreditformidlingen, men det bliver jo en anden diskussion end den her.

Arne Melchior (CD):

Det er en god dag og et godt forslag. Jeg er sikker på, at ministeren vil føle sig inspireret til at gække hen og gøre ligeså med alt det, hun overhovedet kan finde af den art, også uden at blive opfordret til det herfra.

Så tillykke med den lille sag!

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal takke for den meget velvillige og positive behandling af lovforslaget.

Der var et spørgsmål. Fru Pia Larsen spurgte, hvorfor man i sin tid havde vedtaget en lov, der aldrig har været brug for. Jeg kender kun den mere anekdotiske historie, og den vil jeg ikke komme med her fra talerstolen, da jeg ikke har tjekket den, men man må jo kunne se i Folketingstidende, hvad diskussionen gik på dengang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af realkreditloven. (Implementering af BCCI-direktivet, ændring af engagementsregler m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 13/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jørn Pedersen (S):**

Lovforslaget her bygger jo på, at vi nu i realkreditloven får indarbejdet EF-direktivet om styrkelse af tilsynet med finansielle virksomheder, der indgår i koncerner. Det er jo det såkaldte BCCI-direktiv, som vi via EU/EF har forpligtet os til at få implementeret senest den 18. juli 1996. Så vi har i den faktiske verden god tid til at få klaret dette problem i Folketinget.

Der gives endvidere Finanstilsynet mulighed for at gribe ind over for uoverskuelige koncernstrukturer. Det synes vi i Socialdemokratiet er en vældig god idé.

Vi hilser også med tilfredshed, at revisionens indberetningspligt nu bliver skærpet. Det tror vi vil gavne i mange situationer.

Så er der to punkter, hvor Finanstilsynet styrkes. Det er ved, at der gives adgang til at kræve en medrevisor, og det synes vi kan være meget fornuftigt, og ligeledes synes vi, det er såre fornuftigt, at Finanstilsynet kan iværksætte undersøgelser af fremtidsudsigterne for et realkreditinstitut. Det er jo to forslag, der stammer fra rapporten »Den Danske Pengeinstitutsektor« fra 1994, og vi synes, det er en god anledning til at få dem indført i realkreditloven.

Så sker der ændringer af reglerne for engagementopgørelser, således at der fremover skalnes mellem lovbestemte garantier og supplerende garantier, og det kan vi heller ikke have noget imod.

Der kommer et forbud mod at basere realkreditloven på ejerpantebreve, og det skal også gælde for udenlandske institutters lån i Danmark. Vi synes, det er fornuftigt at få lavet en parallel mellem danske institutter og udenlandske institutter, og vi kan også støtte, at adgangen til at yde 50-årige indekslån til private udlejningsejendomme nu gøres permanent.

Som noget nyt foreslås der også indført et forbud mod spekulationsforretninger for direktør-