

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Indførelse af kvoteordning for bosniske krigsflygtninge).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 29/11 95. Første behandling 1/12 95.

Betænkning 18/4 96. Anden behandling

23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Anne Bastrup (SF):**

Som det fremgår af betænkningen over lovforslaget, vil SF redegøre for sin holdning til lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg vil oplyse, at vi undlader at stemme for. Begrundelsen herfor er, at der er en forskel mellem ministerens svar omkring løbende optagelse af kvoter i løbet af året, og så det om, hvorvidt UNHCR skal tilkendegive, at det drejer sig om væsentlige forhold, der betinger det.

Vi ønsker naturligvis alle sammen, at dette lovforslag overhovedet ikke kommer til at betyde noget som helst, idet vi satser på, at Dayton-aftalen rent faktisk betyder, at der ikke kommer flygtninge til Danmark. Hvis det skulle ske, og ulykken er ude, vil SF naturligvis støtte enhver form for ønske fra indenrigsministeren om at få kvoter igennem i Finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 9 (FP, EL og DF); 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 89:**

**Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer.**

Af Jens Vibjerg (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 8/2 96. Første behandling 21/3 96.

Betænkning 17/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Det undrer mig meget, at et flertal indstiller forslaget til forkastelse – regeringspartierne med den begrundelse, at midler, der kan skade, ikke bør godkendes. Det er vi selvfølgelig enige i, men havde det været tilfældet, så havde vi f.eks. ikke haft en prefixesag. SF siger, at brugsbegrænsning er den eneste vej, og alligevel vil man ikke støtte dette forslag, som jo er meget konkret. Enhedslisten er enig med os, men vil ikke støtte det – forstå det, hvem der kan.

Vi har her et forslag, der begrænser brugen af bekæmpelsesmidler de steder, hvor den overvejende risiko for forurening af grundvandet er til stede. Netop brugen af bekæmpelsesmidler på arealer, hvor vi ikke har mulden, mikroorganismerne og ilten, der skal medvirke til en nedbrydning af bekæmpelsesmidlerne, vil vi begrænse. Regeringen vil ikke. Det gælder også de steder, hvor bekæmpelsesmidlerne løber med regnvandet ud i vores vandløb og ud i de indre farvande. Det gælder også brugen på de steder, hvor de løber ud i kloakkerne og kommer i vandløbene.

Men jeg må konstatere, at et flertal ikke er med på et forslag, der er sagligt velbegrundet. Der må være nogle, der ryster på hånden, når de nu af politiske grunde skal trykke på den røde knap.

**Peter Christensen (S):**

Vi ser med dette beslutningsforslag igen, at V, K og Z prøver at løse disse problemer ved at stille forslag om noget, der er løst, noget, der er ved at blive løst, og noget, der ikke kan løses rent teknisk. Hvis vi tager det aktuelle forslag her, er

det jo sådan, at de spørgsmål, man rejser, er nogle, man er i fuld gang med at løse. Men det afholder jo selvfølgelig ikke V og K fra at komme med forslaget.

Det er mig i det hele taget ubegribeligt, at man ikke kunne være med i den vandberetning, som man var enige om. Da havde V og K rig lejlighed til at få deres synspunkter frem, og så kunne vi have gjort noget for miljøet i stedet for, at V og K kommer med et paradeforslag.

#### Niels J. Langkilde (KF):

Det er en skuffende dag for miljøet i dag. Alle ser ud til at støtte intentionerne i forslaget, men man kan ikke stemme for det. Og det er nok, fordi forslaget er stillet af Venstre og De Konservative – så vil man ikke være med. Der er ikke nogen, der er kommet med biologiske argumenter mod dette forslag.

Men vi kan da så glæde os over, at man ude i kommunerne allerede er i gang med dette her. Ude i amterne er man i gang, men at Folketinget skal være bagstopper i miljøpolitikken, havde jeg alligevel ikke ventet. Og slet ikke med de store ord og det fede flæsk, som kommer ud af munden på nogle af medlemmerne i venstre side en gang imellem. Det er godt nok skuffende.

#### Anni Svanholt (SF):

SF afviser det beslutningsforslag, der her er til behandling, og det gør vi, fordi det er helt utilstrækkeligt i forhold til de problemer, der er med pesticider. Venstre og De Konservative dækker jo med dette forslag over, at dér, hvor problemerne egentlig er, er i landbruget. Forslaget her indebærer heller ikke, at man vil forbyde pesticiderne, næh, der tales om, at man bare vil begrænse det og i øvrigt have miljøvenlige pesticider, som overhovedet ikke eksisterer.

Så vi er stærkt optaget af, at vi kan få lavet en lov, så både amter og kommuner og staten kan gå ind og forbyde pesticider på de arealer, der her er tale om. Det er det, der skal til; det er det, der batter. Dette her er helt utilstrækkeligt.

Det er sørgeligt, at vi i dag skal have denne debat. Vi havde mulighed for at lave en vandberetning, som bl.a. kunne sammenfatte alle de problemer, der er med pesticider, og få gjort noget ved det. Det var Venstre og De Konservative ikke med til. Eller rettere sagt, det var Venstre, der sprang fra i målet til sidst.

Vi håber på, at det vil være muligt at skaffe et flertal, f.eks. regeringen, SF og Enhedslisten, der

virkelig vil gøre noget ved de mange pesticider, forbyde flere og lave lovændringer, så der bliver virkemidler til at tage fat på det.

(Kort bemærkning).

#### Aage Brusgaard (FP):

Vi er jo kun 17 medlemmer i Miljøudvalget, og derfor synes jeg også, det er godt, vi lige får en bette debat her, hvor alle medlemmer, der ellers ikke sidder og snakker med naboerne, har mulighed for at høre lidt om, hvad sagen drejer sig om. Lige så vel som det er godt, vi har mange på tilhørerpladserne.

Dette her drejer sig om at begrænse brug af pesticider på DSB-arealer, ved kommunale og offentlige bygninger og steder og så også i private haver. Det er noget, som regeringen, SF og Enhedslisten meget, meget ofte på møder prøver at bilde befolkningen ind, at de er disponeret for. Når vi så står med et konkret forslag, så stemmer de minsandten imod. Forstå det, hvem der kan.

Det, der er V's og K's og også Fremskridtspartiets intention, er jo, at vi f.eks. ved, hvorfor sagen omkring Ejstrupholm blev rejst: atrazin i brønden. Det fik landbruget jo også skylden for. Det var ikke landbrugets skyld. Det var DSB's skyld.

Vi har fået en liste over de brønde og boringer, der er lukket her i Danmark. Der er faktisk ikke et eneste sted, man har lukket en boring på grund af landbrugets pesticidforbrug. Det er på grund af private haveejere eller det offentlige alle steder. Og derfor synes jeg, det er forkasteligt, at regeringen, SF og Enhedslisten, der ellers forsøger at bilde befolkningen ind, at de taler miljøets sprog, nu kan stemme dette her ned.

Lige et spørgsmål til hr. Peter Christensen, som her på talerstolen for 3½ minut siden ordret sagde, at dette her var løst. Jeg vil godt bede hr. Peter Christensen komme herop på talerstolen og forklare, hvad DSB har fået i opgave, om det er blevet dem forbudt at bruge pesticider, og ligeledes hvad regeringen har gjort over for private haveejere, om der er gjort begrænsninger i deres brug i private haver. Det kunne jo være interessant, for det må jo være sket, når hr. Peter Christensen siger, at problemet er løst.

(Kort bemærkning).

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er et interessant skuespil, vi her kan se, hvor Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har opfundet et nyt begreb: skånsomme pesti-

der. Det vil sige, det er et pesticid, der måske ikke gør noget. Pesticider er og bliver gift. Derfor findes der ikke nogen, der er skånsomme. De går alle sammen ud på at slå ihjel. Ellers kan de ikke sælges; det er det, der er deres formål. Derfor er det urimeligt at kalde dem skånsomme.

Det andet er så, at det også er et eksempel på den politik, vi nu kan se fra Venstre og De Konservative. De ønsker ikke nogen resultater i udvalgsarbejdet. Det kommer også i de næste par forslag, der er. De vil ikke være med til f.eks. at udskille det, der hedder de befæstede arealer, og kigge på dem alene. Det er klart, at de befæstede arealer er rigtige nok, dem hvor ingen nedbrydning sker af pesticider overhovedet. Derfor er det det værste sted, man kan tænke sig at bruge pesticider. Men man skal ikke bruge nogen overhovedet på de områder.

Det er dér, hvor det er tåbeligt at begynde at sige, at der er nogle pesticider, der er skånsomme, som man kan bruge de steder. Det er en umulighed, fordi der overhovedet ikke er nogen nedbrydning af pesticiderne, når det er på befæstede arealer, for der er ikke noget muldjord.

Derfor ville det have været rimeligt, at vi nåede frem til en plan for totalt at forbyde brug af pesticider på befæstede arealer. Så ville der være en idé i det. Den diskussion ønsker Venstre og De Konservative ikke. De ønsker alene at føre en konfrontationspolitik og en markeringspolitik – ikke at opnå resultater. Og det er jo ærgerligt.

Den næste debat, der kommer, er om braklægning. Her var det sådan, at De Konservative var bløde i knæene. De kunne godt tænke sig at opnå et resultat. Men de er trukket med i denne her forbindelse af Venstre, for på det område kan vi godt begynde at tale om våde enge. Der er flertal for at lave noget med det, men det bliver afvist i udvalget, så vi er nu tilskuere til et skuespil af den helt store dimension, hvor Venstre og De Konservative forsøger at lave en profil på miljø; en profil, som de ikke har.

### Niels J. Langkilde (KF):

Hykleriet kender åbenbart ingen grænser, når man nu hører, hvad SF's ordfører siger om manglende vandberetning. Da Enhedslisten steg af, blev det ikke nævnt. Så steg Venstre af, men der var andre, der var klar til at lave vandberetning, men så var der ingen interesse. For venstrefløjen er åbenbart mest af alt interesseret i at køre en alt eller intet-politik og fremstille ethvert forslag, som vi kommer med – om det er

aldrig så lille et bidrag til at skabe bedre drikkevand, en bedre grundvandsbeskyttelse – som noget, der ikke løser alle problemer, og som de derfor ikke kan tiltræde.

Det er dog en mærkelig alt eller intet-måde. Hvis vi fortsætter med at køre miljøpolitik på den måde og ikke vil tage de små resultater hele tiden, så kommer der ikke nogen resultater fra dette Ting.

Man kan også undre sig over, at det netop er et område, hvor det er offentlige arealer, der er i centrum, hvor man har råd til at melde pas og sige, at det må vi løse, og det er vi godt på vej til og alle mulige henholdende bemærkninger.

Enhedslistens ordfører er også helt vild på kareten. Han mener grundlæggende, at der ikke er nogle mindre skadelige pesticider og nogle mere skadelige. Han mener, der er et begreb, der hedder gift, og noget, der hedder ugift. Det kan man tale om i ægteskabelig status, men ikke, når vi taler om stoffer i naturen.

Mange af disse midler findes i planterne selv. De bruger dem selv til at værne sig mod sygdomme. De er så udviklet til planteværnsmidler. Så derfor er det jo altid et spørgsmål om dosering, og hvem der får den pågældende dosering. Der er altså tale om rent hykleri, og når Enhedslisten taler om, at man ikke vil opnå noget i udvalget, så var det altså Enhedslisten, der først af alle stod af tanken om at lave en vandberetning og få tingene med. Og da Enhedslisten og andre af partierne blev spurgt, om de ikke ville være med til at lave et eller andet og få de ting igennem, som man var enige om, sagde de nej, vi skal have alt eller intet. Der mangler bestemt ikke samarbejdsvilje fra Det Konservative Folkepartis side. Det, vi er vidner til her, er hykleri af værste skuffe.

### Jens Vibjerg (V):

Hr. Peter Christensen siger som eneste argument for at stemme imod, at det er et parade-forslag. Hvis ikke man har bedre argumenter til et fagligt og sagligt velfunderet forslag, synes jeg, man skal overveje sin stilling endnu en gang.

Fru Anni Svanholt siger, at forslaget er utilstrækkeligt. Det er da muligt, at det er utilstrækkeligt, men hvorfor ikke tage de skridt i den rigtige retning, som disse forslag er udtryk for? Jeg vil godt høre, hvorfor SF ikke vil være med til at tage de skridt her i den rigtige retning.

Hr. Bent Hindrup Andersen siger, at det at bruge bekæmpelsesmidler på befæstede arealer

er det dårligste, men hvorfor så ikke støtte det her, som netop går ud på at undgå brugen af disse stoffer på befæstede arealer?

**Peter Christensen (S):**

Jeg tror, det vil være godt for sagen, at vi lige prøver at repetere, hvad det er, V's og K's forslag går ud på. Der står i bemærkningerne til forslaget, at det foreslås, at kun de for miljøet mest skånsomme midler, som med sikkerhed ikke skader grundvandet, må anvendes på ubevoksede arealer som befæstede arealer, jernbaneterræn, sportspladser, stier og lign. Det er det, man vil redde miljøet på.

Det er faktisk ting, der er i gang, og når der bliver sagt, at jeg kun har sagt, at det var et paradesforslag, så mener jeg også, når jeg har læst dette her op, at det passer meget godt.

Hr. Niels Langkilde taler om hyklery, og det vil jeg da give hr. Niels Langkilde ret i, at det gør han.

Angående pesticider i haver, som hr. Aage Brusgaard omtalte, vil jeg gøre opmærksom på, at ved første behandling af dette forslag anbefalede og opfordrede jeg danske haveejere til at stoppe al brug af gift. Jeg vil også gøre opmærksom på, at man fra Miljøministeriet har udsendt pjecer og oplysninger til haveejere om at stoppe brug af gift.

Hr. Aage Brusgaard sagde også, at tingene var ved at blive løst og derfor skulle jeg dokumentere, at de var blevet løst. Det, jeg sagde, var, at de er løst, eller de er ved at blive løst, og det er altså noget lidt andet.

**Steen Gade (SF):**

Den måde, disse forslag nu ender i salen på, illustrerer jo, at vi i Miljøudvalget ikke har gjort vores arbejde godt nok i år omkring hele grundvandssiden. Jeg beklager utrolig meget, at der ikke kunne laves en samlet beretning om grundvand, hvor vi kunne have taget alle problemstillingerne og kunne få lagt en linje for hele grundvandsområdet, som tog alle områder med; en linje, der kunne sammenlignes med den, der blev lavet på landbrugsområdet om bæredygtigt landbrug. Det fik vi ikke, og nu har vi så nogle debatter her i dag i salen om nogle små forslag fra V og K.

Det forslag, der ligger her, er jo først og fremmest løst i kanten, og det er vel også meningen. Det handler vel om, at Venstre og De Konservative også har et behov for at sige i debatter, at de også vil gøre noget på pesticidområdet, men det

skal helst ikke være konkret, og der er helst ikke så mange, der skal vide, hvad det handler om.

O.k., det synes jeg er fint. Det vil vi ikke stemme for, men jeg skal love, at SF vil fremsætte forslag på disse områder, som fører til, at Folketinget får en debat inden sommerferien om noget konkret og noget virkningsfuldt på disse områder, og så vil jeg hermed sige, at SF mener, at vi er nødt til at fortsætte diskussionen om pesticider og grundvand, også i næste folketingssamling, og hermed har jeg også annonceret, at der kommer helt anderledes konkrete, effektive bud fra SF's side til den fortsatte diskussion.

Desværre blev den afbrudt, fordi der ikke var et flertal for at lave beretning i december-januar. Vi har fået et tempotab; at stemme for dette forslag vil ikke hjælpe en døjt. Derimod skal vi have nogle mere konkrete forslag, og SF vil fremsætte dem, og vi vil fortsætte også i den nye samling.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

En kort bemærkning til hr. Niels Langkilde, som siger, at SF fører en alt eller intet-politik. Det er der overhovedet ikke tale om. Vi er bare uenige om denne sag. V og K prøver at sælge forslaget som om, de nu virkelig gør noget for grundvandet. Jamen de vil jo ikke være med til at forbyde pesticiderne. Deres forslag går jo ud på, at man fortsat skal kunne anvende pesticider, også på de befæstede arealer. De skal bare være mere miljøvenlige.

Den tankegang er vi fuldstændig uenig i i SF, og det er derfor, vi ikke kan støtte forslaget. Vi ønsker at få det udfaset, få det afviklet, og så bliver det jo interessant at se, hvordan Venstre og De Konservative vil stille sig, når SF's forslag bliver fremsat. Så er det jo virkelig, vi skal se efter, hvor viljen reelt er til stede til at gøre noget, der batter, for at sikre grundvandet.

En meget kort bemærkning til hr. Vibjerg. Jeg vil gerne gentage det: Vi er uenige om, hvad der skal gøres, og Venstre lader med dette forslag som om, man nu redder grundvandet. Det gør man ikke.

Vi vil have et samlet forslag, hvor vi for alvor gør noget ved det. Det handler også om, at amterne får mulighed for at forbyde pesticider og begrænse gødningsforbruget i de kommende drikkevandsområder. Der skal altså anderledes virkemidler til. Dette her er absolut ingenting.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

SF's ordfører demonstrerede her på vanlig vis, at det, det handler om for SF, er at markere sig. Det er alt eller intet. Alle pesticider skal forbydes. Det er det, der er formålet. Ville man sige det samme, hvis det var lægemidler, det gjaldt om? Der er også bivirkninger, ubehagelige bivirkninger ved mange lægemidler.

Hvad ville Irlands befolkning ikke have sagt, hvis kartoffelsygen dengang kunne have været bekæmpet med nogle effektive planteværnsmidler, sådan at folk havde overlevet frem for at dø i tusindvis, i titusindvis, og masser af irlændere måtte flygte fra deres land?

Selvfølger vil der være brug for at bruge planteværnsmidler, plantebeskyttelsesmidler, eller hvad man vælger at kalde det, også engang i fremtiden. Den alt eller intet-politik har netop spillet fallit. Hvad var det, Venstre og De Konservative som regering foreslog: At man gik i gang med at udpege visse områder som særligt beskyttede, og så i øjnene, at ikke alt Danmarks grundvand kunne have drikkevandskvalitet. Det blev træneret af den daværende regering.

Først nu er man gået i gang med dette udspil. Det er blevet forsinket, fordi der er så lidt politik i dette land, som egner sig til, at man siger alt eller intet. Vi må gå på kompromis, vi må lægge brikkerne sammen, vi må prøve at få nogle resultater, så toget dog kører derudad.

Det er målet for Det Konservative Folkeparti at få indflydelse. Derfor virker det også mærkeligt, når formanden for Folketingets Miljøudvalg siger, at der ikke kunne skrives beretning, fordi der ikke var flertal for det. Al ære for Enhedslistens og Venstres størelse, men tilsammen har de altså endnu ikke flertal i dette Folketing. Der var altså andre, der gik imod en vandberetning, og det var ikke Det Konservative Folkeparti, skal jeg hilse og sige. Det gør det endnu mere aparte at følge den debat, der er her.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Hr. Steen Gade siger, at forslaget ingen effekt har. Mener SF, at det er uden problemer at anvende visse midler på befæstede arealer? Mener SF ikke, der kan være problemer, når midlerne løber ud i kloakken, kommer ud i slammet, kommer ud i vores vandløb?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (V, KF, FP og DF) stemte for, 67 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

#### Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling.

Af Jens Vibjerg (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 8/2 96. Første behandling 21/3 96. Betænkning 17/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Igen må jeg sige, at jeg står helt uforstående over for, at et flertal ikke vil støtte et forslag indeholdende værktøjer, der muliggør et tigerspring frem vedrørende en miljørigtig anvendelse af nødvendige bekæmpelsesmidler. Det ville være at give brugerne et godt værktøj at køre det forslag igennem.

Det kan egentlig sammenlignes med, at hvis man får serveret øl og man skal ud og køre bil, så er det altså en fordel at vide, om det er en NAB, en lys øl, en almindelig pilsner eller en gulddøl, man får serveret.

Men igen må jeg konstatere, at et flertal ikke vil støtte et konstruktivt, sagligt velbegrundet beslutningsforslag. Det er ikke nok med flotte ord og store armsving.

I forslaget her ligger ønsket om ud over belastningsindekset at få en øget og forbedret vejledning samt en forstærket forskningsindsats vedrørende planternes egen resistens, den biologiske bekæmpelse osv., så man i en række tilfælde måske helt kan undgå brugen af bekæmpelsesmidler.