

om rettens pleje, lov om rettens pleje i Grønland og forskellige andre lovbestemmelser andre steder uden for retsplejeloven om procesbevillinger. Så det gør vi, og dermed er der jo faktisk ikke så meget andet at sige.

Der er også den bestemmelse, at hvis man kommer for sent med en appel, er det altså den pågældende overordnede domstol, der skal tage stilling til, om sagen kan admittes alligevel. Det er altså ikke Procesbevillingsnævnet, men det må betragtes som en naturlig regel.

Vi støtter.

Margrete Auken (SF):

Her har SF ingen problemer. Det er et lovfor-
slag, der stort set er efter SF's opskrift på, hvor-
dan procesbevillingerne skulle laves.

Naturligvis har vi heller ikke det mindste imod, at følgelovgivningen bliver gennemført, og selvfølgelig har vi heller ikke noget imod, når grønlænderne har bedt om det, at de så også får de goder, som vi har tiltænkt befolkningen her. Skulle Færøerne til sidst få lyst til det også, er vi også med dér.

Så medmindre der er et eller andet lusk ind-
bygget, som jeg ikke har opdaget, så kan vi helt
tilslutte os det – men det er heller ikke sikkert, at
vi opdager det, og så får den bare lov at køre
igennem.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil blot sige, at Det Konservative Folkeparti
støtter lovforslaget.

Bjørn Elmquist (RV):

Og det gør Det Radikale Venstre også. Det er en
konsekvensændring.

Tom Behnke (FP):

Der skal slet ikke være tvivl om, at Fremskridts-
partiet støtter nærværende lovforslag. Det var jo
således, at Fremskridtspartiet i tidernes morgen
var med til at råbe op om og ønskede, at netop
kompetencen til at meddele tredjeinstansbevil-
linger blev flyttet fra Justitsministeriet.

Det første forslag, der var fremme, var om, at
kompetencen skulle ligge ved Højesteret, men
det fandt vi ikke var tilstrækkeligt. Vi ønskede,
at der simpelt hen skulle være en uafhængig
instans, som traf afgørelse i de her spørgsmål,
og langt om længe og efter meget tovtrækkeri
fik vi endelig vores vilje, og Fremskridtspartiet
fik gennemført sin politik på det her område.

At man nu ønsker at udvide denne ordning til
også at gælde for Grønland og Færøerne, kan vi
naturligvis kun tilslutte os.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Da vores ordfører ikke kan være til stede under
punktet, skal jeg læse følgende op:

Enhedslisten har ingen indvendinger imod
det stillede forslag. Det har karakter af følgelov-
givning, og som det er oplyst i den skriftlige
fremsættelse, så er der specielt med hensyn til
problemerne omkring lovens gennemførelse for
Færøerne tilsyneladende fundet en model, som
færingerne finder tilfredsstillende; og så er det
fint for os.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Tak for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsud-
valget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-
slag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold).
Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 81:
Forslag til lov om ændring af lov om udleve-
ring af lovovertrædere, lov om international
fuldbyrdelse af straf m.v., lov om samarbejde
med Finland, Island, Norge og Sverige angå-
ende fuldbyrdelse af straf m.v. og retspleje-
loven. (International strafferet).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 22/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Indtil nu har Danmark vistnok været forskånet for den helt store internationale, organiserede kriminalitet. Formentlig er det Danmarks store fordel, at vi ikke er noget større marked, og at det derfor knap nok er besværet værd for den organiserede kriminalitet at prøve at vinde fodfæste her: Der er for få penge at tjene.

Dog skal vi ikke være naive og lukke øjnene for, at den grænseoverskridende big business-kriminalitet alligevel kan dukke op. Såvel i Frankrig som i Tyskland og Beneluxlandene står de italienske mafiaorganisationer bag større kriminelle operationer.

Vi har dog på nogle områder allerede set følgerne af den internationale kriminalitet slå igenem her i landet. Selv om det er vanskeligt at bevise, er det vist den almindelige opfattelse, at den nye russiske mafia står bag organiseringen af menneskesmuglinger til Vesteuropa. Derfor må vi på det retspolitiske område tænke langt mere internationalt end tidligere. Det vil være fornuftigt, hvis EU kan styrke kampen mod kriminaliteten på tværs af grænserne, som dette lovforslag netop lægger op til.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget om, at vi tiltræder konventionen om en mere enkel fremgangsmåde ved udlevering mellem EU-staterne, således at retssystemet i de enkelte EU-lande kan fungere lidt hurtigere.

Med forslaget vil der blive gennemført nogle ensartede regler i hele EU-området, der sikrer en forbedret sagsbehandling på internationalt plan. Domstolskendelser fra et andet EU-land vil for fremtiden være gældende for Danmark i de tilfælde, hvor der er begrundet formodning om, at der foregår en grænseoverskridende kriminel handling.

Tillige indebærer forslaget, at domme om samfundstjeneste i de andre nordiske lande kan føres ud i livet her i Danmark og omvendt, uanset om det drejer sig om betingede eller ubetingede straffe, samt at personer kan frihedsberøves her, hvis de forinden er søgt frihedsberøvet i udlandet.

Lidt parentetisk vil jeg gøre opmærksom på, at det forekommer lidt underligt, at muligheden for samfundstjeneste her i Danmark ikke anvendes mere, end tilfældet er. Det ville være trist, hvis denne værdifulde sanktion helt forsvinder fra domstolens horisont, og jeg håber på, at dette kan forebygges. Men det centrale spørgs-

mål i dette forslag er, om retssikkerheden styrkes eller ej.

Jeg vil påstå, at forslaget giver fornyede muligheder for at være på omgangshøjde med og gerne lidt foran den kriminalitet, som allerede flourer mange steder i udlandet, og som kan ramme os fremover. Derfor vil svaret være, at forslaget styrker vores retssikkerhed ved at gøre det lettere at forfølge grænseoverskridende kriminalitet, og på den baggrund kan jeg på Socialdemokratiets vegne give støtte til forslaget.

Erling Oxdam (V):

For tredje gang i dag må jeg meddele justitsministeren, at Venstre kan støtte justitsministerens forslag. Det gælder ikke mindst det, som vel nok må siges at være hovedbestemmelsen, nemlig om lettere behandling af udleveringssager og hurtigere ekspedition.

Jeg har bemærket, at bemærkningerne taler om, at samarbejdet i Den Europæiske Union om udlevering af lovovertrædere sker på grundlag af den europæiske konvention af 13. december 1957 om udlevering af lovovertrædere osv. Det skal jo ikke få nogle til at tro, at det, der nu vedtages her, er en udhuling af et af de berømte fire, som jeg kalder uforståelige, forbehold til Maastricht-Traktaten. Men det er tværtimod en bestemmelse, som alle lande har gavn af, og som – som den forrige ordfører for Socialdemokratiet nævnte – vil hjælpe på bekæmpelsen af grænseoverskridende kriminalitet ikke mindst inden for narko, og hvad dermed må ligestilles.

Lovforslaget gør det også muligt at fuldbyrde udenlandske afgørelser om konfiskation, og det er noget, som vi hilser med tilfredshed – også med hensyn til hvidvaskning, efterforskning, beslaglæggelse og konfiskation af udbyttet fra strafbare forhold. Man har set eksempler på, at nogle har kunnet sende det kriminelle gods – kunne man måske kalde det – rundt til forskellige lande, sådan at man kunne ende med at få det sikkert til sig selv. Det er noget, som er misbrug af manglende traktataftaler, og som nu i hvert fald forsøges forhindret.

At man også får mulighed for at sikre nordiske afgørelser om, at samfundstjeneste kan fuldbyrdes i Danmark, hilser vi med tilfredshed, og det er jo, hvad enten det gælder betingede eller ubetingede domme.

Med hensyn til, om vidner, der er anholdt i udlandet, skal kunne komme til Danmark, kræves det, at de selv giver samtykke til, at de vil komme til Danmark. Det synes vi er en god ord-

ning. Det skal ske i retten, og der opnås det, at et vidne kan udsørges her i landet med den retsbeskyttelse, som vi nu har. Der skal dog altid her beskikkes ham en forsvarer.

Sagen har været forelagt Advokatsamfundet, som udtaler, at der ikke er nogen forringelse af retssikkerheden, og jeg finder, at det lovforslag på alle de fire forskellige hovedområder er et fremskridt, og vi kan derfor roligt anbefale loven til vedtagelse.

Helge Adam Møller (KF):

Hvis jeg hopper alle småtingene over i det her lovforslag, og det synes jeg der er grund til sådan en dag, hvor der er truffet større politiske beslutninger, så er der jo tre grundlæggende ting i lovforslaget.

For det første går det ud på, at der skal være mulighed for inden for de 15 EU-lande i større omfang end hidtil at udlevere kriminelle fra et land til et andet noget hurtigere, så vedkommende kan blive retsforfulgt. Det synes vi er godt og hensigtsmæssigt.

Det andet går ud på, at der skal være mulighed for, at hvis en bliver dømt for en kriminel handling i et land og det bliver bestemt, at der skal beslaglægges en del af eller forhåbentlig alle de penge, vedkommende har tjent på sin kriminelle handling, så skal man ikke kunne skjule nogle af pengene i et andet land. Eksempelvis narkobagmanden, som her i Danmark bliver dømt for narkokriminalitet og har gemt en stor del af den formue, han har tjent på narkohandel i Italien, Frankrig eller England, ja, han får nu konfiskeret pengene, også selv om han har gemt dem i udlandet. Og det synes vi også er godt og hensigtsmæssigt.

Og den tredje væsentlige ting er jo, at samfundstjeneste, som er ikendt i et af de nordiske lande, nu kan, hvis det er hensigtsmæssigt, afsendes i et af de øvrige nordiske lande. Det synes vi også er godt.

Så vi kan støtte lovforslaget og tilsige det en hurtig behandling.

Margrete Auken (SF):

SF er ganske enige med De Konservative – bare for at gøre dagen sådan lidt underholdende – i hvert fald hvad det her lovforslag angår.

Så vil jeg sige derudover, at der er et par ting, jeg synes vi skal have opklaret lidt. Jeg er ked af, at vi ikke har fået svaret fra Center for Menne-skerettigheder, for nogle af de ting, der kan måske være et problem i det, ville jeg være glad

for at have deres kommentar om. Der var en, der sagde til mig, at hvis der havde været problemer, så havde vi jo nok hørt fra dem. Det er sikkert rigtigt, men jeg vil lige bede om det. Det er ikke en kritik af Justitsministeriet, fordi de har fortalt os, at de ikke havde kunnet nå at svare. Det vil jeg godt høre. Og jeg vil også gerne lige børe en lille smule i det, som Advokatrådet anfører, nemlig spørgsmålet om, hvornår der skal advokatbistand ind i nogle sammenhænge.

Men bortset fra det så ligner det jo forbilledligt den måde, som vi ønsker, det retlige samarbejde skal forbedres og forstærkes på landene imellem for at komme den internationale kriminalitet til livs og gøre det med moderne og smidige metoder.

Bjørn Elmquist (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte alle lovforslagets fire hovedpunkter og er indstillet på at give det en ordentlig behandling.

Der er nogle af de spørgsmål, som tidligere ordførere har rejst, vi også interesserer os for. Den parentes om samfundstjenesten, som hr. Poul Qvist Jørgensen var inde på, er jo interessant nok, men vi kan godt se, at det ikke er lige her og nu, problemet skal klares. Men jeg ved også, at det optager justitsministeren, hvorfor der egentlig er sket et fald i anvendelsen af betingede domme på vilkår af samfundstjeneste her i Danmark.

I høringsssvarene rejses der forskellige interessante spørgsmål, og jeg har hæftet mig ved et fra statsadvokaten i København, tror jeg det var. Der spørges, om man ikke i visse tilfælde skulle formalisere samtykket, så man er sikker på, at det samtykke, som kræves i visse situationer, også er uigenkaldeligt og er givet under nogle bestemte former, så man ikke kommer ud i en ubehagelig og vel egentlig unødigt diskussion bagefter.

Tom Behnke (FP):

Lovforslaget er et godt forslag, som betyder en række rationaliseringer og effektiviseringer.

Som det bl.a. har været nævnt, medfører det en hurtigere og mere smidig udlevering af kriminelle, der har begået kriminelle handlinger i andre lande eller gemmer sig i andre lande. Man kan også konfiskere udbyttet af en kriminel handling, selv om udbyttet er gemt i et andet land end det, hvor straffen bliver pådømt. Endelig aftales det de nordiske lande imellem, at en pådømt samfundstjeneste kan udmøntes,

selv om den dømte opholder sig i et andet nordisk land. Det er lovforslagets hovedelementer, som vi naturligvis støtter fuldt og helt, og det er nogle gode intentioner, der ligger i forslaget.

Jeg læste i avisen forleden om en hashsag i Grønland, hvor man havde fem vidner, og for at de kunne komme til Danmark og vidne i retten, var man nødt til at sende ti politifolk til Grønland og hente dem, simpelt hen fordi reglerne siger, at der skal være to politifolk for hver person, der bliver transporteret. Det er jo noget af et ressourcespild at sende ti danske politifolk til Grønland og tilbage igen – og vel sagtens en gang mere, når de pågældende vidner skal hjem igen. Hvorfor gør man ikke det, der er meget nemmere, nemlig foretager afhøringerne på stedet? Hvorfor sendte man ikke en leder af efterforskningen og eventuelt en dommer frem til stedet, så man kunne have foretaget afhøringerne i Grønland i stedet for at transportere vidnerne herved? Med andre ord skulle det være myndighederne, der bevægede sig, i stedet for at man transporterede dem, der skulle afhøres, herved.

Jeg kunne også godt tænke mig at slå et slag for – jeg ved godt, at det bliver i et lidt andet perspektiv, men det er dog en idé, som burde bruges meget mere – at vi benyttede os af videoretsmøder i stedet for at flytte personer over meget store afstande, hvilket tager tid og koster mange ressourcer. Man kunne simpelt hen transmittere tv-billeder af afhøringen, så personerne kunne blive i det pågældende land og vi alligevel kunne have direkte kontakt dertil, hvor afhøringerne foregik, eventuelt i et retslokale. Jeg ved godt, at lige nu taler vi om hele EU; men med de tekniske hjælpemidler, vi har i vore dage, er det jo ikke sværere at sende en tv-transmission fra den ene ende af Europa til den anden, end det er at sende den fra den ene ende af Danmark til den anden.

Det var nogle ting, som jeg godt kunne tænke mig at vi måske kunne se lidt på under udvalgsbehandlingen: om der var nogle muligheder for at gøre det endnu mere effektivt og rationelt.

Jeg synes også, at nogle af de høringssvar, som allerede foreligger, giver anledning til nogle spørgsmål, men lad os tage dem i udvalget. Vi går i hvert fald ind i udvalgsarbejdet med en positiv holdning til lovforslaget, og vi ser også frem til, at vi kan nå at få sagen på plads, inden iværksættelsesdatoen oprinder.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Da vores ordfører ikke kan være til stede ved behandlingen af dette punkt, skal jeg læse følgende op:

I Enhedslisten vil vi se positivt på det fremsatte lovforslag, men dog gøre det klart, at der er forskellige spørgsmål om retssikkerhed og personbeskyttelse, som vi ønsker at få afklaret under udvalgsarbejdet.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Også her vil jeg gerne takke for en meget venlig modtagelse, og jeg glæder mig til de diskussioner i udvalget, der er blevet forudset.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen og hr. Bjørn Elmquist vil jeg gerne sige, at jeg er opmærksom på, at antallet af domme, hvor der idømmes samfundstjeneste, er faldet. Jeg mener ikke, det er det rigtige, for jeg tror, vi hjælper de unge mennesker bedre ved at bruge samfundstjeneste. Vi kommer tilbage til spørgsmålet i anden anledning, men jeg er fuldt opmærksom på det problem, der peges på.

Hr. Erling Oxdam og fru Margrete Auken var begge inde på, hvilke følger det vil få, at vi vedtager forslaget. Vi siger ja til et mellemstatsligt samarbejde, og derfor kan man sige, at det fuldt ud følger den danske holdning: Vi samarbejder meget gerne på dette område, men forbeholdene gør, at det primært bliver mellemstatsligt samarbejde i forbindelse med godkendelse af en konvention. Det er helt efter reglerne.

Men tak for modtagelsen af lovforslaget. Jeg glæder mig til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om en særlig fædreorlov.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 31/10 95)

Formanden:

Som tidligere meddelt er dette punkt udgået af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Europarådets Rådgivende Forsamlings 47. ordinære session.

Formanden:

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:
en gruppe på 95 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Centrum-Demokraterne;
en gruppe på 83 medlemmer: Venstre, Det Konservative Folkeparti, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Helle Degn (S)
- 2 Henning Gjellerod (S)
- 3 Elisabeth Arnold (RV)
- 4 Hanne Severinsen (V)
- 5 Per Stig Møller (KF)

Til stedfortrædere for:

- 1 Per Kaalund (S)
- 2 Gert Petersen (SF)
- 3 Sonja Albrink (CD)
- 4 Jonna Grønver (V)
- 5 Niels Højland (FP)

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Socialudvalget (28/11 95):

Udtræder: Bjørn Elmquist (RV)

Ny stedf.: Dorit Myltoft (RV)

Uddannelsesudvalget (28/11 95):

Udtræder: Elsebeth Gerner Nielsen (RV)

Nyt medl.: Dorit Myltoft (RV)

Udenrigsudvalget (28/11 95):

Udtræder: Keld Albrechtsen (EL)

Ny stedf.: Bent Hindrup Andersen (EL)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. november 1995, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.38
