

Til lovforslag nr. L 8. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 29. november 1995

## Betænkning

over

# Forslag til lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabsforordning om foranstaltninger med henblik på at forbyde overgang til fri omsætning, udførsel, genudførsel og henførsel under en suspensionsprocedure af varemærkeforfalskede og piratkopierede varer

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder.

Der er af skatteministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det under nr. 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 1 stillede ændringsforslag, da mindretallet ikke ønsker at udvide mulighederne for myndighedernes adgang til privat ejendom uden retskendelse.

Et *andet mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, V, SF, RV, EL og CD):

#### Til § 3

1) Paragraffen affattes således:

»§ 3. Når der er truffet afgørelse om indgriben efter forordningens artikel 3, kan de statslige told- og skattemyndigheder mod behørig legitimation uden retskendelse få adgang til varemottagerens lokaler med henblik på besigtigelse m.v. af de varer, som anmodningen vedrører, såfremt besigtigelsen er nødvendig for myndighedens afgørelse om suspension af frigivelsen af varerne m.v. efter forordningens artikel 6.

*Stk. 2.* Politiet yder bistand hertil. Justitsministeren kan efter forhandling med skatteministeren fastsætte nærmere regler herom.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af DF):

#### Ny paragraf

2) Efter § 4 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Varemottageren kan under en sag, der anlægges efter forordningens artikel 6, anmode retten om at tage stilling til, om betingelserne for suspension af frigivelsen af varerne efter forordningens artikel 6 er opfyldt. Retten kan træffe afgørelse om, at varerne skal frigives.

Stk. 2. Varemottageren kan ikke indbringe de statslige told- og skattemyndigheders afgørelse om suspension af frigivelsen af varerne for højere administrativ myndighed.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 1

Når der foreligger en afgørelse om indgriben, er det forudsat i forordningens artikel 6, at de kompetente myndigheder, hvilket i Danmark vil sige de statslige told- og skattemyndigheder, kan få adgang til at besigtige varerne med henblik på at træffe afgørelse om, hvorvidt varernes frigivelse skal suspenderes. I forordningens artikel 6, stk. 1, sidste pkt., er der endvidere hjemmel for de statslige told- og skattemyndigheder til at udtage prøver af de varer, som anmodningen vedrører for at lette den videre behandling af sagen.

Der er imidlertid ikke i forordningen givet de statslige told- og skattemyndigheder hjemmel til at få adgang til varemottagerens lokaler med henblik på besigtigelse og eventuel udtagelse af prøver efter forordningens artikel 6.

I lovforslagets § 3 bestemmes, at ransagning kan finde sted efter retsplejelovens regler i kapitel 37. Herefter kan politiet således få adgang til varemottagerens lokaler. Det er imidlertid Skatteministeriets opfattelse, at det er nødvendigt for at afgøre, om varernes frigivelse skal suspenderes, herunder om de statslige told- og skattemyndigheder vil benytte adgangen i forordningen til at udtage prøver af varerne, at de statslige told- og skattemyndigheder har adgang til at besigtige de varer, som er omfattet af en afgørelse om indgriben.

Det foreslås derfor, at der gives de statslige told- og skattemyndigheder mulighed for uden retskendelse at få adgang til en varemottageres lokaler. Adgangen er betinget af, at der foreligger en afgørelse om indgriben efter forordningens artikel 3. Adgangen er endvidere betinget af, at besigtigelse af varerne er nødvendig til afgørelse af, om der skal ske suspension af fri-

givelsen af varerne, herunder til afgørelse af, om de pågældende varer svarer til beskrivelsen i rettighedshaverens anmodning om indgriben.

Besigtigelsen vil normalt finde sted i forretningslokaler, lagerbygninger m.v., som benyttes af varemottageren, og således ikke i varemottagerens private bolig.

Det foreslås i stk. 2, at politiet kan yde de statslige told- og skattemyndigheder bistand til at skaffe sig adgang til de pågældende lokaler. Bestemmelsen svarer til den sædvanlige udformning af regler om administrativ kontrol. Der foreslås endvidere en bemyndigelse til justitsministeren til efter forhandling med skatteministeren at fastsætte nærmere regler om politiets bistand til de statslige told- og skattemyndigheder. Også denne bestemmelse er formuleret i overensstemmelse med andre lovbestemmelser om administrativ kontrol, men bemyndigelsen tænkes alene udnyttet, hvis der opstår et behov for det.

#### Til nr. 2

Ifølge forordningen har de kompetente myndigheder - i Danmark de statslige told- og skattemyndigheder - adgang til at gribe ind over for varer, der mistænkes for at være varemærkeforfalskede eller piratkopierede. Såfremt der foreligger en afgørelse om indgriben - der også kan være truffet i en anden EU-medlemsstat - kan de statslige told- og skattemyndighederne undersøge varerne, når de ankommer her til landet, og i den forbindelse træffe afgørelse om suspension, således at varerne ikke frigives.

En rettighedshaver kan således anmode de statslige told- og skattemyndigheder om at træffe afgørelse om indgriben over for varer, der angives til fri omsætning, udførsel eller genudførsel i strid med rettighedshaverens rettigheder, jf. artikel 3, stk. 1. Anmodningen vil kunne foreligge, allerede forinden varerne er nået til Danmark, f.eks. i forbindelse med afskibning i et andet land.

De statslige told- og skattemyndigheder træffer herefter afgørelse om, hvorvidt betingelserne for indgriben efter forordningens artikel 3 er opfyldt. Afslag på at imødekomme en anmodning om indgriben skal begrundes og kan påklages af rettighedshaveren efter forordningens artikel 3, stk. 5.

Der er ikke i forordningen fastsat en tilsvarende adgang for varemodtageren til at påklage en afgørelse om at gribe ind efter artikel 3 i forordningen. Det følger dog af de almindelige regler om administrativ rekurs, at afgørelser herom kan påklages.

Såfremt betingelserne for at gribe ind over for de pågældende varer er opfyldt, fastsætter de statslige told- og skattemyndigheder på baggrund af de foreliggende oplysninger herunder eventuelt om tid og sted for forventet ankomst et tidsrum, hvori indgriben kan ske.

Når varerne er ankommet, og det er konstateret, at varerne svarer til beskrivelsen af de varer, som afgørelsen om indgriben vedrører, og at der ikke er tale om parallelimport, træffer de statslige told- og skattemyndigheder afgørelse om suspension af frigivelsen af varerne efter forordningens artikel 6.

Denne afgørelse vil ligeledes kunne påklages efter de almindelige regler om administrativ rekurs.

Det er imidlertid i høringssvar over lovforslaget anført, at det forekommer betænkeligt, at varemodtagernes rettigheder ved en afgørelse om suspension alene er beskyttet ved adgangen til administrativ rekurs.

Det foreslås derfor, at der gives varemodtageren adgang til - i stedet for klage til den overordnede myndighed - at anmode retten, som behandler sagen, der er anlagt af rettighedshaveren, jf. forordningens artikel 6, om - inden sagen er færdigbehandlet ved retten - at tage stilling til, om betingelserne for de statslige told- og skattemyndigheders suspension af frigivelsen af varerne er opfyldt. Hvis dette viser

sig ikke at være tilfældet - f.eks. fordi varemodtageren nu kan dokumentere, at varerne er originale - vil retten kunne beslutte, at indgrebet skal ophæves. Herved kan varemodtageren undgå at skulle afvente sagens endelige afgørelse.

Varemodtagerens anmodning kan således fremsættes over for retten på ethvert tidspunkt under forberedelsen af sagen. For rettens behandling af spørgsmålet om frigivelsen af varerne gælder de almindelige regler i retsplejeloven om rettens adgang til inden domsforhandlingen at tage stilling til enkeltspørgsmål om sagens realitet eller formalitet. Retten skal ved afgørelsen alene tage stilling til, om betingelserne for indgriben er opfyldt, og denne afgørelse vil normalt kunne træffes på grundlag af de foreliggende oplysninger. Der vil således ikke blive tale om en endelig afgørelse af sagen på dette tidspunkt, medmindre det klart fremgår, at der ikke er tale om en krænkelse, og at suspensionen således har været uberettiget.

Rettens afgørelse kan appelleres efter de almindelige bestemmelser i retsplejelovens kapitel 36 og 37.

Bestemmelsen foreslås placeret efter lovforslagets § 4, hvorefter de almindelige domstole er kompetent myndighed efter forordningens artikel 6.

Bestemmelsen i stk. 2 er en præcisering af, at varemodtagerens adgang til at anmode retten om at tage stilling til, om betingelserne for suspension af frigivelsen af varerne er opfyldt, indebærer, at varemodtageren ikke samtidig har adgang til administrativ rekurs.

*Jacob Buksti (S) nfm. Pia Gjellerup (S) Klaus Hækkerup (S) Anna-Marie Hansen (S)*

*Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)*

*Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V) Charlotte Antonsen (V)*

*Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd. Gitte Seeberg (KF)*

*Brian Mikkelsen (KF) Kristian Thulesen Dahl (DF)*

Fremskridtspartiet havde ikke medlemmer i udvalget.