

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om foranstaltninger med henblik på at forbyde overgang til fri omsætning, udførsel, genudførsel og henførsel under en suspensionsprocedure af varemærkeforfalskede og piratkopierede varer.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/10 95. Første behandling 10/10 95. Betænkning 29/11 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse, § 4, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 4 og §§ 5-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Grænsegængere).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 11/10 95. Første behandling 26/10 95. Betænkning 29/11 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til skatteministeren:

»Hvad vil regeringen gøre for at afklare diskussionen om lovligheden af de skattefradrag, der er givet i forbindelse med bankredninger, og hvad er regeringens planer for at få placeret et politisk ansvar i denne forbindelse?«

Af Frank Aaen (EL) og Søren Søndergaard (EL). (Forespørgslen anmeldt 31/10 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/11 95).

Begrundelse

Frank Aaen (EL):

Den sag, vi skal behandle i dag, startede med, at et stort flertal uden om regeringen ønskede at undersøge Sparekassen Nordjyllands overtagelse af Himmerlandsbanken og tidligere skatteminister Ole Stavads ansvar i den forbindelse. Ikke mindst det politiske ansvar i sagen ønskede flertallet at få klarlagt.

I forhandlingerne om denne undersøgelse og ved nedsættelsen af Stavadudvalget blev det aftalt, at der skulle laves en undersøgelse af håndteringen af de mange andre bankredninger. Desuden blev det aftalt, at der skulle laves en særlig undersøgelse af Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken.

På baggrund af de vedtagelser og aftaler i forbindelse med nedsættelse af Stavadudvalget er der nu lavet og offentliggjort en række undersøgelser. Det drejer sig om advokat Letts rapport om Bikuben og Bornholmerbanken fra december 1994, der fastslog, at der var tale om et ulovligt fradrag, og at Bikuben – i modsætning til, hvad der var tilfældet i Spar Nord-sagen – ikke havde ret til at få fradraget, selv om der forelå et tilsagn fra Told•Skat.

Dernæst kom skatteministerens såkaldte Kjørundersøgelse fra april i år, der fastslog, at en stribe sager var håndteret i strid med skatte-reglerne, og at der var givet ulovlige skattefradrag for et milliardbeløb. Rapporten var bemærkelsesværdig både på grund af sit resultat, og fordi det er sjældent, en offentlig myndighed på den måde og så åbent kritiserer sin egen virksomhed.

Siden kom Økonomiministeriets rapport om bankredninger siden 1980 fra juni i år, der bekræftede Kjørundersøgelsen, men noget overraskende konkluderede, at de ulovlige fradrag stort set alle kunne være konstrueret lov-

ligt med samme virkning for pengeinstituttet, som det ulovlige fradrag gav.

På baggrund af forespørgselsdebatten om de ulovlige bankfradrag og Kjørundersøgelsen tog vi i maj måned Kjærrapporten til efterretning her i Tinget og noterede os samtidig, at regeringen havde iværksat en undersøgelse for at få placeret et ansvar for de ulovlige fradrag. Denne undersøgelse udarbejdede advokat Svenning Andersen, og undersøgelsens rapport kom her i oktober.

Imod det oprindelige kommissorium foretog Svenning Andersen en ny vurdering af fradragenes lovlighed og nåede frem til en konklusion, der afveg væsentligt fra Skatteministeriets egen undersøgelses.

Op endelig kom som den sidste i rækken Told•Skats vurdering af, om pengeinstitutterne kan miste de ulovlige fradrag.

Det billede, der tegner sig på baggrund af denne stribe rapporter, er meget klart. Reglerne på dette område kan bøjes og strækkes i en grad, der er helt uhørt. De lærde på området strides om lovligheden af fradrag for milliarder af kroner, og naturligvis må en sådan strid afklares: Var fradragene lovlige, eller var de ikke lovlige?

Afklaringen er nødvendig både for at vurdere, hvad der er sket, og bestemt også, fordi disse skattelove fortsat er gældende. De kan bruges den dag i morgen, hvis der opstår en bankkrise.

Desuden må vi naturligvis have afklaret, hvordan en sådan praksis, som den vi har set her, kunne udvikle sig, uden at der på noget tidspunkt er truffet en klar og åben politisk beslutning. Derfor denne forespørgsel.

Besvarelse

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil indledningsvis takke Enhedslisten for initiativet til denne forespørgselsdebat. Den giver os lejlighed til endnu en gang at få drøftet spørgsmålet om bankredninger.

Dernæst må jeg nok desværre skuffe hr. Frank Aaen og hr. Søren Søndergaard, idet jeg ikke mener, at der er nogen diskussion om lovligheden af de skattefradrag, der er givet i forbindelse med bankredninger.

Jeg opfatter – som jeg også sagde under forespørgselsdebatten i foråret – ikke de fremlagte undersøgelser eller rapporter som indlæg i nogen debat. Jeg kan derimod konstatere, at