

måde, hvorpå man angiver provenuberegningen, er helt konventionel. Det gøres ved uændret aktivitet. Om vi får et mindre provenu som følge af en stærk reduktion af rygeriet og rulle-riet, er det helt o.k. Det er den normale måde, man måler det her på.

Jeg må tilbagevise hr. Kim Behnke, som indfortolker alle mulige mærkelige ting i, at man blot konventionelt angiver en provenueffekt. Det, der er lovforslagets beregnede provenueffekt, er 200 mio. kr. I bemærkningerne diskuteres på, hvad skal vi kalde det, sofistikeret måde alternative adfærdændringer, som kan give anledning til andre provenuer, men det, der er udgangspunktet, er 200 mio. kr. Giver det mindre, er der ikke så meget at gøre ved det. Der er ikke noget koldt og kynisk i det; det er den måde, man beregner det på.

Jeg vil sige tak og håbe på en god og fornuftig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om foranstaltninger med henblik på at forbyde overgang til fri omsætning, udførsel, genudførsel og henhørsel under en suspensionsprocedure af varemærkeforfalskede og piratkopierede varer.
Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Bag denne meget svære overskrift på dette lovforslag gemmer sig den kendsgerning, at det er velkendt, at handel med varemærkeforfalskede og piratkopierede varer skader fabrikanten, handlende samt indehavere af bl.a. ophavsret, og det vildleder jo også i høj grad forbrugerne.

Denne ulovlige virksomhed skal selvfølgelig bekæmpes, og det skal søges forhindret, at sådanne varer bliver bragt på markedet bl.a. ved indførsel fra tredjelande. Forordningen fra EU, der har nummer 3295, trådte i kraft 1. juli i år og giver bl.a. toldmyndighederne beføjelser til at gribe ind i disse sager, men hvert land, herunder Danmark, skal ifølge forordningen selv fastsætte, hvilke sanktioner der skal anvendes m.v., og derfor dette lovforslag.

Lovforslaget angiver, at der skal betales 500 kr. for en anmodning til toldmyndighederne om eventuel indgriben. Det omtaler bestemmelser, hvis der skal foretages ransagning, og tilsvarende om sikkerhedsstilling og om behandling af varer, om hvilke det er fastslået, at de er varemærkeforfalskede eller piratkopierede, og endelig er der straffebestemmelserne.

EU-forordningen bestemmer, at det er toldmyndighederne, der skal modtage anmodninger om indgriben, hvor det hidtil her i landet har været fogedretten; derfor den foreslåede ophævelse af § 653 i retsplejeloven. Det er til gengæld nu domstolene, der skal afgøre, hvad der skal ske i selve sagen.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget i dets helhed.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre kan også støtte, at man straffer ulovligheder.

Pernille Sams (KF):

Lovforslaget er udtryk for implementering af en EF-forordning om varemærkeforfalskede og piratkopierede varer, og vi finder, at forslagens indhold er i orden. Der er dog mange ting, som skatteministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere bestemmelser for, og det er efter vores mening unødvendigt. De fleste af disse forhold kunne godt have været ordnet i forbindelse med lovgivningen i øvrigt, f.eks. klage- mulighederne og flere af detaljerne. Men overordnet set er indholdet af lovforslaget i orden.

Jes Lunde (SF):

Vi kan også støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Tilslutning fra radikal side.

Annette Just (FP):

Dette lovforslag er en god ting. Vi har sagt ja i Europaudvalget, og det var på høje tid, det blev gjort. Så der er også fuld tilslutning fra Fremskridtspartiet.

Jørgen Lund (EL):

For tredje gang i dag skal jeg beklage, at vores ordfører på området ikke kan være til stede, og jeg skal derfor prøve at fremføre Enhedslistens synspunkter på området.

Vi støtter gerne det lovforslag, der foreligger her. Vi synes godt nok, det har været utrolig svært at finde ud af, hvad det drejer sig om. I den kommende udvalgsbehandling vil vi prøve at sikre, at de udvidede beføjelser, der bliver givet her, ikke kan misbruges af store koncerner til at genere mindre virksomheder på et urimeligt grundlag. Et af de mest nærliggende eksempler i den genre er den måde, vi har set McDonald bekæmpe pølsemanden McAllan på, og derfor vil vi tage det op under udvalgsbehandlingen.

Så er der et spørgsmål, som går ud fra det, hr. Per Kaalund sagde, og som vi egentlig gerne vil have et svar på. Hvorfor skal der laves en lov? Det er jo reelt sådan, at EF-forordningen er gældende ret, uanset om vi vedtager dette lovforslag eller ej. Vi støtter selvfølgelig, at vi selv er lovgivere, men kan egentlig også have fornemmelsen af, at det er et skindemokrati. Har vi nogen som helst muligheder for at ændre forslaget under udvalgsarbejdet?

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil blot svare hr. Jørgen Lund, at det er rigtigt, at der er en forordning, som har umiddelbar retskraft og har haft det fra den 1. juli i år. Grunden til, at vi alligevel vælger at fremsætte et lovforslag, er, at der er en række mindre afgørende administrative detaljer, som skal præciseres. Det er den eneste grund til det.

I øvrigt vil jeg takke for en velvillig modtagelse af lovforslaget, og jeg ser frem til en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-
teudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 9:
Forslag til lov om ændring af lov om afgift af
ansvarsforsikringer for motorkøretøjer m.v.
Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/10 95).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

50 pct.-afgiften på bilisters ansvarsforsikring kender vi. Udviklingen har imidlertid vist, at den ikke har været så hensigtsmæssig, som vi havde forventet. Tanken var jo, at den skulle finansiere de offentlige udgifter, der altid vil være i forbindelse med diverse trafikulykker.

Det billede, der har tegnet sig i lovens funktionsperiode, er, at forsikringsselskaberne tegner forsikringer i puljer, så både ansvarsforsikringer, kaskoforsikringer og andre tillæggsforsikringer går i én pulje, og at præmiebeløbet så specificeres – men ikke nødvendigvis som man havde forestillet sig fra starten – så meget til ansvarsforsikring, så meget til kasko osv. Når man ser på branchen under ét, viser tallene helt klart, at selskabernes provenu af netop ansvarsforsikringer er faldet ganske gevaldigt, og det kunne tyde på, at indbetalingerne til ansvarsforsikringer også er faldet, og at pengene er overført til andre typer forsikringer. Dermed formindskes provenuet til staten og dermed også midlerne til et godt formål, nemlig at dække de offentlige udgifter, som kommer i forbindelse med trafikuheld.