

problemer i denne ændring, så Venstre støtter lovforslaget.

**Gitte Seeberg (KF):**

Det her lovforslag giver mig ikke anledning til mange bemærkninger, men jeg kan sige, at vi selvfølgelig kan støtte lovforslaget.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg var selv medlem af Dyreforsøgsrådet, da vi havde diskussionen om marsvinene, og da var det faktisk uklart, om det var lovligt som en del af forsøget at slippe dem løs, for vi er jo ikke sikre på, at vi kan få fat i dem igen. Et af problemerne ved det her er, at vi sender dyr ud i naturen med apparater, og så er vi jo ikke sikre på, at vi kan få de dér apparater ud igen, og det er jo klart, at vi må have en garanti for, at dyrene ikke tager skade af det, man har gjort.

De andre eksempler, der har været nævnt, vil jeg godt vide lidt mere om, men vi kan da sådan set godt tiltræde det. Jeg har på de her punkter ikke speciel mistillid til vores lovgivning. Jeg synes, den er god. De steder, hvor jeg har mistillid til lovgivningen, er på de mere retlige spørgsmål i forhold til åbenhed og offentlighed og sammensætningen af Dyreforsøgsrådet osv.

Vi kan støtte det, men jeg vil godt stille nogle enkelte spørgsmål om garantien for, at dyrene ikke lider, selv om de bliver væk.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det Radikale Venstre tilslutter sig dette lovforslag og hæfter sig også ved, at der i Danmark allerede igennem lang tid er administreret efter de regler, som vi nu ved lovændringen gennemfører.

**Tom Behnke (FP):**

Der er som nævnt tale om lovfæstelse af en praksis, som i virkeligheden fungerer tilfredsstillende på nuværende tidspunkt. Det fremgår jo også klart og tydeligt af forslaget, at man kan tillade, at dyr, der anvendes i forsøg, slippes løs, hvis forsøgets formål kræver det. Tilladelse her til kan dog kun meddeles, hvis tilsynet finder, at det er godtgjort, at der er gjort alt for at sikre dyrenes velbefindende, og såfremt dyrenes sundhedstilstand tillader det og der ikke er nogen fare for folkesundheden og for miljøet.

Med den begrundelse kan vi støtte lovforslaget.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Lovforslaget er en implementering af et EF-direktiv, som der står i bemærkningerne til forslaget, og dér tager vi stilling ud fra, hvad der er det reelle indhold i forslaget. Og så vidt vi kan se, er det en rimelig ting, at man skaber klare linjer for, hvad der er tilladt i forhold til forsøgsdyr, der slippes ud, og at det alene er til forskning og ikke til undervisningsforsøg.

Med de bemærkninger er vi indstillet på at gå ind og støtte forslaget også under udvalgsarbejdet.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Dér var jeg heldig, fik jeg at vide.

Jeg vil i hvert fald gerne takke for tilslutningen og vil svare på de spørgsmål, der kommer i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af konkursloven og visse andre love. (Rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 22/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt på Socialdemokratiets vegne her fra starten udtrykke en endog meget stor tilfreds-

hed med, at justitsministeren fremsætter det lovforslag her med ændringer af konkursloven. Jeg tror, at de fleste, der sidder i Retsudvalget, er enige med mig i, at det her er et område, som der har været umådelig mange reaktioner på, og som vi har fået utrolig mange henvendelser om. Derfor synes vi, at det er godt og rigtigt, at vi nu får taget fat omkring problematikken og vel at mærke taget fat på en måde, som forhåbentlig også vil kunne mærkes.

Forslaget her bygger jo på en konkurslovudvalgsbetænkning fra 1994 – betænkning nr. 1273 – og ser man på henholdsvis fordringshavers og skyldners situation ved en given konkurs, mener vi faktisk, at man med det fremsatte forslag giver begge parter nogle væsentlige forbedringer i hånden.

Jeg tænker bl.a. på de foreslåede regler om hurtigere etablering af et bostyre, som straks fra konkursdekretets afsigelse har de fulde beføjelser til at behandle boet. Det vil sige, at skifteretten straks skal udpege en kurator, der, som det er fremstillet her i forslaget, får en langt mere selvstændig stilling, end tilfældet er i dag. Kurator har bl.a. mulighed for på egen hånd at antage sagkyndig bistand, forretningskyndig eller regnskabskyndig bistand. Det synes vi er godt, og vi tror, det er rigtigt.

Vi er også enige i den beslutning, der her kommer fra ministeren om, at kurator skal tegne en ansvarsforsikring, som kan dække ved eventuelle fejl og forsømmelser. Det er korrekt, i og med at der bliver lagt nye beføjelser over på kurator.

De her ændringer betyder så også, at skifteretterne får begrænset deres opgaver, ved at de det væsentlige skal til at være klageorgan samt til at afgøre retstvister. Det må også betyde, at vi i forbindelse med den kritik, der mange steder fra har været rejst af skifteretterne, rent faktisk kommer i en situation, hvor der forhåbentlig vil blive lidt mere luft i forhold til arbejdsbyrden i skifteretterne.

For skyldners vedkommende forbedres situationen på flere punkter. For det første bliver det fastslået, at der er mulighed for at få beskikket en advokat, uanset om der foreligger en tvist, og uanset om skyldneren opfylder de økonomiske betingelser for fri proces.

Det er også godt, når man her i forslaget endelig får slået fast, at skifteretten kan bestemme, at en ejendom ikke kan tages til brugelig pant under en anmeldt betalingsstandsning – det har der været megen diskussion om igen-

nem de senere år – ligesom det også er en klar forbedring for skyldner, at bostyret får mulighed for at anlægge retssag om omstødelse af retshandler m.v., som er til skade for boet. Så alt i alt klar forbedring i forhold til skyldner.

For kreditors vedkommende lægges der i forslaget op til bedre regler og bedre information og samtidig også til øget kreditorindflydelse på bobehandlingen, i og med at der skal fastsættes bestemte tidsfrister for orientering om boets forhold i forhold til kreditor.

Så som det også er fremgået her, er der alt i alt tale om mange og rigtig gode initiativer.

Der er nogle få spørgsmål, som jeg tror det vil være mere hensigtsmæssigt at tage fat på og kigge nærmere på under udvalgsarbejdet. Det er bl.a. sådan noget som, at vi kan få sikkerhed for, at der bliver aflagt årsregnskab, når der bliver truffet beslutning om fortsat drift af en erhvervsvirksomhed.

Der kunne være andre småender, men lad os gemme dem.

Det, jeg godt på Socialdemokratiets vegne her vil udtrykke, er en støtte til det forslag, der er fremsat. Vi ser det som nogle væsentlige forbedringer.

#### **Erling Oxdam (V):**

Nu har jo Socialdemokratiets ordfører, fru Lissa Mathiasen, gennemgået stort set samtlige forslag til ændringer i lovforslaget, så det vil jeg ikke også gøre, da det ville være en gentagelse. Jeg har jo set, at det foreliggende lovforslag fremkommer på grundlag af den betænkning, som også fru Lissa Mathiasen refererede til, om rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen.

Der er en del ændringer, som ikke betegner en fuldstændig revolutionerende opbygning af selve konkursloven, men som vil medføre forbedringer: dels hurtigere sagsbehandling, dels større indflydelse fra kreditorerne, idet disse nu tillægges en mulighed for at få indkaldt hurtigt til skiftesamling. De kan også kassere et valg af kurator.

Samtidig har man styrket kurators stilling, idet man dog også har stillet større krav til hans egnethed, hvilket man jo ikke kan have noget imod. Oftest vil det være advokater, der er kuratorer, og her vil man jo i vidt omfang bruge de faste medhjælpere i skifteretten.

Jeg lægger også vægt på, at Sø- og Handelsrettens dommer hr. Frank Poulsen i sit høringsvar har sagt, at det er et udmærket lovforslag,

ja, at det er så godt, at man faktisk burde bruge det med det samme, inden loven overhovedet træder i kraft, idet alle boer fra lovens vedtagelse, selv om konkursen er indtrådt inden, burde behandles efter de nye regler. Og det betyder, at der jo ikke er nogen retssikkerhedssynspunkter, der lider skade. Det vil tværtimod være hurtigere og mere effektivt at tage loven i brug med det samme. Det vil dog være ret usædvanligt at gøre.

Tilfredsstillende er det for kreditorerne, at man nu giver længere frist for foretagelse af afkræftelsessager, nemlig indtil et år fra selve den objektive dato, nemlig konkurserklæringdagen. Det må siges også at være en styrkelse. Man har suppleret med en bestemmelse om, at det vil være tids nok inden for 6 måneder fra det tidspunkt, hvor bostyret har mulighed for at anlægge sagen.

Af mindre betydning er vel den store opregning af fortrinsretten for de forskellige leverandører, der har været til boet. Det er jo en længere remse, som i og for sig ikke har den store betydning for selve konkursordenen. Der er det jo stadig væk således, at lønmodtagerne går forud for alle andre kreditorer bortset fra selve boomkostningerne og handler, som boet indlader sig på.

Venstre tilsiger altså sin støtte til dette lovforslag, ingen bestemmelse, jeg ikke har nævnt, undtaget. Det er en ganske udmærket reform, der her er på vej.

#### Gitte Seeberg (KF):

Det lovforslag, vi i dag har til behandling om ændring af konkursloven, er et meget omfattende forslag om sagers behandling ved skifteretterne. Formålet med lovforslaget, som er godt nok, nemlig at smidiggøre og rationalisere behandlingen af konkursboer, er i sig selv tiltrængt. Med det fremsatte forslag vil skifteretternes arbejde med konkurssagerne blive mindre og en væsentlig større del af arbejdet blive lagt ud til kuratorerne.

Det foreslås bl.a., at der fra konkursdekretets afsigelse udpeges en kurator, således at der gøres op med begrebet midlertidig bestyrer. Det har den fordel, at kurator kan handle umiddelbart i modsætning til en midlertidig bestyrer af boet, der som følge af gældende ret ikke er tillagt de samme beføjelser.

Omvendt mener jeg, forslaget har den ulempe, at spørgsmålet om et eventuelt valg af kurator vil blive mere eller mindre hypotetisk. Skif-

teretten vil i den forbindelse blive den afgørende faktor ved den endelige beslutning. Kreditorerne kan blive sat noget ud af spillet med hensyn til indflydelse på kuratorvalget.

Jeg er klar over, at der er lagt op til, at der kan ske valg af kurator, men med den sædvanlige praksis, man har på det her område, ved jeg også, at det er vanskeligt, når der én gang er udpeget en kurator. Jeg forudser også, at kurator derfor i mange tilfælde vil blive rekvirentens advokat, selv om rekvirenten måske kun har en mindre fordring.

Lovforslaget lægger op til en øget mulighed for kreditorerne til at nedsætte et kreditorudvalg. Hensigterne er gode nok, men i praksis skal man ikke tillægge dette for megen betydning. Men i og med, at kurator tillægges større kompetence, er det en fordel, at et kreditorudvalg kan nedsættes under hele konkursforløbet.

For så vidt angår advokatbeskikkelse for en skyldner under konkurs, hilser Det Konservative Folkeparti dette velkomment. Det at komme under konkurs er for almindelige mennesker en meget hård begivenhed, hvor man ofte har brug for hjælp, om ikke andet så for selv at kunne overskue de regler, der gælder omkring det at være erklæret konkurs.

Man må heller ikke se bort fra det faktum, at mange skyldnere oplever en konkurs som en hetz, hvor alle beslutninger bliver taget hen over hovedet på en. Beskikkelse af en advokat kan måske også åbne op for et bedre samarbejde mellem fallenten og kurator. Min opfattelse er derfor, at advokatbeskikkelse ikke bør være afhængig af de sædvanlige betingelser for fri proces, og vi støtter selvfølgelig også lovforslaget på det punkt.

Lovforslaget lægger endvidere op til en øget – og jeg vil sige meget tiltrængt – lovhemlet pligt for kurator til at orientere kreditorerne. Jeg vil også tro, at den pligt, der nu bliver til løbende at orientere kreditorerne, i sig selv vil være med til at få sat lidt gang i sagsbehandlingstiden, som er et problem både for kreditorerne og så sandelig også for skyldnerne under en konkurs.

At kurator fremover skal kunne foretage selvstændige prøvelser af fordringer, kan Det Konservative Folkeparti også tilslutte sig. Der er ingen grund til, at det skal ske i skifteretten, medmindre der er tale om en tvist.

Forslaget om tvangsfuldbyrdelse vil af mange blive modtaget positivt, og jeg erkender også, at den gældende retstilstand i de fleste tilfælde, hvor situationen er tilspidset, ikke er god nok.

Med den foreslåede ændring vil der være mulighed for at få nedbragt en berammelsestid.

Jeg kan også støtte det forslag, der er om at udvide de 6 måneder til 12 måneder i omstødelssager.

Så er der spørgsmålet om leverandørernes privilegerede krav, som foreslås udvidet til også at omfatte bl.a. de nye grønne afgifter, som nu vil blive omfattet af den her fortrinsstilling. Nu skal vi ikke diskutere grønne afgifter eller andre afgifter i dag, men vi må se i øjnene, at afgifterne efterhånden er meget betydelige, og det er derfor også vigtigt, at man kan anmelde afgifterne, og at de her afgifter nu også kommer med.

Men jeg mener egentlig, at hele det her spørgsmål trænger til en egentlig debat, for i og med, at der er flere og flere afgifter, som bliver lagt på, er der også flere og flere leverandører, som vil miste penge på de her afgifter, fordi leverandøren selv skal svare toldvæsenet, men har så kun et krav. Og man ved også, at selv om der er et krav, og selv om det er privilegeret, er det tit, at der ikke er til at betale selve afgiftskravet. Og man burde måske nok overveje, om konkursloven ikke trænger til en revision på det her område.

Endelig kan vi tilslutte os ændringen af konkurslovens § 16 angående ejendomme, der tages til brugeligt pant.

Vi er derfor positivt indstillet over for det fremsatte lovforslag, men vil gerne have lejlighed til at kigge høringssvarene igennem, inden vi tager endelig stilling til alle punkter.

#### **Margrete Auken (SF):**

Der er noget, der tyder på, at det bliver en dag med medgang for justitsministeren.

Jeg har lovet på vegne af vores ordfører, fru Anne Baastrup, at meddele, at vi alt i alt er positive over for lovforslaget. Selve formålet, nemlig at smidiggøre og rationalisere behandlingen af konkursboer, er det vanskeligt at være uenig i, og vi har jo også bemærket, at forslaget bygger på betænkningen, og at de høringssvar, der er kommet, i det store og hele bakker op om sagen.

Det afgørende for SF's indfaldsvinkel ved behandlingen af lovforslaget er, at rationaliseringerne ikke tager overhånd, sådan at retssikkerheden for den enkelte, det være sig skyldner eller kreditor, ikke tilsidesættes. Og vi lægger derfor vægt på, at der åbnes op for, at der kan stilles advokatbistand til rådighed for skyldner.

Også kreditorens stilling er central. Retssikkerheden i forbindelse med udpegning af kura-

tor er derfor ligeledes af stor vigtighed, og vi vil under udvalgsbehandlingen søge at få afklaret, hvilken kontrol der reelt er med kurator, idet vi er opmærksomme på, at kurators stilling bliver meget selvstændig i forhold til, hvad den hidtidige lovgivning åbner op for.

Det er derfor fint, at der i selve loven stilles krav om, at kreditorudvalg kan nedsættes af skifteretten, og tilsvarende vigtigt er forslaget om, at der stilles krav om, at kurator er omfattet af en forpligtelse til at tegne ansvarsforsikring. Altså stort set og hele vejen igennem er vi positive.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Konkursret er et indviklet område, og enhver stud.jur. og cand.jur. ved, at det er noget, man nødvendig vil op i til eksamen. Så hvis hovedformålet, der tilsigtes med dette lovforslag, virkelig lykkes, vil det være en stor fordel – også for samfundet: altså at rationalisere og smidiggøre gangen i det.

Der er ud over hovedformålet to områder, jeg vil koncentrere mine bemærkninger om. Det ene er balancen mellem kurator og skifteret, og det andet er spørgsmålet om skyldnerens stilling.

Vi hæfter os i Det Radikale Venstre ved, at kurator får en mere selvstændig stilling. Det synes vi er en stor fordel, for vi tror, at meget af det bureaukrati – den tunge administration – som ligger i det eksisterende system, ved at det er skifteretten, der tager sig af det, vil komme til at gå lidt hurtigere over scenen, men forhåbentlig – og det er i hvert fald tilsigtet – på fuldt ansvarlig vis.

Vi er også opmærksomme på, at på denne måde kan skifteretten komme til at koncentrere sig bedre om det, som bør være skifterettens egentlige opgave, nemlig at afgøre eventuelle tvister, som måtte opstå i forbindelse med bobehandlingen, og at være klageorgan. Dermed understreges skifterettens karakter af domstol, altså retsaspektet, i skifterettens stilling og rolle på området.

Og så lidt om skyldnerens stilling. Det er også for mit parti væsentligt at fastslå, at vi med dette forslag får en styrkelse af skyldnerens stilling. Det med advokatbeskikkelse synes vi er en udmærket idé, og som det er anført i lovforslaget, kan det ske, uanset om man opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, og det er heller ikke et krav, som det ellers har været, at der skulle foreligge en tvist, før man kunne få en advokat beskikket.

Spørgsmålet er, om vi på den måde så også med dette forslag kan komme konkursrytteriet til livs. Det er måske et lidt andet problem, som ligger på et andet niveau, men mine bemærkninger her om beskyttelse af skyldnerens stilling skal selvfølgelig ikke forstås eller misforstås sådan, at det her lægger op til, at man i enhver situation, hvor der opstår en konkurs, skal sætte hensynet til skyldneren – hovedpersonen, kan man sige – i højsædet, for der er nogle, der misbruger vores konkursinstrument, og det er i hvert fald ikke vores håb eller mening med dette lovforslag, at de skal have det lettere – tværtimod.

#### **Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet har fuld forståelse for den ubehagelige situation, det er at gå konkurs, og det bedste ville være, hvis man helt kunne undgå at gå konkurs.

Men hvis en konkurs er uundgåelig, er det vigtigt, at der reddes mest muligt, og at afhændelsen giver så stort et udbytte som muligt. Det er også vigtigt, at det går relativt hurtigt, som forslaget lægger op til, men jeg vil dog advare imod, at det kommer til at gå så hurtigt, at en eventuel skyldner ikke får mulighed for at nå at rette op på et eventuelt underskud. Det sker jo indimellem, at i det øjeblik, hvor man har indledt en konkurssag, når skyldneren at få rettet op på økonomien, og det skal der jo også være tid til.

Fremskridtspartiet mener, at der mangler sikkerhed for, at skifterettens medhjælper ved, hvad de har at gøre med. Vi mener også, at det er en mangel, at det ikke er præciseret tilstrækkeligt, at konkursboet ikke må sælges til spotpris. Det er helt urimeligt, at der i nogle tilfælde er sat en bestyrer på, som forringer boets værdi og endda også sælger dele af eller hele boet til spotpris, således at der ikke kommer ud af det, som der kunne være kommet ud af det. Det, der er vigtigt, er, at de folk, der har med det her at gøre, ikke bare – i citationstegn – har en advokatuddannelse, men også har indsigt i, hvad det vil sige at drive erhvervsvirksomheder.

Lovforslaget lægger også op til at udvide mulighederne for advokatbeskikkelse til skyldneren, og der lægges endda op til, at man kan beskikke en advokat til en personlig skyldner, som skønnes at have behov for det, uanset om der foreligger en tvist, og uanset om skyldneren opfylder de økonomiske betingelser for fri proces.

Og jeg vil godt høre ministeren, om det skal forstås på den måde, at det offentlige betaler for en sådan advokatbeskikkelse, uanset om betingelserne for fri proces er opfyldt eller ej, eller om det også i det her tilfælde bliver en situation, hvor skyldneren får pålagt, at man skal have en advokat, og at det så bliver for egen regning. Det er et centralt spørgsmål, som vil være af afgørende betydning.

Så er der spørgsmålet om brugeligt pant, hvor der i forslaget lægges op til, at skifteretten kan bestemme, at en ejendom ikke kan tages til brugeligt pant under en betalingsstandsning. Og ordet »kan« vil vi fra Fremskridtspartiets side gerne have ændret til »skal«, således at skifteretten skal bestemme, at en ejendom ikke kan tages til brugeligt pant under en betalingsstandsning.

Lovforslaget her er jo unægtelig noget kompliceret. Det har flere ordførere også været inde på, og derfor vil vi under udvalgsbehandlingen forsøge at få pindet lovforslaget lidt mere ud, således at det bliver lidt mere forståeligt. Vi har en række spørgsmål til lovforslaget, men vi ser frem til en grundig udvalgsbehandling, og vi går til udvalgsbehandlingen med en positiv holdning til forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er helt enig i hensigten om at modernisere og rationalisere konkursbobehandlingen og kan i det store og hele tilslutte sig det fremsatte lovforslag. Man er dog lidt i tvivl om enkelte elementer, og der er også noget, vi godt vil have med ind i drøftelserne.

For det første vil vi godt have en lidt nærmere vurdering af de tidsmæssige konsekvenser: på den ene side gevinsten ved at flytte flere opgaver fra skifteretten til kurator, men modsat er der – og måske i endnu større grad – muligheden for tvister mellem fordringshavere og kuratorer, som alligevel skal behandles i skifteretten. Måske vil det være nok så hensigtsmæssigt at satse på en modernisering af skifteretten og f.eks. sikre mere arbejdskraft dér. Vi vil i udvalget gerne kigge på det hensigtsmæssige i at flytte flere opgaver fra skifteretten over til kuratorerne.

Det andet, vi vil fremhæve, er den sandhed, det jo er, at dem, der får mest ud af et konkursbo, er ikke kreditor eller andre fordringshavere, men advokater og kuratorer. Vi vil foreslå en maksimumsgrænse for, hvor meget man egentlig kan tjene på andres fallit. Advokatomkost-

ningerne går jo ikke efter advokatens arbejdsindsats eller evner, men efter boets størrelse, og her vil vi gerne have det ændret, så der som sagt indføres en maksimumsgrænse.

Der er lidt for store egne økonomiske interesser på spil set fra et advokatsynspunkt i alle de her sager, og det er også alt for ofte, vi ser, at advokaters egnethed og habilitet er kritisabel. Derfor er vi selvfølgelig enige i det, der står om, at der fremover må stilles større krav til egnethed og habilitet hos kurator.

Med de her få bemærkninger går Enhedslisten ind i et positivt udvalgsarbejde om lovforslaget.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af lovforslaget og sige, at de spørgsmål, der er rejst, naturligvis kan drøftes videre i udvalget, og at de kan blive besvaret dér.

Til fru Lissa Mathiasen vil jeg sige, at vi ser på årsregnskabslovens regler og de ting, der kan rejses i den forbindelse.

Til hr. Erling Oxdam vil jeg sige, at det kommer ikke så meget bag på mig, at retspræsident Frank Poulsen anbefaler forslaget, da han har været formand for udvalget; så det er i hvert fald godt, at han går ind for det.

Fru Gitte Seeberg taler om kurator, det gør SF også. Der skal stilles større krav til, hvem der skal være kurator, om vedkommende kan klare den opgave. Der skal også stilles krav om ansvarsforsikring for kurator.

De andre spørgsmål, som fru Gitte Seeberg rejser, bl.a. om leverandørprivilegierne, vil jeg også gerne være med til at drøfte. Jeg kan sige, at Konkurslovsudvalget rent faktisk har til opgave at se på den problemstilling, der er draget frem dér. Men alt kan ikke komme med på en gang, og det er et arbejde, der er i gang, men vi har ønsket denne forenkling allerede med det samme.

De spørgsmål, der er rejst af hr. Tom Behnke og hr. Frank Aaen, kan vi drøfte i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 80: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje, lov om rettens pleje i Grønland og forskellige andre lovbestemmelser om procesbevillinger. (Ændringer som følge af oprettelsen af Procesbevillingsnævnet).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 22/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Dorte Bennedsen (S):**

I sidste samling vedtog Folketinget som bekendt en ændring af systemet om at få bevilling til at føre sag ved tredje instans og lavede et procesbevillingsnævn. Ved den lejlighed lavede man kun selve den lovgivning og tog sig ikke af følgelovgivningen, som vedrører både Grønland og Færøerne, og forskellige andre lovbestemmelser.

Det lovforslag, vi nu har liggende foran os, samler op på det og er altså konsekvensen af selve hovedbeslutningen om et procesbevillingsnævn.

Det kan vi selvsagt støtte og også med den bemyndigelse, der bliver til ministeren om at sætte lovforslaget i kraft på Færøerne, hvis og såfremt Færøerne beslutter sig for at ville have det. Sagen er, at de har ikke fået færdigbehandlet det.

Vi kan støtte det, og vi kan tilsige dets færdigbehandling her inden jul, så det kan nå at træde i kraft til 1. januar.

##### **Erling Oxdam (V):**

I betragtning af, at Venstre støttede og stemte for forslaget om procesbevillingsnævn her i kongeriget, vil der vel ikke være noget mærkeligt i, at Venstre også kan støtte det nu foreliggende lovforslag til ændring af lov for Færøerne