

nødt til at trække den streg i sandet, men det gjorde vi.

Og jeg mener stadig væk, at den lov har virket godt. Der er jo en række andre aspekter af loven, som har virket glimrende. Vi har fået gang i revurderingen på anden måde end den fulde procedure ved, at en lang række virksomheder har valgt ikke at søge om fornyelse eller selv har trukket deres ansøgning tilbage. Der er også kommet en god vurdering af midler, der har været under mistanke, som er blevet frikendt osv., så processen har fungeret godt.

Vi har altså bare det hul tilbage, som jeg egentlig ikke mener man kan bebrejde den daværende minister, som var mig, eller det daværende Folketing, som bl.a. omfattede fru Eva Møller, at man ikke kunne forudse, hvordan det ville blive misbrugt af industrien. Og det er det, vi desværre må erkende, ligesom vi må med skattelovgivningen. Dér kan man også have en glimrende lovgivning. Så viser det sig, at der er et lille smuthul et eller andet sted, som gør, at man ikke fuldt ud kan leve op til lovens intentioner.

Så jeg har ikke udtalt mig om ond vilje. Jeg har bare sagt, at vi har forskellige holdninger. Det er ikke ensbetydende med, at vi ikke skal kunne samarbejde, og jeg vil da gerne sige tak for de sidste fordragelige bemærkninger, der kom fra hr. Schmidts side. Selvfølgelig skal vi kunne samarbejde, og jeg håber da også, vi kan finde en løsning, men den forestilling om, at alle her i Folketinget mener det samme, når det drejer sig om miljøpolitik, og i virkeligheden er alle åh så positive, tror jeg godt, man kan lægge til side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af momsloven og toldloven. (Ændringer som følge af 2. forenklingsdirektiv m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Som sagt tager lovforslaget sit udgangspunkt i EU's 2. momsforenklingsdirektiv. Nogle vil nok påstå, at det er noget af en tilsnigelse at kalde det noget med forenkling. Så kunne man frygte, hvad det første måtte være, og hvad der var gået forud. Men ikke desto mindre er der rent faktisk tale om ganske fornuftige, praktiske forenklinger både på det administrative og økonomiske område.

Det er en lang række tekniske ting, som er indeholdt i lovforslaget. Jeg vil gerne fremhæve et par af dem, bl.a. den mulighed, der nu er for at undlade momsregistrering i det land, hvor en vare rent faktisk befinder sig, selv om den handles fra et andet EU-land, eventuelt over en varebørs. Det er i sig selv en stor administrativ besparelse, og selvfølgelig vil der også deraf være en økonomisk.

Ligeledes vil jeg gerne nævne det område, hvor der er mulighed for nu at udvide afgiftsoplagene svarende til toldoplæg, som vi kender dem allerede, hvor det drejer sig om varer fra tredjelande, altså uden for EU, og ikke mindst den mulighed, der er for også at udvide muligheden for den endelige aftager, hvor varen altså ender i forbindelse med en produktion. Det er klart, at det er en stor fordel for brugeren af varen i sidste ende at kunne have varen liggende uden at skulle udrede afgifterne allerede ved modtagelsen, men først når varen tages ud fra lageret og anvendes i produktionen. Der er ikke kun en økonomisk, men også en administrativ fordel i det.

Det betyder selvfølgelig også, at den danske stat får et provenutab på rentesiden, i og med at betalingerne nu ikke falder prompte.

Som sagt er der en lang række specifikke områder, som også bliver tilgodeset i det her lovforslag, og da de henvender sig sådan mere eller mindre til forskellige brancher, finder jeg

det ikke oplagt at nævne hele striben af forslag, som er indeholdt i det her.

Så på grundlag af de forenklinger og økonomiske lettelser, der også er tale om, kan vi anbefale lovforslaget fra Socialdemokratiets side.

Og så synes jeg også, det lige skal nævnes, at der rent faktisk gemmer sig en gevinst her, hvis man er optaget af ligestilling mellem kønnene, for det har åbenbart været sådan tidligere, at al lovgivning, der omhandlede denne form for handel, kun har været varetaget af personer af hankøn. Nu er ordet »han« erstattet af »denne person«, og det synes jeg man bør bemærke sig, og også af den grund vil vi gerne støtte forslaget.

Så skal jeg hilse og sige fra Det Radikale Venstre, at det også støtter – også med hensyn til ligestillingen.

Svend Aage Jensby (V):
Venstre kan også støtte forslaget.

Gitte Seeberg (KF):
Dette lovforslag angår dels implementering af det andet momsdirektiv, dels nogle ændringer i reglerne om afgifts- og toldoplæg og et par yderligere ændringer.

For så vidt angår de ændringer, der foreslås som følge af det 2. momsdirektiv, og som drejer sig om forbedringen af de regler, der gennemførtes i forbindelse med det indre marked i 1993, så vil mange virksomheder nok glæde sig over den forenkling, der er lagt op til med hensyn til toldoplæg for visse EU-varer.

Forslaget indebærer bl.a., at oplæggelse af varer på afgiftsoplæg kan ske afgiftsfrit uden momsregistrering, idet der først betales afgift, når varen forlader oplaget. Konsekvensen af dette er en forenkling af virksomhedernes procedurer og en udskydelse af tidspunktet for afgiftsberigtigelsen. Det er naturligvis positivt.

Den anden del af direktivet, som angår de forskellige regler, der er i dag for henholdsvis forarbejdede varer og reparation af varer, således at der ikke længere skal gælde forskellige regler for lønforarbejdning og reparation, tyder også på en forenkling. Enhver form for forenkling, hvor det er hensigtsmæssigt, er også fornuftigt. Det i sig selv letter virksomhedernes administration og brug af tid til at sætte sig ind i de mange forskellige udviklede regler, der findes på dette område.

Forslaget vedrørende transport er også en forenkling. Virksomheden behøver ikke længere

opsplittede transportomkostningerne. Dette gælder tillige forslaget om EU-transport, som Danmark i forvejen frivilligt anvender på linje med de fleste andre EU-lande.

Spørgsmålet om regulering af fradrag vedrørende fast ejendom har jeg i dag ingen bemærkninger til, idet jeg gerne vil have uddybet dette under udvalgsarbejdet.

Så er der skatteministerens forslag om ændringer, der ikke er omfattet af direktivet. En udvidelse af anvendelsesområdet for toldoplæg, således at flere varer kan komme ind under ordningen, har jeg ingen umiddelbare bemærkninger til, men det forekommer hensigtsmæssigt.

Med hensyn til spørgsmålet om offentlige toldoplæg vil jeg tage klart forbehold, hvis det er meningen, at det betyder, at det offentlige skal drive yderligere virksomhed. Det er mere end rigeligt, som vi har det i dag.

Endelig med hensyn til de ændringer, der drejer sig om momsreguleringsforpligtelse på fast ejendom, må dette spørgsmål drøftes nærmere i udvalget, hvor jeg vil stille spørgsmål om, hvad det indebærer for en ejendoms ejer at nedsætte tidsperioden. Det fremgår muligvis af hørings svarene, som jeg vil bede om at udvalget får oversendt.

Den øvrige del af lovforslaget om afgiftsfritagelse for fly samt brugsmoms metoden kan jeg umiddelbart støtte.

Men alt i alt er Det Konservative Folkeparti positive og tilslutter sig naturligvis den del af lovforslaget, der omhandler implementering af EF-direktivet. Den resterende del er der meget godt i, så med forbehold for, hvad der kommer frem under udvalgsarbejdet, går vi positivt ind i sagen.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's skattepolitiske ordfører ikke har mulighed for at være til stede her i aften, så har jeg lovet at fremlægge vores synspunkter.

Lovforslaget er, som det er nævnt af tidligere ordførere, en række regelændringer. Der er hovedsagelig tale om administrative forenklinger, som SF kan støtte. Vi er dog kritiske over for en yderligere afgiftsfritagelse for fly og skibe. Det vil vi se nøjere på under udvalgsarbejdet.

Vi kan se, at den samlede virkning af forslaget er en forbedring af erhvervslivets likviditet med en større rentegevinst, som ganske vist kun er småpenge i forhold til de milliardbeløb, der går ud og ind i moms, men alligevel vil vi godt

benytte lejligheden til at fremhæve, at erhvervslivets kredittider med skatter og afgifter er utrolig favorable, og at der her gemmer sig en oplagt mulighed for en forbedring af statens finanser.

Kim Behnke (FP):

Et forslag fra skatteministeren, der bærer undertitlen 2. forenklingsdirektiv, vækker jo straks interesse og opmærksomhed i Fremskridtspartiet. Det kan jo næsten ikke være bedre, og vi har derfor med stor fornøjelse læst de mange bestemmelser igennem og konstateret, at for en gangs skyld så lever ministeren jo også op til præambelen på forslaget. Der er virkelig tale om nogle gode forenklinger.

For de personer, der ikke til daglig beskæftiger sig med import og eksport, kan nogle af de beskrivelser, der er i bemærkningerne, forekomme lidt underlige, men jeg skulle hilse og sige fra dem, der beskæftiger sig med branchen, at det her er noget, der i det daglige til dato har været nok så problematisk.

Mange virksomheder har også igennem årene rettet henvendelse til os som parti og spurgt, om ikke snart EU-samarbejdet og vedtagelsen af EF-pakken dengang i 1986 ville kunne få den konsekvens, at mange af de toldprocedurer, man kendte i gamle dage, kunne blive fjernet nu, når det var ét stort indre marked. Men hver gang har svaret været, at vi danskere sådan set havde og stadig har førertrojen på. Vi har gjort mange af tingene her i Danmark, mens man i en række andre EU-lande stadig halter bagefter.

Og derfor dette spørgsmål til ministeren i dag: Hvor langt er de andre lande nået? Er det Danmark, der fortsat besidder førertrojen? Er det os, der flinkt og hurtigt gennemfører dette 2. forenklingsdirektiv, eller kan vi forvente, at en række af de andre lande følger med? Det kræves jo, at alle landene er med, eller i hvert fald at alle de lande, der er berørt af en enkelt handel eller en enkelt transport, er med, hvis virksomhederne skal få den fulde glæde af ordningen.

Både når det gælder oplagring af råvarer og de forskellige bestemmelser om lønforarbejdning/reparationer og løsøre, er det selvfølgelig noget, vi støtter. Det gælder også for bestemmelserne om EU-transporter og tredjelande.

Bestemmelsen om salg til turister har vi lidt svært ved at forstå, for vi troede faktisk, at de regler allerede gjaldt i dag. Det kan selvfølgelig være, at det er Danmark, der har haft sine egne regler, mens andre EU-lande skal leve op til denne 3-måneders-regel, men det kan vi jo –

hvis der er noget at komme efter – benytte udvalgsarbejdet til.

Med hensyn til de øvrige ændringer har vi også et spørgsmål om bestemmelserne vedrørende oplæggelse af varer. I bemærkningerne til forslaget er det beskrevet på side 6, at ændringen betyder, at der kan indføres en klar adgang til oprettelse af offentlige toldoplæg i Københavnsområdet. Som indfødt århusianer har jeg da ikke noget imod, at der skal være sådan noget i København, men jeg kunne godt tænke mig at vide, om de regler ikke vil kunne komme til at gælde for andre byer. Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har en række havnebyer rundt omkring, som har en nok så stor import-/eksportaktivitet.

De resterende bestemmelser – særlig dem om de brugte varer – har vores fulde sympati, og konklusionen om de provenumæssige konsekvenser er jo også ligetil. Det er virkelig prikken over i'et, at vi er i stand til at forbedre dansk erhvervslivs konkurrenceevne med 3 mio. kr., det er et glædesbudskab, som vi gerne vil hjælpe ministeren med at få gennemført.

Frank Aaen (EL):

Der er flere ganske udmærkede grunde til at være imod dette lovforslag. Vi er for det første imod, at EU skal påtvinge os nogen som helst lov. Vi kunne – det vil jeg indrømme – have overvejet en lidt mere positiv holdning, hvis vi mente, det var et godt forslag, men det er det ikke.

Vi er blandt andet imod, fordi vi – som det er Folketinget fuldstændig bekendt – er imod rentefri kredit til erhvervslivet i form af lange frister for indbetalinger af skatter og afgifter. Det er ikke ret meget i denne omgang, det er 3 mio. kr., der går tabt i renteudgifter; men det er altså 3 mio. kr. oveni de godt 4 mia. kr., som staten i forvejen mister hvert eneste år på grund af gratis kredit til erhvervslivet.

Vi kan heller ikke se nogen grund til at gennemføre et lovforslag, som betyder, at der skal ansættes fem nye medarbejdere i skatteministerens administration for at kontrollere bestemmelserne. Som en anden ordfører vistnok var inde på, tyder det ikke på megen forenkling, at der kræves fem ekstra bureaukrater, og de kunne nok bruges til meget andet mere nyttigt end det, de skal bruges til her.

Endvidere er vi overhovedet ikke indstillet på at være med til at lette spekulanternes gang her på jorden. Nu bliver der tale om, at spekulanter-

ne skal have lov til at købe og sælge uden at betale afgifter, men bare kan lade tingene ligge, mens de skifter ejer et utal af gange. Spekulanterne behøver altså ikke have det nemmere end højst nødvendigt, og i det hele taget er vi imod regler, der med garanti kan bruges til at finde nye snedige smuthuller for erhvervslivet. Vi har set, at hver eneste gang, der laves sådanne regler, giver de mulighed for at slippe udenom.

Og endelig forstår vi slet ikke den momsfrigørelse for skibe og fly og udstyr, der oven i købet skal udvides. Det er vi heller ikke meget for, så sammenfattende kan vi altså ikke støtte lovforslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Der er stillet en række spørgsmål, og bl.a. har SF og Enhedslisten noteret sig, at der vedrørende fast udstyr i fly og skibe er en bestemmelse om, at afgiftsfrigørelsen også vedrører reparationer på egne værfter eller i egne hangarer. Det er en præcisering og ikke en reel forøgelse af afgiftsfrigørelsesområdet, og denne præcisering gør, at man også har mulighed for at få afgiftsfrigørelse for det reparationsarbejde, man selv udfører.

Man påpeger også, at der ligger en likviditetslettelse i forslaget. Det forholder sig sådan, at en række af de virksomheder, der får denne lettelse, ligger i indbyrdes konkurrence, og som bekendt vil en sådan likviditetslettelse også afspejle sig i lavere priser til gavn og glæde for forbrugerne, herunder lønmodtagerne.

Hr. Kim Behnke spurgte, hvordan forholdene er i de andre EU-lande, og jeg kan sige, at direktivet gælder for alle landene, og at alle landene skal have implementeret direktivet senest den 1. januar 1996. For så vidt angår råvarer, er der dog indrømmet en lidt længere frist for nogle af landene.

Med hensyn til toldoplæg i København spurgte hr. Kim Behnke, om der også er muligheder for toldoplæg i andre områder, f.eks. i Jylland, og jeg kan bekræfte, at det er tilfældet. Der bliver også mulighed for det, så alt i alt er der tale om en forholdsvis liberal ordning.

Jeg skal som sagt takke for en positiv modtagelse af forslaget og håber på en god og konstruktiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsaftale mellem Den Socialistiske Republik Vietnams regering og Kongeriget Danmarks regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 16 og 17 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Republikken Filippinernes regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95).

17) Første behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Den sydafrikanske Republiks regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Greibe (S):

Lovforslagene nr. L 53, L 54 og L 55 har overskrifter af samme type, nemlig indgåelse af