

De otte principper er jo vejledende, og det kræver jo, at det forstås rigtigt. Vi har ikke sagt i ministerrådet, at det er nøjagtig ord til andet det, vi vil gøre. Det kræver også en politisk vurdering, og jeg er fuldstændig enig, når der er kritik fra f.eks. fru Jette Gottlieb og i øvrigt fra fru Dorte Bennedsen af min måske noget begejstrede udtalelse om institutionsrapporten, altså om, at indholdsdiskussionen er vigtig. Og i sidste ende er det en politisk afgørelse og en politisk vurdering, og det skal vi jo ikke fralægge os, til at det er. Derfor kan vi jo tillade os at gøre, jeg havde nær sagt, næsten hvad vi vil. Der er jo masser af muligheder, som fru Vibeke Peschardt var inde på i sit indlæg i øvrigt, for, om vi skal videreføre den ene eller den anden funktion i et andet økonomisk regi eller skaffe pengene på nogle andre måder. Der er jo et register af handlemuligheder.

Det, jeg appellerer til, er, at vi ikke går i stå i den proces, og at vi faktisk står ved det, vi har været fælles om at skabe i rapporten, for det forpligter både parlamentarikere og regeringer, og det har jeg altså i sinde at holde fast på, men på en konstruktiv måde og vel vidende, at det er politiske beslutninger, vi står over for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om plantenyheder.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 1/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Lovforslaget ændrer plantenyhedsloven, således at Danmark kan ratificere den ændrede UPOV-konvention. Ved rådsforordning af juni 1994 har EU gennemført en plantenyhedsbeskyttelsesordning, som er i overensstemmelse med UPOV-konventionen. En sortsejer har her-

efter muligheden for at vælge mellem at få beskyttet en sort i Danmark eller i hele EU, og han har muligheden for at opnå plantebeskyttelse til sorter af alle arter og slægter. Endvidere gives der landbrugs- og fiskeriministeren adgang til at forlænge beskyttelsesperioden fra 25 til 30 år.

Kravet om, at en sortsejer eller dennes repræsentant skal have bopæl i EU eller i en stat, der er medlem af UPOV, udgår. Endvidere overlades det til Plantenyhedsnævnet at skønne, om afprøvning er nødvendig, eller om der foreligger et afprøvningsresultat, som viser, at betingelserne for at opnå beskyttelse er til stede.

Funktionen og sammensætningen af Plantenyhedsnævnet er under overvejelse, og det foreslås, at det fastsættes i nævnets forretningsorden. Socialdemokratiet kan støtte og anbefale lovforslaget.

Peder Sønderby (V):

Da vores ordfører, hr. Christian Mejdahl, ikke er til stede, skal jeg på Venstres vegne give principiel tilslutning til lovforslaget. Vi har nogle spørgsmål, bl.a. om, hvor meget personale der yderligere skal ansættes, men dem vil vi stille i udvalget, og så vil vi sørge for, at forslaget kommer så hurtigt igennem som muligt.

Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte formålet med lovforslaget, der vil gøre Danmark i stand til at ratificere den internationale konvention om beskyttelse af plantenyheder, den såkaldte UPOV-konvention. Men Det Konservative Folkeparti vil dog arbejde for, at man sikrer, at forædlerafgiften på egen udsæd bliver væsentlig mindre end for certificeret udsæd, hvilket landbrugsministeren også tidligere har givet udtryk for i forbindelse med EU's vedtagelse af sortsbeskyttelsesloven.

Kristen Touborg (SF):

Lovforslaget giver ikke SF anledning til mange bemærkninger, ligesom de øvrige ordførere tilsyneladende heller ikke har haft de store bemærkninger.

Jeg skal kun rejse ét spørgsmål i den forbindelse, og det er i forbindelse med forædlingsafgift, når man anvender sine egne produkter. Det vil vi godt have en drøftelse af i udvalget, men vi kan principielt anbefale lovforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget tager sigte på at ændre lov om plantenyheder, så Danmark kan ratificere den internationale konvention om beskyttelse af plantenyheder, samtidig med at loven tilpasses rådsforordningen om EF-sortsbeskyttelse. Loven kommer ved denne ændring til at omfatte sorter af alle plantearter og -slægter, og endvidere forlænges beskyttelsesperioden, ligesom påtalerreglerne ændres.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg skal på vegne af Enhedslistens ordfører, som ikke kan være til stede, meddele, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Vi stemmer for selv den mindste forbedring, men også imod den allermindste forringelse, og det foreliggende forslag er godt nok en meget beskedent forandring, men i den forkerte retning.

Vi ønsker ikke, at beskyttelsesperioden skal forlænges fra 25 til 30 år, og endvidere kan vi ikke lægge stemmer til, at der sker en tilpasning til rådsforordningen om EF-sortsbeskyttelse.

Jeg beklager, men i denne sag kan ministeren ikke regne med vores støtte.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne takke for den altovervejende venlige modtagelse af lovforslaget og forsikre, at jeg vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 31:**Forslag til folketingsbeslutning om stop for motorvejene i Vendsyssel.**

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 25/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Dagens overraskelse i Folketingssalen er formentlig, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Motorvejsanlægget gennemføres i henhold til anlægsloven fra 1990 i medfør af L 280 af 2. maj 1995. Anlægsloven er et resultat af grundige undersøgelser og politiske drøftelser, der tager udgangspunkt i den politiske aftale om en fast forbindelse over Storebælt.

Regeringen har ved flere lejligheder slået fast, senest i forbindelse med fremsættelse af finanslovsforslaget for 1996, at den ønsker motorvejsbyggeriet fortsat, alene med en mindre forsinkelse i færdiggørelsen. Udskydelsen skal ses som et led i regeringens samlede konjunkturpolitik, hvor anlægsområdet indgår som et væsentligt element. Yderligere vil denne mindre forsinkelse være sund fornuft, fordi den medfører en realistisk takt i anlægsarbejderne, som på grund af diskussioner om linjeføringen m.v. allerede er blevet forsinket på flere etaper. Regeringen lægger nu op til, at anlægsarbejdet skal være færdigt i 2001, og udskydelsen vil blive drøftet med partierne bag Storebæltforliget.

Jeg vil gerne udtrykke forståelse for de synspunkter, der ligger til grund for forslaget. Det er de samme hovedsynspunkter, som ligger til grund for de overordnede udmeldinger i »Trafik 2005«. Regeringen er enig i, at der er behov for at opprioritere investeringer, der fremmer miljø og især sikkerhed, og vi er også enige i behovet for opprioritering af investeringer i kollektiv trafik. Motorvejsløsninger kan dog fortsat komme på tale, hvor det funktionsmæssigt og økonomisk er berettiget.

Regeringen er endvidere enig i, at beslutninger om fremtidige vejinvesteringer bør træffes på det bedst mulige grundlag, og at et velfungerende trafiksystem er en nødvendig, men ikke tilstrækkelig forudsætning for vækst.